



Capítulo Uno
**Actores principales
de la oposición**

Este es un capítulo del
Informe sobre tendencias en derechos humanos 2017
del Observatorio sobre la Universalidad de los Derechos.
Para acceder al informe completo, por favor, visite la web
www.oursplatform.org

CONTEXTO

Los imperativos para el futuro incluyen...[t]omar acción energética dentro del proceso de ONGs para mitigar o evitar nuevos ataques a la integridad familiar; identificar, proteger y ayudar a avanzar a los «amigos de la familia» que ya existen dentro del Secretariado de la ONU; «ubicar» a esos amigos en posiciones de actual o potencial influencia dentro del Secretariado de la ONU; y construir un movimiento mundial de «sistemas morales relativos a la familia de fundamento religioso» que puedan influir y eventualmente configurar la política social en las Naciones Unidas.³

– Allan Carlson,
fundador del World Congress of Families

Estamos siendo testigos de un nivel de participación sin precedentes de los actores anti-derechos en los espacios internacionales de derechos humanos.

La Ciudad del Vaticano no reúne los criterios de un Estado-nación bajo el derecho internacional.

Luego de su incursión inicial en el escenario de las Naciones Unidas durante las conferencias de Beijing y El Cairo, durante los años '90, los actores ultraconservadores han identificado cada vez más al área de la política internacional como un objetivo de sus esfuerzos de organización e incidencia. En años recientes se ha disparado la cantidad de actores regresivos de la sociedad civil activos en la ONU que están manipulando los argumentos basados en la religión, la cultura, la tradición y la soberanía nacional. Del mismo modo, los actores y bloques intergubernamentales y vinculados a los Estados se han convertido en participantes habituales y se han hecho escuchar con fuerza en el escenario de la política global.

Para reforzar su impacto y amplificar sus voces, los actores anti-derechos participan cada vez más de la construcción de alianzas tácticas entre diferentes sectores. Las viejas formas de pertenencia religiosa e institucional siguen cediendo a las exigencias de las metas compartidas en pos de la formación de un grupo de presión anti-derechos complejo, en crecimiento y que se refina dentro de la ONU.

En primer lugar, en lo que ha sido llamado 'alianza non-santa', actores tradicionalistas provenientes de la fe católica, evangélica, mormona, ortodoxa rusa y musulmana han fundado una causa común con discursos y esfuerzos de incidencia compartidos, en un intento por revertir los logros feministas y de derechos sexuales en el nivel internacional.

Luego, los actores anti-derechos en la ONU se están uniendo más allá de las divisiones nacionales y regionales y también entre sectores. Hemos observado, específicamente, cómo se estrechan los vínculos entre la sociedad civil regresiva, las entidades intergubernamentales definidas por lo religioso, los Estados de orientación conservadora y los bloques regionales. Un ejemplo de esto es la coalición forjada entre la Santa Sede, las organizaciones de la sociedad civil ultraconservadoras, como *Family Watch International*, y los Estados Miembros de la *Organization for Islamic Cooperation* para oponerse a la educación sexual integral como un componente de los derechos sexuales.

Estas alianzas no son accidentales; de hecho, el *modus operandi* de iniciativas como el *World Congress of Families* es crear plataformas continuas para la conexión, el trabajo en redes y la planificación estratégica colectiva. Algunas organizaciones, como C-Fam, hace mucho que han indicado su deseo de promover un bloque de Estados conservadores aliados para debilitar los derechos humanos en las Naciones Unidas.

Esta sección analiza a una cantidad de actores clave que actualmente operan en las Naciones Unidas, utilizando estratégicamente argumentos que apelan a la tradición, la cultura y la religión para alcanzar sus fines políticos. También analiza las formas en las que muchos actores regresivos están trabajando con el propósito de formar una comunidad internacional de actores políticos que sean activos en el debilitamiento de los derechos relativos al género y la sexualidad.

1. Actores religiosos / intergubernamentales

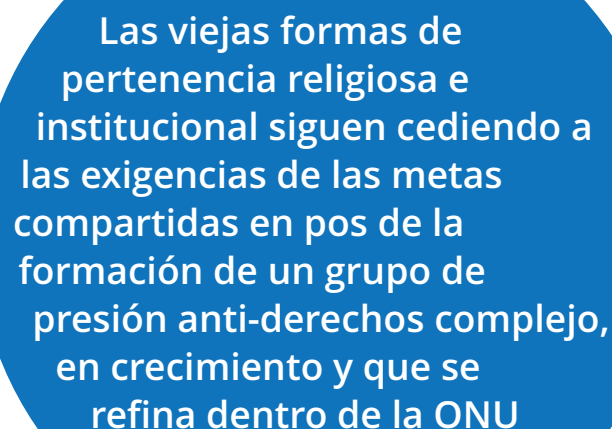
La Santa Sede

CONTEXTO Y CONDICIÓN ESPECIAL

La Iglesia Católica tiene un rol singularmente poderoso entre los actores religiosos en las Naciones Unidas. Debido a que posee una entidad territorial (la Ciudad del Vaticano) la Santa Sede, el gobierno de la Iglesia Católica Romana, reclama que debe ser considerado como Estado con derecho a privilegios de participación en los espacios de política internacional. En esta esfera juega un doble papel, como institución religiosa y como actor político.

La Ciudad del Vaticano es la 'ciudad-Estado' más pequeña del mundo, con una superficie de 0.44 km² y una población de menos de 600 personas⁴. Está gobernada por la Santa Sede, la cual funciona dentro de la comunidad internacional como la personificación jurídica de la Iglesia⁵. La Santa Sede consiste en el Papa y la Curia Romana, o el conjunto de departamentos e institutos que asisten al Papa en la dirección de la Iglesia.

La Ciudad del Vaticano no reúne los criterios de un Estado-nación bajo el derecho internacional. No cuenta con una población permanente, un territorio



Las viejas formas de pertenencia religiosa e institucional siguen cediendo a las exigencias de las metas compartidas en pos de la formación de un grupo de presión anti-derechos complejo, en crecimiento y que se refina dentro de la ONU

definido, un gobierno independiente ni la capacidad formal de entrar en relaciones con otros Estados, todos los cuales son requisitos necesarios para que un Estado sea considerado una persona de derecho internacional bajo la Convención de Montevideo sobre los Derechos y Obligaciones de los Estados⁶. Sin embargo, por la acción de la costumbre, a la Santa Sede se le ha otorgado la condición de Observador Permanente en las Naciones Unidas⁷.

En su participación en las Naciones Unidas, el Vaticano no se presenta como un actor 'católico'. En cambio, dice ser una entidad semejante a un Estado con ciudadanía universal, desempeñando el necesario papel de ser quien aporta una voz moral en el ámbito internacional.

Sin embargo, por la acción de la costumbre, a la Santa Sede se le ha otorgado la condición de Observador Permanente en las Naciones Unidas

Como Observador Permanente desde 1964, la Santa Sede tiene derechos de participación y representación en la ONU mucho mayores que los de las ONG, aunque en cierta forma son menores que los otorgados a los Estados Miembros plenos. Así, la Santa Sede es invitada normalmente a participar de las conferencias de la ONU (como la Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer y la Conferencia sobre Población y Desarrollo) en las cuales tiene todos los privilegios de un Estado en lo que respecta a procedimientos formales, incluyendo el derecho al voto. Dado que estas conferencias funcionan por consenso, las atribuciones de la Santa Sede le confieren un poder enorme para influir en los resultados. Durante la Conferencia de Beijing sobre

las mujeres, por ejemplo, la Santa Sede tuvo la influencia suficiente para bloquear las referencias al derecho de las mujeres a controlar su sexualidad y su fertilidad.

La Santa Sede tiene jurisdicción legal a la par que los Estados Miembros para negociar, firmar y ratificar los tratados de legislación internacional promovidos por la ONU. Utilizando sus privilegios oficiales, también interviene activamente en negociaciones durante las sesiones de la Asamblea General, el Consejo de Derechos Humanos, el Consejo de Seguridad y las comisiones del Consejo Económico y Social. Debido a su condición especial, así como a una larga y bien consolidada historia de intervencionismo en las negociaciones de la ONU, el Vaticano juega un rol clave en la promoción de la agenda anti-derechos en los foros internacionales de derechos humanos a los cuales no tienen acceso otros actores conservadores. Iniciativas surgidas de la sociedad civil, tales como la campaña *See Change* [es un juego de palabras en torno a *see* que significa tanto mirar como sede: Mira el cambio / Cambiar la (Santa) Sede], han reclamado que la ONU trate a la Santa Sede como un organismo religioso más que como un Estado, y por lo tanto han criticado el impacto y el rol desproporcionados que tiene la Santa Sede en la configuración de las normas y estándares de derechos humanos⁸.

Por lo general, la Santa Sede no ha utilizado su condición especial para comprometerse con los estándares internacionales de derechos humanos. A pesar de su capacidad de unirse a los tratados internacionales y de su compromiso con la erradicación de la pobreza en el mundo, la entidad aún no ha ratificado el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales. Tampoco ha ratificado el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP) o la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra las Mujeres (CEDAW, por su sigla en inglés). Ha ratificado sólo cuatro

convenciones de derechos humanos de la ONU: la Convención sobre los Derechos del Niño (CRC, y sus Protocolos facultativos⁹); la Convención contra la Tortura y los Tratos Crueles, Inhumanos o Degradantes; la Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial (CRD, por su sigla en inglés); y la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados. Sin embargo, incluso en estos casos el Vaticano pone reservas a los tratados que ha ratificado¹⁰, y se resistió tenazmente a las recomendaciones del Comité sobre los Derechos del Niño durante su examen de febrero de 2014¹¹.

En términos prácticos, la Santa Sede es la representación del Vaticano en los foros internacionales, y de los asuntos exteriores se encarga su Secretaría de Estado, ubicada en Roma¹². Varios consejos papales apoyan la incidencia internacional del Papa entre ellos, hasta fecha reciente, el Pontificio Consejo para la Familia, que tuvo una participación central cuando la Santa Sede se involucró en derechos relativos al género y la sexualidad¹³. Los objetivos del Consejo eran «asegurar que se reconozcan y se defiendan los derechos de la familia incluso en el ámbito social y político», y apoyar y coordinar iniciativas para «proteger la vida humana desde el primer momento de la concepción y alentar la procreación responsable»¹⁴. En 2006, el Consejo declaró que «nunca antes la institución natural del matrimonio y la familia habían sido víctimas de ataques tan violentos»¹⁵.

En octubre de 2015, el Papa Francisco anunció en el Sínodo de Obispos sobre la Familia su intención de reemplazar el Consejo por un nuevo Dicasterio para los Laicos, la Familia y la Vida, que entraría en funciones a partir de septiembre de 2016. Se espera que el nuevo departamento «mantenga la dignidad y la bondad esencial del sacramento del matrimonio» y que trabaje para que «la institución de la familia

El Vaticano juega un rol clave en la promoción de la agenda anti-derechos en los foros internacionales de derechos humanos a los cuales no tienen acceso otros actores conservadores

pueda siempre cumplir sus funciones adecuadas dentro de la Iglesia y la sociedad»¹⁶. Además de dar contenido a las posiciones políticas de la Santa Sede en cuanto a derechos relativos a género y sexualidad en los foros de derechos humanos, el Dicasterio trabajará junto al Pontificio Consejo para la Vida, que es responsable de muchas de las posiciones de la Iglesia en cuanto a aborto, anticoncepción, fertilización in vitro (FIV) y eutanasia, así como con el Pontificio Instituto Juan Pablo II de Estudios sobre el Matrimonio y la Familia, con sede central en Roma y filiales en Benin, Brasil, España, Estados Unidos, India y México¹⁷.

BREVE HISTORIA DE SU PARTICIPACIÓN EN LA ONU

La Santa Sede ha estado muy activa en las negociaciones dentro de la ONU sobre los derechos relativos al género y la sexualidad desde los años noventa, tomando de forma sistemática una posición conservadora en relación a temas de derechos humanos de las mujeres, salud y derechos reproductivos, y derechos sexuales. De forma sostenida, la Santa Sede se ha opuesto al derecho a la igualdad, proponiendo en cambio el concepto de 'complementariedad' entre hombres y mujeres. A menudo promueve el valor de las mujeres, su rol 'natural', basado solamente en su posición dentro del contexto familiar, es decir como madre y esposa.

Con respecto a la anticoncepción, la Santa Sede trabaja permanentemente a nivel de la ONU para hacer retroceder el lenguaje. Sus representantes se han «rehusado a respaldar» la anticoncepción repetidas veces, incluyendo su uso en los programas de prevención del VIH y el SIDA, y se han manifestado contra la anticoncepción de emergencia en el contexto de las violaciones en tiempo de guerra¹⁸.

Especialmente en la Comisión sobre la Condición Jurídica y Social de la Mujer y en la Comisión sobre Población y Desarrollo (CPD), la Santa Sede ha

luchado intensamente contra el derecho de las mujeres a decidir abortar. En la Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo (ICPD, por sus siglas en inglés), la Santa Sede objetó la frase «embarazo no deseado», argumentando que implicaba que el embarazo es una experiencia negativa, lo cual no es consistente con la idea que la Iglesia tiene sobre el ser mujer¹⁹. La Santa Sede ha criticado la educación sexual integral y objetado que se brinden servicios de salud sexual y reproductiva a lxs adolescentes, y en cambio ha pretendido promover los «derechos de los padres»²⁰.

De forma sostenida, la Santa Sede se ha opuesto al derecho a la igualdad, proponiendo en cambio el concepto de 'complementariedad' entre hombres y mujeres

La primera vez que la Santa Sede se hizo visible en la incidencia anti-derechos en las Naciones Unidas fue durante la Conferencia de El Cairo sobre Población y Desarrollo de 1994, y eso inspiró a otras organizaciones religiosas y de la sociedad civil católicas y de otras confesiones de la derecha cristiana para actuar en el nivel internacional. El Vaticano encabezó una oposición conjunta al programa preliminar, que ha sido descrita como «presión en toda la cancha en contra del aborto ejercida por el servicio diplomático del Vaticano, la Curia Romana y los obispos de todo el mundo»²¹.

Motivada por la posibilidad del reconocimiento del derecho al aborto como parte de los derechos reproductivos, la Santa Sede lanzó una campaña de alto nivel internacional previa a las negociaciones de El Cairo: el Papa le escribió a cada jefe de estado, y llamó a todxs lxs embajadorxs ante la Santa Sede en Roma para explicarles la posición del Vaticano²². El

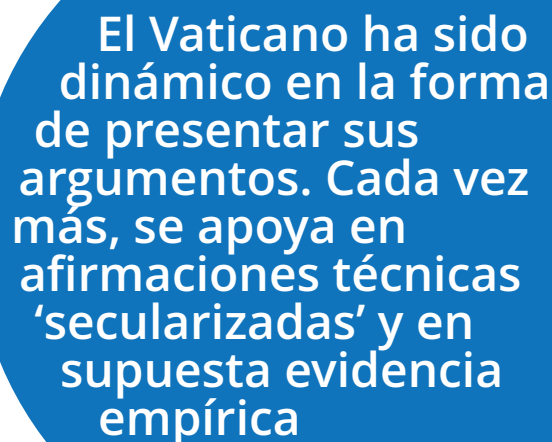
Vaticano también hizo un llamamiento a todas las conferencias episcopales del mundo pidiendo que presionaran a sus gobiernos para que se opusieran al lenguaje pro-aborto del documento final de El Cairo. Finalmente, los representantes vaticanos en el exterior recibieron instrucciones de establecer alianzas con países católicos y musulmanes que se oponían al aborto²³.

UNA RETÓRICA EN EVOLUCIÓN

Si bien la misión de la Santa Sede ha sostenido consistentemente una posición conservadora en temas relativos a género y sexualidad en la ONU, el Vaticano ha sido dinámico en la forma de presentar sus argumentos. Cada vez más, se apoya en afirmaciones técnicas 'secularizadas' y en supuesta evidencia empírica, ubica a la reproducción y la sexualidad en el contexto de 'la familia' y estratégicamente reformula las normas de derechos humanos para que reflejen su propia posición regresiva²⁴.

Para justificar sus posiciones sobre anticoncepción y salud y derechos reproductivos, el Vaticano recurre cada vez más a argumentos científicos o 'técnicos' concernientes a las dinámicas poblacionales, tales como la presión que ejercen sobre los gobiernos las tasas de apoyo a la vejez²⁵. Más que nunca²⁶, la Santa Sede tiende a utilizar un concepto único y estrictamente definido de 'la familia' como principio abarcativo para articular sus posiciones morales respecto a la reproducción y la sexualidad. Esto incluye el uso estratégico de los comentarios sobre la familia tal como están enunciados en el artículo 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, que dice que «los hombres y las mujeres a partir de la edad núbil... tienen derecho a fundar una familia».

Ignorando textos posteriores de derechos humanos, incluyendo aquellos referidos al matrimonio y la diversidad de familias en todo el mundo²⁷, la Santa



El Vaticano ha sido dinámico en la forma de presentar sus argumentos. Cada vez más, se apoya en afirmaciones técnicas 'secularizadas' y en supuesta evidencia empírica

Sede, junto a otros actores anti-derechos y aliadxs, de manera engañosa dirige su atención a la tercera cláusula del artículo. Utilizan el texto «la familia es el elemento natural y fundamental de la sociedad y tiene derecho a la protección de la sociedad y del Estado»²⁸ para argumentar a favor de la protección de los derechos humanos para una concepción de familia estrictamente patriarcal y heteronormativa. Luego, la Santa Sede reclama un mayor reconocimiento para esta concepción estrecha de la familia en la política cultural, fiscal y social. Que el Vaticano no enfoque su crítica sobre los arreglos familiares no nucleares que existen fuera de las culturas occidentales y que adopte una actitud ‘compasiva’ hacia las familias ‘incompletas’ (por ejemplo, en el caso de abuelxs criando a sus nietxs), evidencia que su ataque se dirige en última instancia a las expresiones de autonomía y libre elección de las mujeres y lxs disidentes sexuales.

La Santa Sede intenta entablar una ‘batalla de derechos’, por ejemplo presentando el derecho al aborto como si estuviera en oposición con el derecho a la vida

En la época de las conferencias de El Cairo y Beijing, la retórica del Vaticano en las Naciones Unidas estaba formulada en un lenguaje explícitamente religioso y de prescripción de responsabilidades morales personales. Desde entonces, su lenguaje ha cambiado hacia un registro secular, citando la dignidad, los deberes y las responsabilidades para influir en las negociaciones y en la política internacional. Por ejemplo, la Santa Sede ahora reclama acuerdos que defiendan la ‘dignidad’ y los ‘derechos’ de la pareja²⁹ que «promuevan un tipo responsable de libertad personal»³⁰ y «creen las condiciones sociales que les permitirán tomar

decisiones adecuadas a la luz de sus responsabilidades»³¹. Con respecto a esto último, el lenguaje del Vaticano acerca de la «responsabilidad social» contrasta implícita o explícitamente con el «individualismo egoísta», aprovechando el poder y el atractivo de la crítica hecha al capitalismo y al liberalismo desde la óptica de la justicia social.

En su labor de incidencia en la ONU, el Vaticano se ha vuelto más estratégico en los últimos años refiriéndose frecuentemente a instrumentos de derechos humanos reinterpretados, como lo ejemplifica su discurso sobre la familia. Habitualmente, la Santa Sede intenta entablar una ‘batalla de derechos’, por ejemplo presentando el derecho al aborto como si estuviera en oposición con el derecho a la vida, y oponiendo el derecho de lxs niñxs y jóvenes a una educación sexual integral contra los «derechos de los padres»³². Estos abordajes se hacen eco de los discursos y las técnicas de negociación que aparecen en materiales de capacitación producidos por organizaciones anti-derechos de la sociedad civil, como por ejemplo la Guía de Recursos para la ONU del *Family Watch International*.

COORDINACIÓN Y CONEXIÓN CON OTROS ACTORES ANTI-DERECHOS

Como lo sugiere la imitación de la retórica de la que se habló más arriba, la Santa Sede ha establecido fuertes lazos con muchas organizaciones anti-derechos de la sociedad civil que actúan en las Naciones Unidas, especialmente entre las OSC católicas. Recientemente, el Vaticano ha ampliado su atractivo mediante su autoproclamado rol como la «voz de la conciencia» internacional y su especial acceso a los espacios políticos. De esta forma, ha asumido un rol de liderazgo y coordinación de lxs defensores cristianxs y católicxs de ‘la familia’ y de lxs adversarixs de la «ideología de género» en la ONU³³.

Entusiasmadas por la publicidad que recibió la primera incursión concertada de la Santa Sede en los derechos relativos al género y la sexualidad en la ICPD, las organizaciones de la derecha cristiana de los Estados Unidos que estaban activas en el nivel nacional y que anteriormente habían ignorado los foros internacionales, hicieron declaraciones públicas de apoyo al Vaticano³⁴ y comenzaron a participar en la ONU³⁵. Al año siguiente en Beijing, por ejemplo, los grupos anti-derechos de Estados Unidos *Concerned Women for America* [Mujeres preocupadas por Estados Unidos] y *Focus on the Family* [Foco en la familia] participaron de la Conferencia Mundial para darle una mano a Santa Sede en sus esfuerzos por restringir el derecho al aborto y otros derechos. Hoy podemos ver cómo estos lazos siguen firmes, y donde más se notan es en la cantidad de eventos públicos en la ONU que son auspiciados conjuntamente por la Santa Sede y las organizaciones de la derecha cristiana de la sociedad civil.

En muchos sentidos, el Vaticano alentó los vínculos conservadores atravesando no sólo fronteras institucionales y regionales, sino también religiosas. El acercamiento y la coordinación de la Santa Sede con países conservadores de mayoría musulmana, como Irán y Libia, para armar un frente común contra los derechos reproductivos durante las negociaciones de El Cairo, fue el primer paso para establecer conexiones que se han transformado en una dinámica alianza ortodoxa interreligiosa en la ONU³⁶.

Con respecto a esto último, el lenguaje del Vaticano acerca de la «responsabilidad social» contrasta implícita o explícitamente con el «individualismo egoísta», aprovechando el poder y el atractivo de la crítica hecha al capitalismo y al liberalismo desde la óptica de la justicia social.

Las organizaciones de la derecha cristiana de los Estados Unidos que estaban activas en el nivel nacional y que anteriormente habían ignorado los foros internacionales, hicieron declaraciones públicas de apoyo al Vaticano

Organization of Islamic Cooperation (OIC, Organización para la Cooperación Islámica)

CONDICIÓN Y ESTRUCTURA

La *Organization of Islamic Cooperation* [Organización para la Cooperación Islámica], antes conocida como *Organization of the Islamic Conference* [Organización de la Conferencia Islámica], es la segunda organización intergubernamental más grande del mundo, luego de las propias Naciones Unidas. La OIC (por sus siglas en inglés) está compuesta por 57 Estados Miembros, pero el número puede aumentar a 58 si se aprueba la petición que Liberia hizo en noviembre de 2016 para unirse a la OIC. Además, hay cinco Estados Observadores de la OIC, de los cuales el más reciente es Rusia³⁷. La Organización tiene una Misión de Observación Permanente ante las Naciones Unidas.

La tendencia general de la OIC es hacia el uso creativo del lenguaje de los derechos humanos para limitar la responsabilidad de los Estados y garantizarles una mayor impunidad

Ha habido varios cambios en el liderazgo de la OIC en el pasado reciente, que indican cambios en la cultura e inclinación política de la organización. El anterior secretario general, Ekmeleddin İhsanoğlu (un académico turco descrito por algunos como relativamente 'moderado' o 'reformista') fue reemplazado en 2014 por İyad bin Amin Madani, un saudita que previamente había sido miembro del Consejo Shura³⁸, Ministro de Hajj³⁹ y Ministro de Información y Cultura. La sede de la organización está actualmente ubicada en Jeddah, Arabia Saudita. A fines de octubre de 2016, Madani renunció

argumentando motivos de salud dos días después de que el ministro de Asuntos Exteriores egipcio condenara unos comentarios que él había hecho, que fueron tomados como una burla al presidente egipcio Abdel Fattah al-Sisi⁴⁰. Yusuf al-Othaimen, nominado por Arabia Saudita y ex Ministro de Asuntos Sociales, se convirtió en Secretario General en noviembre de 2016⁴¹.

La organización, fundada en septiembre de 1969, se describe a sí misma como «la voz colectiva del mundo musulmán» que se propone «salvaguardar y proteger los intereses del mundo musulmán en el espíritu de promover la paz y la armonía internacionales». La relación de la OIC con la religión institucionalizada, sin embargo, es muy distinta de la que tiene la Santa Sede⁴². No todos los Estados Miembros de la OIC tienen poblaciones de mayoría musulmana, ni tampoco todos los gobiernos de los Estados Miembros se definen como 'islámicos'. En su núcleo, la organización es una alianza de Estados y no tiene lazos formales con las autoridades doctrinales o autoridad doctrinal por sí misma; tampoco emplea a figuras religiosas institucionales en posiciones de poder. Los Estados-nación que la conforman cuentan con un amplio y a menudo contradictorio abanico de políticas con respecto al papel de la religión en la vida pública y en el Estado, a las interpretaciones religiosas y a las escuelas de pensamiento.

DESARROLLO INTERNO

En un nivel superficial, la OIC parece haber hecho una serie de movimientos hacia un mayor compromiso, y un cambio de posicionamiento y de retórica, con respecto a los derechos humanos y a los derechos humanos de las mujeres a lo largo de la década pasada. Sin embargo, como la mayoría de los actores conservadores que intervienen en los foros internacionales de derechos humanos, la tendencia general de la OIC es hacia el uso creativo del lenguaje de los derechos humanos para limitar la

responsabilidad de los Estados y garantizarles una mayor impunidad; crear vacíos legales en la protección de derechos humanos basándose en argumentos que apelan a la religión, la cultura o la soberanía nacional; y desarrollar un régimen paralelo y conservador de derechos humanos elaborado a partir de la cooptación de normas de derechos humanos.

Desde su incursión inicial en el campo de los derechos humanos, la Declaración de El Cairo sobre Derechos Humanos en el Islam (CDHRI, por su sigla en inglés), la OIC ha refinado su marco conceptual, desarrollando una nueva Carta, una Convención sobre los Derechos de los Niños en el Islam, trabajando por el establecimiento de una Comisión Independiente Permanente de Derechos Humanos (IPHRC, por su sigla en inglés) y un programa subsidiario sobre los derechos de las mujeres y de los niños.

La OIC fue duramente criticada por la Declaración de El Cairo, aprobada por la organización en 1990⁴³ y que sigue siendo su principal documento de derechos humanos, aunque no es vinculante para los Estados Miembros. Fue redactada en gran parte como reacción a la Declaración Universal de Derechos Humanos (DUDH), la cual era considerada como un documento occidental e imperialista⁴⁴; sin embargo, el texto de la CDHRI en realidad refuerza una cantidad de derechos y normas consagrados en la DUDH, el PIDCP y el PIDESC, tales como la dignidad humana⁴⁵. Asimismo, declara que los derechos tienen carácter universal y los describe como fundamentales⁴⁶. La Declaración contiene una cláusula antidiscriminatoria⁴⁷, menciona el derecho a la vida⁴⁸, la prohibición del genocidio⁴⁹ y el derecho a casarse⁵⁰; además, incluye derechos relativos al debido proceso⁵¹, la igualdad ante la ley⁵², la propiedad⁵³ y la privacidad⁵⁴. También afirma un derecho general a la educación y a la salud⁵⁵, el derecho a trabajar⁵⁶, y el derecho a un medioambiente limpio⁵⁷.

La Declaración de El Cairo sugiere conjuntos separados de derechos y obligaciones para las mujeres y establece una diferenciación entre los roles de género al asignar a los maridos el deber de manutención y del bienestar de su familia

Sin embargo, la Declaración de El Cairo también presenta varias exclusiones. No incluye el derecho a la libertad religiosa y de conciencia, ni la libertad de reunión o de asociación. La CDHRI omite la exigencia del libre consentimiento para el matrimonio⁵⁸ que está presente en la DUDH. Tampoco menciona los derechos de las minorías, los derechos de las personas detenidas, el derecho a la nacionalidad, el derecho a votar, los derechos sindicales, el derecho a la seguridad social y a la huelga y el derecho a participar en la vida cultural (todos los cuales, en cambio, sí están incluidos en la DUDH).

Las incipientes instituciones de derechos humanos de la OIC carecen de capacidad para el monitoreo y para hacer cumplir las declaraciones y dirigen su atención hacia el exterior, a las acciones de los Estados que no son Miembros

Lo que resulta clave es que el documento también apela a una concepción no definida (y aparentemente unitaria) de la 'sharía islámica' como el fundamento de los derechos humanos que se incluyen en el texto y la utiliza para justificar excepciones generalizadas a los derechos humanos universales. La CDHRI declara que la 'sharía islámica' debe ser la única fuente a la cual referirse para la «explicación o la clarificación» de los derechos contenidos en la Declaración⁵⁹, y reconoce la libertad de los individuos y su derecho a una vida digna *según lo que establece* la 'sharía islámica'⁶⁰. A lo largo de todo el texto⁶¹ pueden encontrarse otras referencias a la 'sharía' y sus principios.

Desde una perspectiva de derechos humanos, se pueden hacer muchas críticas a esta Declaración. En primer lugar, es restrictiva, como se señala arriba, y

socava la universalidad de los derechos que describe. En varios casos entra en conflicto con las normas ya existentes en materia de derechos humanos, por ejemplo, con respecto a la igualdad y la no discriminación. La Declaración sugiere conjuntos separados de derechos y obligaciones para las mujeres⁶² y establece una diferenciación entre los roles de género al asignar a los maridos el deber de manutención y del bienestar de su familia⁶³. Tampoco garantiza un derecho general al trabajo para todas las personas.

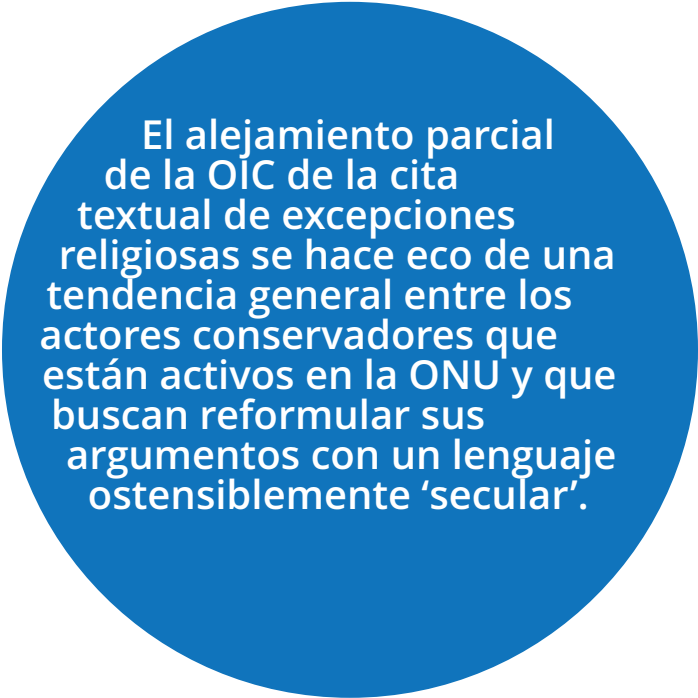
Además, dado que la Declaración no define qué está entendiendo por «sharía» en este contexto, las restricciones que impone sobre los derechos son a su vez ambiguas y flexibles, dependiendo de la interpretación que cada gobierno haga del concepto. Esto les otorga a los líderes de los Estados una influencia excepcional para determinar qué compromisos de derechos humanos van a asumir en relación a la ciudadanía de sus países. De esta forma, la Declaración da más poder a los gobiernos por sobre las personas⁶⁴, y por lo tanto falla en establecer un marco adecuado para la rendición de cuentas.

En años posteriores, la OIC se propuso reconsiderar y hasta cierto grado revisar su abordaje textual de los derechos humanos como institución, aunque todavía no ha elaborado una alternativa ni una actualización de la Declaración de El Cairo en toda su amplitud. Sin embargo, en 2005 la OIC aprobó su segunda declaración autorizada⁶⁵ sobre derechos: la Convención sobre los Derechos del Niño en el Islam⁶⁶. Hasta cierto punto, esta Convención se aleja de la 'sharía' y de las excepciones fundamentadas en la religión. Si bien sigue citando a la 'sharía', no establece que sea una fuerza directriz en la interpretación del documento. El texto también se refiere a prácticas que los Estados han justificado en los espacios internacionales de derechos humanos apelando a la 'sharía', y urge a los Estados a hacer esfuerzos por «poner fin a acciones basadas en las

costumbres, las tradiciones o prácticas que están en conflicto con los derechos y obligaciones estipulados en esta Convención»⁶⁷.

El alejamiento parcial de la OIC de la cita textual de excepciones religiosas se hace eco de una tendencia general entre los actores conservadores que están activos en la ONU y que buscan reformular sus argumentos con un lenguaje ostensiblemente 'secular'. Los temas que aborda esta Convención también reflejan muchas de las preocupaciones de los actores de la derecha religiosa que trabajan en el plano internacional. La Convención continúa con un compromiso general de la OIC de enfocarse en temas relativos a las mujeres, lxs niñxs y 'la familia'. Sus principales objetivos son: cuidar y fortalecer a las familias y «establecer condiciones para que los niños musulmanes puedan estar orgullosos de su nación, su país y su religión»⁶⁸. Por eso pone énfasis en el papel central de la «familia tradicional» y los valores religiosos en la protección de los derechos de lxs niñxs, privilegiando el papel de los agentes colectivos, como la nación y la familia.

También en 2005, y como parte de una reforma mayor de la OIC, la organización comenzó a implementar un Programa de Acción de Diez Años. En 2008 concluyó una reforma de la Carta y en 2011 estableció la IPHRC. Ekmeleddin Ihsanoglu, por entonces secretario general, declaró que este «nuevo enfoque, en los objetivos de la Carta» marcaría «un gran paso adelante para adaptarnos a los valores de derechos humanos mundiales» y que significaría un «alineamiento de principios más cercano a los instrumentos internacionales y las prácticas de otras organizaciones regionales o intergubernamentales»⁶⁹. En 2011, la OIC estuvo entre quienes auspiciaron una resolución de la ONU sobre discriminación religiosa⁷⁰, lo cual pareció indicar un alejamiento de la agenda antidifamación que había sostenido durante varios años (se describe más abajo).



El alejamiento parcial de la OIC de la cita textual de excepciones religiosas se hace eco de una tendencia general entre los actores conservadores que están activos en la ONU y que buscan reformular sus argumentos con un lenguaje ostensiblemente 'secular'.

A pesar de eso, los años que siguieron han sido problemáticos, según la mayoría de los observadores del compromiso de la OIC con los derechos humanos. Las tendencias universalistas o liberalizadoras que estaban presentes en el inicio del proyecto IPHRC parecen haber sido derrotadas por tendencias relativistas y regresivas. Al día de hoy, las incipientes instituciones de derechos humanos de la OIC carecen de capacidad para el monitoreo y para hacer cumplir las declaraciones y dirigen su atención hacia el exterior, a las acciones de los Estados que no son Miembros.

Muchos de los principales estados de la OIC ven a los derechos humanos cada vez más como una amenaza a su poder tanto interna como regionalmente y quieren enfrentar esta amenaza de manera proactiva

Hasta el momento, la IPHRC ha sido incapaz de desarrollar ninguna iniciativa relevante para promover y proteger los derechos humanos en sus Estados parte. Se reúne anualmente y está integrada por 18 'experts' en derechos humanos – seis de los Estados Miembros árabes, seis de los Estados Miembros asiáticos y seis de los Estados Miembros africanos –, todos los cuales son electos por un período de cuatro años. Según su estatuto, el objetivo de la IPHRC es «promover los derechos humanos» y «apoyar a los Estados Miembros en sus esfuerzos por consolidar los derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales».

Desde 2014, los cambios en el liderazgo reflejan un endurecimiento de las posiciones. Madani, quien reemplazó a Ihsanoglu, ha sido descrito como un «firme relativista» en lo que respecta a los derechos humanos⁷¹. Madani declaró que la OIC estaba

evaluando «imponer limitaciones a la libertad de expresión y la igualdad de género» y «aplicar los derechos humanos en concordancia con los sistemas constitucionales y legales de los Estados Miembros de la OIC», remarcando que para él tiene prioridad la soberanía estatal irrestricta, aún a costa de los derechos humanos universales⁷². Madani ha sostenido que hay aspectos de la DUDH que están «más allá del alcance normal de los derechos humanos y colisionan con las enseñanzas islámicas» y ha criticado la libertad de expresión desde la perspectiva de la difamación de la religión⁷³.

El liderazgo de la IPHRC también ha cambiado desde 2011. La presidencia, antes ocupada por Siti Ruhaini Dzuhayatin, una académica indonesia y activista por los derechos de las mujeres, está ahora en manos de Mohammed Kawu Ibrahim, un diplomático nigeriano. Ibrahim ha declarado que la Comisión utilizará la «riqueza de los valores y tradiciones islámicas para alentar una nueva cultura de derechos humanos», lo cual sugiere que el interés actual de la IPHRC se centra en articular un sistema paralelo de derechos humanos basado en una interpretación específica y conservadora del Islam como alternativa a los derechos humanos universales.

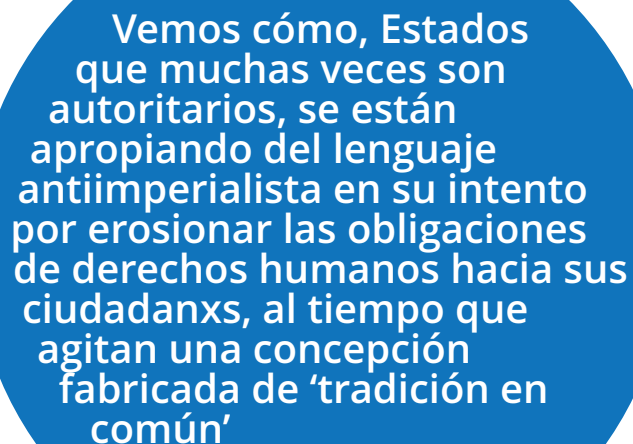
Una explicación que resulta clave, para este escenario de ambigüedad y regresión, es que las iniciativas de derechos humanos de la OIC van en contra de los intereses de un número de gobiernos autoritarios que son parte de la organización. Muchos de los principales estados de la OIC ven a los derechos humanos cada vez más como una amenaza a su poder tanto interna como regionalmente y quieren enfrentar esta amenaza de manera proactiva. Por ejemplo, Arabia Saudita, el país anfitrión de la OIC, ha estado especialmente activo desde las revoluciones y levantamientos en la región de Medio Oriente y África del Norte (MOAN) para debilitar a los movimientos que reclamaban más democracia y poder popular dentro de la región⁷⁴.

Parece probable que los Estados Miembros estén usando a la OIC como herramienta en su estrategia para reforzar las jerarquías de poder ya existentes, subvertir y reapropiarse de los derechos humanos en el nivel nacional y en el internacional para así limitarlos.

BREVE HISTORIA DE PARTICIPACIÓN EN LA ONU

En el escenario internacional, la OIC a menudo utiliza argumentos basados en la religión. Varias de las naciones líderes que tienen influencia en su trabajo son actualmente de carácter autocrático. Por eso, utilizan estratégicamente las referencias a la religión y dicen representar los valores del «mundo musulmán» para reforzar su poder social y político en el nivel nacional y para ganar legitimidad en los espacios multilaterales. En varios sentidos, esta organización es un ejemplo del lúcido uso estratégico de los argumentos fundamentalistas religiosos por parte de funcionarios de gobierno al servicio de la geopolítica, al tiempo que compiten por el poder regional y global. Vemos cómo, Estados que muchas veces son autoritarios, se están apropiando del lenguaje antiimperialista en su intento por erosionar las obligaciones de derechos humanos hacia sus ciudadanxs, al tiempo que agitan una concepción fabricada de 'tradición en común'.

Utilizando estas estrategias, la OIC alcanzó visibilidad por primera vez en la ONU como defensora de una serie de resoluciones regresivas sobre «difamación de la religión» presentadas primero ante la Comisión de Derechos Humanos (entre 1999 y 2005), luego ante el Consejo de Derechos Humanos (CDH) desde su creación en 2006 y ante la Asamblea General desde 2005. Si bien había comenzado siendo una iniciativa para combatir la «difamación contra el Islam», la OIC luego logró conformar una coalición más amplia entre los Estados conservadores ampliando el foco de la campaña hacia la «difamación de la religión».



Vemos cómo, Estados que muchas veces son autoritarios, se están apropiando del lenguaje antiimperialista en su intento por erosionar las obligaciones de derechos humanos hacia sus ciudadanxs, al tiempo que agitan una concepción fabricada de 'tradición en común'

Descritas en su conjunto como una ‘ley contra la blasfemia⁷⁵ a escala internacional’, las resoluciones sobre ‘difamación’ buscaron imponer mayores restricciones a la libertad de expresión de las personas para proteger de críticas a la ‘religión’. Esta iniciativa llegó a su fin después de 2010. Primero la Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos de las Naciones Unidas (ACNUDH) realizó una serie de talleres y consultas que culminaron en 2012 en el Plan de Acción de Rabat sobre la prohibición de promover y defender el odio nacional, racial o religioso porque constituye incitación a la discriminación, la hostilidad o la violencia.⁷⁶ El Plan de Rabat se propuso resolver el callejón sin salida creado por las resoluciones sobre difamación de la religión aclarando que los Estados tenían obligación de prohibir la incitación al odio al mismo tiempo que de proteger los derechos a la libertad de expresión y la libertad de culto⁷⁷. Además, se aprobó una serie de resoluciones anuales (la primera de las cuales fue la resolución 16/18 de 2011) sobre el combate a la intolerancia, los estereotipos negativos, y la estigmatización, discriminación e incitación a la violencia contra las personas sobre la base de la religión o la creencia⁷⁸. Estas resoluciones guardan relación con el Proceso (intergubernamental) de Estambul.⁷⁹

En 2014, 2015 y 2016, la OIC auspició una nueva serie de resoluciones en el Consejo de Derechos Humanos sobre la «protección de la familia». Sus Estados Miembros se habían unido fuertemente para oponerse a las resoluciones del CDH sobre orientación sexual e identidad de género en 2011, 2014 y 2016 y también se habían opuesto a la inclusión de referencias a la orientación sexual y la identidad de género (OSIG) en varias resoluciones en la Asamblea General.

2015 Y 2016: ACTIVIDADES PRINCIPALES

Un punto central de la incidencia de la OIC en Naciones Unidas durante 2015 y 2016 ha sido la serie de resoluciones sobre «protección de la familia» en el CDH, que se describen en más detalle abajo. ‘La familia’ ha sido una preocupación central para la OIC en los espacios de política internacional en general y un punto focal para la colaboración con otros actores anti-derechos, incluyendo a las organizaciones cristianas evangélicas de la sociedad civil. Los Estados Miembros también fueron activos en el cabildeo tanto para hacer que la familia fuera un ‘tema central’ en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) como para impulsar que hubiera un Objetivo específico dedicado a la familia.

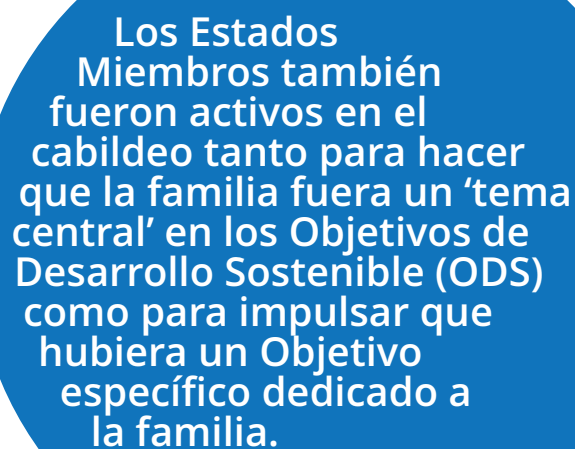
Descritas en su conjunto como una ‘ley contra la blasfemia a escala internacional’, las resoluciones sobre ‘difamación’ buscaron imponer mayores restricciones a la libertad de expresión de las personas para proteger de críticas a la ‘religión’.

Como se menciona arriba, la OIC hizo activos esfuerzos para debilitar la resolución de 2016 sobre orientación sexual e identidad de género en el CDH. Todos los Estados Miembros de la OIC, excepto Albania, votaron en contra de la resolución OSIG o se abstuvieron. La organización difundió una declaración expresando su fuerte oposición a la resolución en sí y a la creación de un Experto Independiente de la ONU sobre orientación sexual e identidad de género, sosteniendo que «la idea de orientación sexual es ajena a las normas y estándares internacionales de derechos humanos así como contraria a los preceptos fundamentales no solo de la fe islámica sino de muchas otras sociedades

religiosas y culturales»⁸⁰. Según el Secretario General Madani, adoptar esta resolución fue equivalente a imponer «un determinado grupo de valores y preferencias al resto del mundo y se contraponen a los fundamentos de los derechos humanos universales» y al «respeto por las particularidades nacionales y regionales y a la diversidad de contextos históricos, culturales y religiosos»⁸¹.

Cuando se iba cerrando la sesión del CDH de junio de 2016, la OIC encabezó una agresiva presentación de enmiendas para debilitar la terminología y el espíritu de la resolución OSIG: Pakistán propuso 11 enmiendas al texto en nombre de la OIC⁸². Si bien las propuestas de eliminar vocabulario específico sobre OSIG y reemplazarlo con otras categorías de discriminación fueron rechazadas, sí se incluyeron en la versión final del texto varias enmiendas hostiles al preámbulo de la resolución⁸³.

Las enmiendas que se introdujeron reflejan las tendencias relativistas de la OIC ya analizadas. Cuatro de las enmiendas llaman a respetar «los sistemas de valores culturales y religiosos regionales», los «debates nacionales», las «prioridades de soberanía» y manifiestan preocupación acerca de «conceptos que atañen a asuntos sociales que incluyen conductas privadas individuales»⁸⁴. Las enmiendas también intentan presentar al grueso del contenido de la resolución como una imposición y como algo disruptivo del desarrollo conjunto de las normas de derechos humanos, enfatizando la necesidad de «mantener una apropiación conjunta de la agenda internacional de derechos humanos» y de considerar a los derechos humanos «de manera objetiva y no confrontacional»⁸⁵. Este lenguaje, que se analiza en mayor detalle más abajo, entra en profunda oposición con el principio fundante de universalidad de los derechos.



Los Estados Miembros también fueron activos en el cabildeo tanto para hacer que la familia fuera un 'tema central' en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) como para impulsar que hubiera un Objetivo específico dedicado a la familia.

2. Organizaciones de la sociedad civil

INTRODUCCIÓN

En lo que constituye un giro inesperado en lo que era tradición en la ONU, se ha observado un aumento significativo en el número de actores conservadores no estatales con filiación religiosa que están interviniendo en el escenario internacional de los derechos humanos⁸⁶. Esta tendencia puede ser pensada como una forma de reacción contra los logros del feminismo y otros actores progresistas.

Muchas OSC que integran la red anti-derechos de los Estados Unidos hicieron la transición de 'estar afuera' a 'estar adentro' gracias a la actitud del presidente Bush hacia la derecha religiosa en el nivel internacional.

Las OSC anti-derechos se están trasladando a Nueva York y Ginebra para impulsar una agenda muy diferente, pero también haciendo un intento deliberado por copiar los métodos organizativos y el nivel de participación feministas y de la sociedad civil progresista en los espacios de política internacional.

La mayoría de las organizaciones regresivas de la sociedad civil acreditadas ante el Consejo Económico y Social (ECOSOC, por su sigla en inglés)⁸⁷ son de orientación cristiana evangélica o católica⁸⁸. La mayoría de las OSC anti-derechos que están activas en los espacios internacionales de derechos humanos fueron fundadas o tienen sus sedes en los Estados Unidos, a pesar de que en su retórica a menudo se proponen como la 'voz colectiva' del sur global.

De hecho, el grueso de las OSC conservadoras de filiación religiosa con sede en Estados Unidos que ahora operan en la ONU hace mucho que vienen estando activas en el frente nacional en las llamadas 'guerras culturales'⁸⁹ de Estados Unidos, atacando a las mujeres y a personas que tienen una identidad o expresión de género y/o una orientación sexual no convencionales⁹⁰. En lo que no deja de tener cierta ironía, dada su táctica de apropiarse de los discursos antiimperialistas en las Naciones Unidas, varias de las OSC que se describen más abajo (incluyendo el *Family Research Council*, el *World Congress of Families* y *United Families International*) han llevado adelante, y lo siguen haciendo, intentos de exportar a otros países las 'guerras culturales' de Estados Unidos, especialmente con la intención de influir en las políticas nacionales relativas a la sexualidad y a la identidad de género en África, Europa del Este y América Latina⁹¹. En el contexto latinoamericano, estas actividades coexisten con una larga historia de lucha entre discursos ultraconservadores y emancipatorios en torno a la sexualidad y el género sobre cuyos resultados el Vaticano/la Iglesia Católica tiene una influencia importante.

Como se destaca en la sección siguiente, las OSC de la derecha religiosa que trabajan en las Naciones Unidas están uniendo sus fuerzas cada vez más, formando una coalición conservadora interreligiosa que espera alcanzar objetivos comunes vinculados con «la vida, la familia y la nación». La capacidad de organizarse, influir y construir coaliciones interregionales de las organizaciones de Estados Unidos recibió un fuerte estímulo durante el gobierno de George W. Bush (2001-2009), cuyo efecto aún perdura.

Muchas OSC que integran la red anti-derechos de los Estados Unidos hicieron la transición de 'estar afuera' a 'estar adentro' gracias a la actitud del presidente Bush hacia la derecha religiosa en el nivel internacional. Bajo el gobierno de Bush, activistas de

la derecha cristiana integraron las delegaciones oficiales de Estados Unidos a conferencias de la ONU, como la Cumbre Mundial a Favor de la Infancia⁹². La sociedad civil de la derecha religiosa estadounidense tuvo un mayor acceso, institucionalización, y poder de cabildeo en negociaciones sobre los derechos de las mujeres, de lxs niñxs y de las personas con identidad o expresión de género y/o orientación sexual no convencionales.

En el mismo período, los actores ultraconservadores en los Estados Unidos establecieron relaciones con contrapartes en el exterior. Por ejemplo, en la Sesión Especial en Favor de la Infancia de la ONU en 2002, Estados Unidos lideró una coalición de países católicos y musulmanes, incluyendo a Sudán, Irán y Pakistán, que se opuso a la terminología del documento preliminar que reconocía «varias formas de familia» y los servicios de salud reproductiva para adolescentes⁹³. Las relaciones iniciadas en ese momento forman la base de las alianzas estratégicas que aún existen con los aliados conservadores a nivel estatal y los de todas las líneas religiosas⁹⁴. Con el nuevo gobierno de Estados Unidos, de Donald Trump y el vicepresidente Michael Pence (quien se presenta como un 'devoto evangélico') es sumamente probable que las OSC anti-derechos estadounidenses reciban otra vez un mayor acceso, poder e inclusión para definir la política exterior de Estados Unidos. Al momento de escribir este informe, el nuevo gobierno ya ha repuesto y extendido la «Regla de mordaza global», una política que prohíbe que los fondos estadounidenses vayan a cualquier organización internacional que administre, dé consejería, haga activismo o mencione siquiera al aborto; y ha desfinanciado al Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA, por sus siglas en inglés)⁹⁵.

También se observa que los actores tradicionalistas de la sociedad civil que hoy en día trabajan para influir sobre los derechos humanos internacionales están más unificados en el plano internacional que

Las OSC anti-derechos se están trasladando a Nueva York y Ginebra para impulsar una agenda muy diferente, pero también haciendo un intento deliberado por copiar los métodos organizativos y el nivel de participación feministas y de la sociedad civil progresista en los espacios de política internacional

La mayoría de las OSC anti-derechos que están activas en los espacios internacionales de derechos humanos fueron fundadas o tienen sus sedes en los Estados Unidos, a pesar de que en su retórica a menudo se proponen como la 'voz colectiva' del sur global

en el nacional. Si bien dentro de los Estados Unidos la relación entre la derecha protestante y su versión católica es incómoda⁹⁶, en los espacios de la ONU las organizaciones y personas católicas, mormones y evangélicas ahora actúan mayormente como un bloque unificado. Las OSC anti-derechos se están concentrando de manera creciente en la construcción de coaliciones y en la capacitación como parte de sus actividades, como parte de su proyecto. A su vez, desarrollan redes para profundizar la colaboración en los niveles internacional, regional y nacional.

En la sección siguiente, analizamos a varios de los actores más activos de la sociedad civil ultraconservadores de filiación religiosa que intervinieron en la incidencia internacional en derechos humanos durante 2015 y 2016. Teniendo en cuenta los resultados de las últimas elecciones en Estados Unidos, es probable que su influencia e impacto aumenten drásticamente en el futuro próximo; de hecho, ya hemos comenzado a verlo en los primeros meses de 2017⁹⁷.

World Congress of Families [Congreso Mundial de las Familias]

«Pueden imaginarse cómo se vería el mundo si los abastecedores de la cultura actual se salieran con la suya: aborto a demanda, la deserción del matrimonio, la redefinición del género, la eliminación de los derechos de los padres, el abandono de la libertad religiosa, el mandato de la subrogación comercial, el asesinato de ancianos y débiles en nombre de la ‘compasión’...»⁹⁸

– World Congress of Families

CONTEXTO, MISIÓN Y OBJETIVOS PRINCIPALES

El *World Congress of Families* (WCF, por su sigla en inglés)⁹⁹ fue creado en 1997 por el investigador conservador cristiano Allan Carlson como un proyecto del *Howard Center for Family, Religion, and*

Society [Centro Howard para la Familia, la Religión y la Sociedad]. Para Carlson, el matrimonio heterosexual y procreativo es el «baluarte de la libertad ordenada» y su conservación y promoción el único camino para evitar un futuro marcado por «el declive catastrófico de la población, la contracción económica y la tragedia humana» desencadenada por el feminismo, el socialismo y el secularismo¹⁰⁰.

En 2016, Brian Brown, director de la *National Organization for Marriage* [Organización Nacional para el Matrimonio], fue electo como nuevo presidente del WCF¹⁰¹. La *National Organization for Marriage*, que está desarrollando su rama internacional¹⁰², fue fundada para trabajar en contra de la legalización del matrimonio entre personas del mismo sexo en Estados Unidos.

El *World Congress of Families* dice que su misión es «ayudar a asegurar las bases de la sociedad» uniendo y empoderando a líderes del mundo para que apoyen y defiendan:

- i. la familia natural «fundada sobre el matrimonio entre un hombre y una mujer»;
- ii. los «derechos de los padres» y el bienestar de los niños, «incluyendo su necesidad tanto de una madre como de un padre»;
- iii. la dignidad y la «santidad de toda vida humana desde la concepción»; y
- iv. la libertad de expresión, religión y conciencia.

El *World Congress of Families* se define como una organización ‘pro-familia’, posicionándose específicamente como defensora de lo que define como la ‘familia natural’. El WCF describe a la familia natural como «una expresión totalmente indiscutible», que manifiesta «un orden natural de la estructura familiar que es común a través de las culturas».

De una forma que resulta útil por lo vaga, el WCF enfatiza su estructura heteronormativa y patriarcal afirmando que la familia natural «excluye tanto construcciones de familia como comportamientos entre sus integrantes que sean incompatibles» (con ese orden natural). Esta organización apoya la criminalización de la conducta sexual entre personas del mismo sexo y figura en la lista de grupos de odio anti-LGBT compilada por el *Southern Poverty Law Center*¹⁰³.

El *World Congress of Families* es también el impulsor de la Declaración Mundial sobre la Familia, una declaración y herramienta de incidencia presentada en 2014 y que fue avalada por una coalición de actores anti-derechos de la sociedad civil¹⁰⁴. El WCF toma sus principios organizacionales y sus objetivos de la Declaración, sosteniendo que «la familia tiene existencia previa a la del Estado y posee una dignidad y derechos que le son inherentes, que los Estados están moralmente obligados a respetar y proteger». Además, hace un llamado a lxs funcionarixs y responsables de formular políticas para que «creen de inmediato políticas e implementen medidas para preservar y fortalecer al matrimonio y la familia»¹⁰⁵.

El WCF lleva adelante su trabajo mediante una cantidad de programas diferentes, los cuales se describen más abajo; sin embargo, su objetivo central es desarrollar y sostener una red mundial de organizaciones, investigadores, funcionarixs estatales y actores conservadores religiosos anti-derechos y 'pro-familia'. Su propósito declarado es construir un movimiento internacional de «sistemas de moralidad familiar anclados en la religión» que puedan influir y dar forma a normas en las Naciones Unidas¹⁰⁶.

El objetivo central del WCF es central es desarrollar y sostener una red mundial de organizaciones, investigadores, funcionarixs estatales y actores conservadores religiosos anti-derechos y 'pro-familia'

PERTENENCIA REGIONAL Y AFILIACIÓN RELIGIOSA

El *World Congress of Families*, que ha anunciado que pronto cambiará su nombre por el de *International Organization of the Family*¹⁰⁷ [Organización Internacional de la Familia], tiene su sede en Rockford, Illinois, y está vinculado al *Howard Center for Family, Religion and Society*.

Si bien el WCF tiene vínculos significativos en todo el mundo, el personal de su sede central está íntegramente formado por estadounidenses y ocho de los doce integrantes de su Junta Directiva también viven en Estados Unidos. Los demás integrantes de la Junta son:

Ignacio Arsuaga, el español que fundó CitizenGo¹⁰⁸ y HazteOír¹⁰⁹, dos plataformas en línea para peticiones y movilización conservadoras.

Alexey Komov, que representa al WCF en Rusia, es el fundador de la OSC rusa *Family Policy*¹¹⁰, vinculada a la Iglesia ortodoxa y al gobierno de su país, así como a dos notorios multimillonarios ortodoxos rusos que financian mucho del trabajo del WCF en la región: Vladimir Yakunin y Konstantin Malofeev¹¹¹.

Vicente Segú Marcos, director de La Fundación, en México, que defiende los «valores familiares y la libertad religiosa».

Luca Volontè, un ex político italiano, líder de la Unión del Centro (cristiana), fundador de la *Novae Terra Foundation*¹¹², y autor de artículos como «Resistencia europea al suicidio cultural»¹¹³.

En términos de afiliación religiosa, si bien el fundador del WCF es miembro de la Iglesia Evangélica Luterana, la organización se define como

interreligiosa (en la práctica, solo reúne a católicos y cristianos), «una alianza de creyentes ortodoxos, a partir de su compromiso con los valores judeocristianos y la familia natural»¹¹⁴.

PROGRAMAS


El WCF lleva adelante varios programas. Su trabajo incluye:

- i. Investigación;
- ii. Producción y difusión de conocimiento a través de un periódico académico devoto, *The Family in America*¹¹⁵ [La familia en Estados Unidos], que pronto pasará a llamarse *The Natural Family: An International Journal of Research and Policy* [La familia natural: Un periódico internacional de investigación y políticas], y un servicio de noticias relacionado con él;
- iii. Un programa de contrapartes y su boletín;
- iv. Cabildeo en las Naciones Unidas para «defender la vida, la fe y la familia»; y
- v. Conferencias regionales e internacionales del WCF.

A través de sus programas, el WCF emite un caudal constante de declaraciones, publicaciones de 'ciencias sociales', artículos de posicionamiento político, y boletines proclamando y difundiendo su mensaje. Hace poco, el WCF fue coautor junto a *United Families International* de la tercera edición de una gigantesca *UN Negotiating Guide*¹¹⁶ [Guía de Negociación en la ONU], un texto muy abarcador que aconseja a los actores anti-derechos (incluyendo a los 'pro-vida') acerca de tácticas de negociación, discursos clave y 'lenguaje de consenso' para extender su capacidad de incidencia en las Naciones Unidas.

Para profundizar en su trabajo de difusión, y siendo una caja de resonancia de argumentos pseudocientíficos en defensa de posiciones regresivas, el WCF recientemente produjo la MARRIpedia, una «enciclopedia de ciencia social que cubre todos los temas relativos a la familia, el matrimonio, la religión y la sexualidad» disponible en línea¹¹⁷. Este proyecto de base de datos se propone dar amplia difusión a todo un cuerpo de trabajo en 'ciencias sociales' muy engañoso producido por un conjunto creciente de académicxs conservadorxs religiosxs y sintetizarlo en entradas concisas que faciliten su mayor difusión y uso para el cabildeo a nivel internacional y nacional.

Sin embargo, como se dijo antes, el aporte más importante del *World Congress of Families* a la constelación de actores regresivos de afiliación religiosa que están activos en los espacios internacionales de derechos humanos es su poder de convocatoria, que surge en buena medida de su rol vinculando a grupos e individuos entre sí y como capacitador. Desde 1997, WCF ha convocado a diez conferencias internacionales, que ellxs consideran como los 'Juegos Olímpicos' del conservadurismo social¹¹⁸, y que tuvieron lugar en Praga, Ginebra, Ciudad de México, Varsovia, Amsterdam, Madrid, Sydney, Moscú¹¹⁹, Salt Lake City y Tbilisi. En estos años, también ha convocado a un número mucho mayor de conferencias regionales (que se describen abajo), a las cuales aportó logística y apoyo financiero.



Desde 1997,
WCF ha convocado
a diez conferencias
internacionales, que
ellxs consideran como
los 'Juegos Olímpicos'
del conservadurismo
social

COORDINACIÓN Y CONEXIÓN CON OTROS ACTORES ANTI-DERECHOS

Hasta septiembre de 2016, el *World Congress of Families* tenía 35 organizaciones asociadas, que tienen su sede en varios países de todo el mundo.

América del Norte

- Alliance Defending Freedom
- Christian Broadcasting Network
- Christian Film and Television Commission
- Ethics and Public Policy Center
- Family First Foundation
- Family Watch International
- Fellowship of St James
- Grasstops USA
- Home School Legal Defense Organization
- Human Life International
- Lighted Candle Society
- National Center on Sexual Exploitation
- National Organization for Marriage
- Population Research Institute
- REAL Women of Canada
- The Ruth Institute
- United Families International

Europa y Rusia

- Cristiani – Luci sull’Est (Italia)
- Christian Concern (Reino Unido)
- CitizenGo (España)
- Novae Tarrae Foundation (Italia)
- ProVita (Italia)
- Associazione per la Difesa Dei Valori (Italia)
- Sanctity of Motherhood program (Rusia)
- Dveri (Serbia)
- Georgian Demographic Society (Georgia)

Australasia

- Dads4Kids (Australia)
- Endeavour Forum (Australia)
- Family First New Zealand

América Latina

- Alianza Latinoamericana para la Familia
- Red Familia (México)

África

- Family Policy Institute (Sudáfrica)

Internacional

- Bruderhof Communities
- Heartbeat International
- Worldwide Organization for Women

Para llevar adelante sus actividades, especialmente sus conferencias anuales, una parte importante del presupuesto del WCF proviene de las cuotas de membresía aportadas por sus asociadxs. El presupuesto total anual de la red de asociadxs al WCF es superior a los 200 millones de dólares¹²⁰. El WCF dice que su red de asociadxs suma a más de 50 millones de personas en todo el mundo¹²¹.

A través de sus conferencias regionales e internacionales, el *World Congress of Families* ha logrado avanzar hacia su meta de forjar lazos con actores anti-derechos de la sociedad civil, el Estado y las instituciones religiosas de todo el mundo. El congreso mundial de Salt Lake City, en 2015, se realizó en el Instituto Sutherland, una usina de ideas conservadora, y contó con presentaciones de la Iglesia de los Santos de los Últimos Días; el Departamento de Familia y Vida de la Iglesia ortodoxa rusa; los antiabortistas católicos de Sacerdotes por la Vida; la *Foundation for African Culture and Heritage* [Fundación para la Herencia Cultural Africana]; la *Polish Federation of Pro-Life Movements* [Federación Polaca de Movimientos Pro-Vida]; la *European Federation of Catholic Family Associations* [Federación Europea de Asociaciones Católicas de Familia]; el Comité de ONG por la Familia en la ONU; y la *Political Network for Values* [Red Política para los Valores], entre muchos otros¹²².

El congreso mundial de Tbilisi, Georgia, de 2016, fue organizado por la *Georgian Demographic Society* [Sociedad Demográfica Georgiana], y entre los oradores estuvieron el líder del Partido de los Socialistas de la República de Moldova y representantes del parlamento polaco; *Family Policy*; el Instituto Ruso para Estudios Estratégicos y HazteOír, entre otros¹²³.

2015 Y 2016: ACTIVIDADES PRINCIPALES

IX Congreso Mundial de Familias en Salt Lake City, Estados Unidos: del 27 al 30 de octubre de 2015

- Asistieron 300 delegadxs de más de 60 países.
- La plenaria llamada «Victorias pro-familia y pro-vida en las Naciones Unidas» contó con oradorxs de C-Fam, *Family Watch International*, el Comité de ONG para la Familia en la ONU y la *Foundation for African Cultural Heritage* (Nigeria).
- Lxs delegadxs recibieron capacitación sobre cómo crear vínculos y construir coaliciones; medios; campañas de recaudación de fondos; planeamiento estratégico; uso de redes sociales para obtener máximo impacto; cómo organizar una conferencia del WCF, etc.
- Por primera vez, se convocaron cinco reuniones regionales dentro de la internacional: América Latina, el Caribe, Europa, África y Australia/Asia¹²⁴.

X Congreso Mundial de Familias en Tbilisi, Georgia: del 15 al 18 de mayo de 2016

- Tema: La civilización en la encrucijada: la familia natural como el baluarte de la libertad y los valores humanos.
- Asistieron más de 2000 delegadxs de más de 50 países.
- Organizado por el banquero Levan Vasadze, dueño de una empresa de inversiones.
- El Patriarca georgiano, Illia II, bendijo la

convención (primera del WCF en un país ortodoxo) y George W. Bush envió una carta de bienvenida y de apoyo.

- Susan Roylance, del *Howard Center*, hizo una presentación sobre «Impactos de los tratados y documentos de conferencias de las Naciones Unidas sobre las políticas de familia».

Conferencias regionales:

- Chisinau, Moldavia: marzo de 2015
- Belgrado, Serbia: abril de 2015
- Auckland, Nueva Zelanda: mayo de 2015
- Tbilisi, Georgia: mayo de 2015
- Orlando, Estados Unidos: septiembre de 2015
- Port Harcourt, Nigeria: octubre de 2015
- Christ Church, Barbados: abril de 2016
- Salta, Argentina: junio de 2016
- Nairobi, Kenia: septiembre de 2016
- Belgrado, Serbia: septiembre de 2016

Presentación de MARRIpedia (ver arriba): octubre de 2015

Presentación de la publicación, el sitio web y la herramienta para el cabildeo «cómo la familia como unidad puede ayudar a alcanzar los ODS», *Family Capital and the SDGs*¹²⁵ [El capital familiar y los ODS], conjuntamente con *United Families International*, durante la conferencia de Naciones Unidas Hábitat III, que tuvo lugar en Quito en octubre de 2016.

Center for Family and Human Rights (C-Fam, Centro para la Familia y los Derechos Humanos)

C-Fam es una organización católica surgida en Estados Unidos, con oficinas en Nueva York y Washington D.C. Trabaja principalmente en los espacios multilaterales.

CONTEXTO, MISIÓN Y OBJETIVOS PRINCIPALES

Antes conocido como el *Catholic Family and Human Rights Institute* [Instituto Católico de la Familia y los Derechos Humanos], el *Center for Family and Human Rights* (C-Fam), fue fundado en 1997 para «monitorear e incidir sobre el debate en torno a las políticas sociales en las Naciones Unidas y otras instituciones internacionales»¹²⁶. El prolífico y controversial¹²⁷ ex periodista Austin Ruse ha encabezado el C-FAM desde que la organización llevaba solo dos meses de existencia.

La misión del C-Fam es «defender la vida y la familia en las instituciones internacionales» y dar a conocer lo que describe como un debate en curso sobre estos temas en la ONU. La organización declara que su visión es «la preservación del derecho internacional, para lo cual es necesario desacreditar las políticas sociales radicales en las Naciones Unidas» y en otros espacios de política internacional¹²⁸. La misión y los objetivos del C-Fam se concentran en formular una concepción del derecho internacional ‘adecuada’ (ultraconservadora) que estaría en peligro por lo que suele llamar la «ideología feminista radical». Es interesante notar que para el C-FAM las propias Naciones Unidas y otros mecanismos internacionales entorpecen esta ‘verdadera’ comprensión del derecho internacional, y que en el proceso dañan a la familia.

Entre los objetivos de la organización se encuentra el restablecimiento de esta «comprensión adecuada»

del derecho internacional, así como la «protección de la soberanía nacional»¹²⁹ y la dignidad de la persona humana.

El C-Fam está muy interesado en la construcción de una alianza anti-derechos activa en los espacios de la ONU. Ruse ha declarado que se inspiró en los esfuerzos que hizo la Santa Sede por construir una coalición para la conferencia de El Cairo de 1994 y que por eso se abocó a promover y alentar la formación de un bloque de representantes de Estados socialmente conservadores para oponerse a la legalización del aborto y a la inclusión de otros derechos vinculados con el género y la sexualidad¹³⁰. Ruse describe al proyecto de la derecha religiosa en las Naciones Unidas como la defensa de tres soberanías: la nacional, de la iglesia y de la familia¹³¹.

PROGRAMAS

El trabajo que hace el C-Fam en el escenario internacional de derechos humanos se concentra principalmente en el cabildeo, los medios, la difusión de información y la construcción de movimiento, aunque ocasionalmente trabaja de manera conjunta con otras organizaciones de la derecha religiosa en la preparación de escritos conservadores como *amicus* para foros legales regionales.

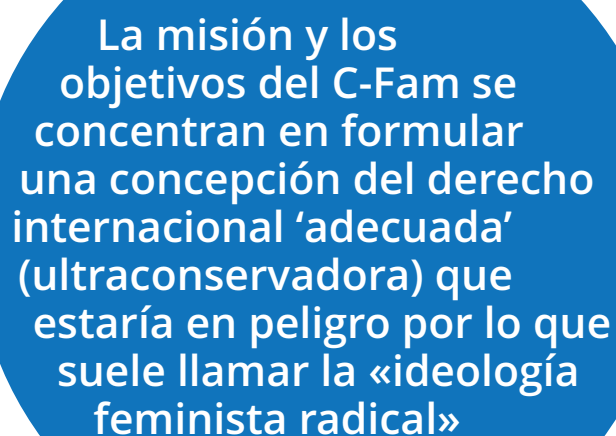
Desde su creación, esta organización ha intervenido en la ONU de manera muy visible y especialmente en la Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer (CSW). Desde 1997, el C-Fam tiene un programa llamado «Observatorio de la CEDAW» cuya función es debilitar el trabajo del Comité CEDAW, monitorear y denunciar al Comité para «dotar a los hacedores de políticas... con la información que necesitan» para «proteger su legislación nacional del efecto dañino de este comité activista»¹³². Durante la reunión anual de la CSW, el C-Fam también coordina varios eventos paralelos con los actores anti-derechos para dar mayor difusión a su idea

distorsionada de los derechos humanos y para entablar vínculos con aliadxs potenciales.

La influencia del C-Fam se debe también en gran medida a su presencia en línea y al envío de correos. Dado que es una organización con un fuerte acento en las comunicaciones estratégicas, C-Fam produce cada semana varias críticas de los procesos de la ONU y de los actores progresistas que intervienen en los espacios internacionales y regionales de derechos humanos, y difunde estos textos en un boletín semanal llamado *Friday Fax*. Supuestamente, el boletín tiene más de 400 000 lectores¹³³. El C-Fam también ha encabezado varias campañas, en parte debido a sus vínculos con otras organizaciones de la sociedad civil pertenecientes a la derecha religiosa estadounidense, así como por su alto nivel de visibilidad. La más reciente fue la campaña *Civil Society for the Family*¹³⁴ [La sociedad civil por la familia], en abril de 2016, que se analiza en más detalle abajo.

El C-Fam también tiene una rama juvenil, que es parte de la organización, llamada *International Youth Coalition*¹³⁵ (IYC, Coalición Internacional de la Juventud). Esta iniciativa fue inspirada por una conferencia sobre juventud que tuvo lugar en México en 2010, auspiciada por el Fondo de Población de la ONU (UNPF, por su siglas en inglés) y su primera acción fue escribir y hacer circular en la conferencia una «Declaración de la Juventud a la ONU y al mundo»¹³⁶.

La IYC se presentó formalmente con una conferencia fundacional y una semana de formación en julio de 2011, cuyxs oradores principales fueron lxs activistas antiaborto Lila Rose de *Live Action* [Acción Viva] y Kristan Hawkins de *Students for Life* [Estudiantes por la Vida]. Esta coalición declara que se propone confrontar la idea de que en todo el mundo la juventud apoya «el aborto legal y accesible, la ESI (educación sexual integral) para niños desde los diez



La misión y los objetivos del C-Fam se concentran en formular una concepción del derecho internacional 'adecuada' (ultraconservadora) que estaría en peligro por lo que suele llamar la «ideología feminista radical»

años de edad, y las políticas que alientan la homosexualidad, la promiscuidad y el sexo antes del matrimonio»¹³⁷.

La IYC se presenta como «jóvenes que defienden la vida y la familia en todo el mundo» y se propone ofrecer un foro para que la juventud (definida como personas menores de treinta años de edad) eduque a sus pares y «desafíe las normas culturales que atacan la dignidad de la persona humana». El objetivo de la coalición es defender «los valores tradicionales» y asegurar que esos valores tengan una influencia significativa en las generaciones futuras¹³⁸.

El C-Fam colabora con iniciativas conservadoras con OSC afines y delegadxs de los Estados

En su Declaración de la Juventud¹³⁹, la IYC dice que madres y padres son lxs primerxs educadores de la gente joven; que los derechos de lxs jóvenes dependen de sus capacidades progresivas y que deben estar equilibrados con los derechos y obligaciones de madres y padres; y que «la expresión completa y adecuada de la propia sexualidad solo se puede realizar con un compromiso desinteresado de por vida, fundado en el amor y arraigado en la institución natural del matrimonio»¹⁴⁰. La declaración también cita los discursos anti-derechos acerca del aborto y el género, diciendo que «los jóvenes de hoy en día son sobrevivientes... por el simple hecho de haber llegado a nacer», que los hombres y mujeres son «complementarios» y que el género no es una construcción social¹⁴¹.

COORDINACIÓN Y CONEXIÓN CON OTROS ACTORES ANTI-DERECHOS

El C-Fam es un desprendimiento de *Human Life International* (HLI, Vida Humana Internacional), un grupo anti-derechos de la sociedad civil de línea dura, cuyo fundador, Paul Marx (un sacerdote católico), ha declarado que en Estados Unidos el movimiento a favor del aborto es liderado por judíxs «que están perpetrando otro Holocausto»¹⁴². Debido a estas posiciones y otras similares, HLI no tuvo éxito en su petición de estatus consultivo ante el ECOSOC de la ONU y luego de eso estableció el C-Fam como su brazo de cabildeo en la ONU. El C-Fam también resultó instrumental en la fundación de la conservadora Alianza Mundial de la Juventud¹⁴³.

El C-Fam prioriza las relaciones con lxs representantes estatales. Bajo el liderazgo de Ruse ha trabajado para consolidar un bloque amigable de representantes estatales conservadores ante la ONU¹⁴⁴, y para intensificar el cabildeo y las acciones en la ONU de sus compañerxs de las OSC de la derecha religiosa a través de su *Friday Fax*.

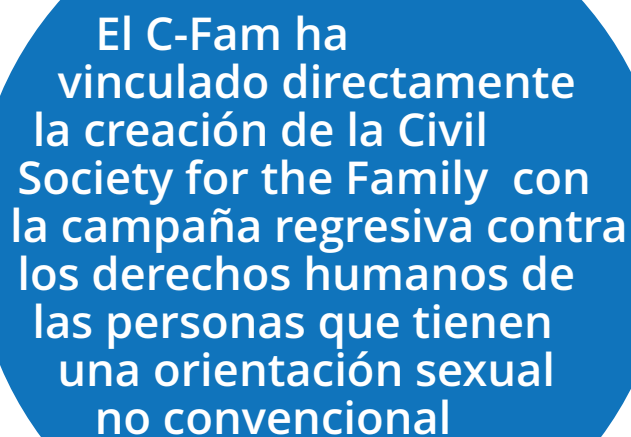
La retórica extremista de Austin Ruse ha tenido cierto efecto en debilitar los lazos públicos entre la Santa Sede y esta OSC católica en los últimos años, aunque siguen actuando coordinadamente en los eventos de la ONU. C-Fam lideró la campaña para que se mantuviera la condición especial de la Santa Sede ante la ONU¹⁴⁵, contrarrestando el reclamo progresista de que el Vaticano fuera tratado como una institución religiosa en vez de un Estado en el nivel internacional¹⁴⁶. El experimentado vicepresidente de investigaciones del C-Fam y director de su Grupo de investigación sobre organizaciones internacionales, previamente también había integrado la delegación de la Santa Sede en la Comisión sobre Población y Desarrollo. En el plano nacional de Estados Unidos, Ruse es miembro del Círculo de Fundadores del Desayuno de Oración Católico Nacional.

Además, el C-Fam colabora con iniciativas conservadoras con OSC afines y delegadxs de los Estados. Recientemente, C-Fam encabezó la creación de la *Civil Society for the Family* [Sociedad Civil para la Familia], una nueva coalición y plataforma desarrollada «para confrontar a la creciente amenaza internacional contra la familia» que representan «los excesos cometidos por las instituciones internacionales»¹⁴⁷.

Para noviembre de 2016 la nueva coalición tenía 178 integrantes, con un comité organizador conformado por C-Fam (Estados Unidos), el *Family Research Council* [Consejo de Investigación sobre la Familia] (Estados Unidos), CitizenGo y HazteOir (España), *Human Life International* (Estados Unidos), el *European Centre for Law and Justice* [Centro Europeo para la Ley y la Justicia] (Francia), el Instituto de Políticas Familiares (España), el *Institute for Legal Culture* [Instituto para la Cultura Legal] (Polonia), la *Novae Terrae Foundation* (Italia), Derecho a Vivir (España), la *National Organization for Marriage* [Organización Nacional para el Matrimonio] (Estados Unidos) y el *TransAtlantic Christian Council* [Consejo Cristiano Transatlántico] (Países Bajos)¹⁴⁸.

El C-Fam ha vinculado directamente la creación de la *Civil Society for the Family* con la campaña regresiva contra los derechos humanos de las personas que tienen una orientación sexual no convencional, describiendo a la iniciativa como la «primera coalición pro-familia que explícitamente quiere hacer retroceder a las entidades de la ONU que están intentado redefinir la familia para incluir las relaciones entre personas del mismo sexo»¹⁴⁹.

En realidad, parece que la Coalición fue creada principalmente para implementar una nueva herramienta declarativa para la incidencia dentro del discurso anti-derechos en la ONU: *The Family Articles*¹⁵⁰ [Artículos sobre la Familia] (que son también su plataforma oficial). Los *Articles* tienen el



El C-Fam ha vinculado directamente la creación de la *Civil Society for the Family* con la campaña regresiva contra los derechos humanos de las personas que tienen una orientación sexual no convencional

propósito de instalar el lenguaje de la «protección de la familia»¹⁵¹, que ha ganado auge entre los actores conservadores en las Naciones Unidas desde 2014, y afirman que las relaciones entre personas del mismo sexo no son equivalentes y no tienen derecho a tales protecciones¹⁵². Los *Articles* también dicen que «lo mejor de las ciencias sociales actualmente disponible convalida el tratamiento excepcional de la familia en el derecho internacional»¹⁵³, y expresan sus creencias en relación a las entidades de la ONU y los titulares de mandato con respecto a la familia:

«El secretariado, agencias, órganos de tratados y otros titulares de mandatos de la ONU están obligados a asistir a los Estados Miembros para que cumplan sus obligaciones hacia la familia tal como está definida en el derecho internacional y siguiendo las directivas de los Estados Miembros»¹⁵⁴,

y

«Los actos y declaraciones por parte de entidades de la ONU y titulares de mandato que traten a las relaciones entre personas del mismo sexo como equivalentes o análogas a la familia, incluyendo los actos y declaraciones que pretenden que existen obligaciones internacionales de derechos humanos basadas en la «orientación sexual e identidad de género», están *ultra vires* y no pueden dar lugar a obligaciones legales vinculantes para los Estados soberanos. Tales actos y declaraciones no están basadas en interpretaciones válidas del derecho y de la política internacional y no pueden contribuir a la formación de un nuevo derecho consuetudinario internacional»¹⁵⁵.

Rusia es uno de los países que apoyan esta iniciativa, y en un escrito dirigido a la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), en el contexto del Día Internacional de las Familias de

mayo de 2016, dijo que la Coalición percibe «ataques a la institución de la familia tradicional... así como presiones desembozadas que rayan con 'medidas totalitarias'» y que «a menudo hemos oído que se nos llama a 'escuchar la voz de la sociedad civil'. Creemos que la posición... en el tema de los valores familiares no es una excepción en este caso»¹⁵⁶. El representante ruso ante la OSCE continuó exhortando a la dirección de la OSCE para que «tome en debida cuenta el tema de la familia» en la agenda de la organización, incluyendo al Human Dimension Committee.[Comité para la Dimensión Humana]¹⁵⁷. También exigió que las estructuras ejecutivas especializadas de la OSCE se hicieran cargo del tema en su trabajo y recomendó que la OSCE organizara un evento en el cual «compartir experiencias acerca de dar apoyo a la institución de la familia» y la «defensa de la maternidad»¹⁵⁸.

2015 Y 2016: ACTIVIDADES PRINCIPALES

Además de la producción regular de artículos de opinión y llamados a la acción a través de su *Friday Fax* a lo largo de todo el período analizado, el C-Fam envió una delegación y colaboró en la formación de activistas conservadores en la Comisión sobre la Condición Jurídica y Social de la Mujer y organizó eventos laterales en la ONU.

En mayo de 2016, el C-Fam fue una de las organizaciones las auspiciantes de un evento de alto nivel llamado «Las Naciones Unidas para un mundo amigable con la familia» junto a *Family Watch International*, el *Foreign Service Fellowship*¹⁵⁹ y el *Group of Friends of the Family*¹⁶⁰ [Grupo de Amigos de la Familia], un nuevo bloque compuesto por 25 Estados. En ese evento:

- Entre las organizaciones que lo apoyaron estaban OSC regresivas como *el Family Research Council*, *Human Life International*, *CitizenGo* y *HazteOir*, y *Derecho a Vivir*.

- Ruse anunció la creación de la *Civil Society for the Family* y el viceministro de Asuntos Exteriores de la República de Bielorrusia presentó la Declaración en apoyo de la Familia¹⁶¹ del *Group of Friends of the Family* (GoFF, por su siglas en inglés), mientras que lxs delegadxs del GoFF presionaron para que la ONU reforzara las políticas 'pro-familia' en la implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).
- Lxs ponentes presentaron una herramienta y documento de incidencia anti-derechos promovida por el *UN Family Rights Caucus* (Grupo de Incidencia por los Derechos de la Familia ante la ONU, un grupo liderado por la sociedad civil), titulado «Una declaración sobre los derechos de los niños y de sus familias: Un llamado de los niños del mundo»¹⁶².

En octubre de 2016, el C-Fam auspició junto a *Civil Society for the Family* y el bloque de Estados *Group of Friends of the Family* (liderado por Bielorrusia) un evento llamado «Los derechos del niño: Padres, ciencia y experiencia»¹⁶³ en el que lxs oradores sostuvieron que la autonomía sexual y reproductiva y las medidas antidiscriminatorias que protegen a las parejas del mismo sexo socavan los derechos de lxs niños¹⁶⁴.

C-Fam también trabajó con la Santa Sede y WOOMB International¹⁶⁶ en un evento que buscaba «exponer los peligros de las tecnologías de reproducción asistida»

Durante la sesión de 2015 de la CSW, el C-Fam organizó junto a la Santa Sede y el *International Youth Forum* un evento paralelo antiaborto que contó con

la presencia de Lila Rose, fundadora de *Live Action* y una de las principales instigadoras de la pretendida operación de «aguijón» contra los servicios de aborto de *Planned Parenthood*¹⁶⁵. C-Fam también trabajó con la Santa Sede y *WOOMB International*¹⁶⁶ en un evento que buscaba «exponer los peligros de las tecnologías de reproducción asistida».

Durante la sesión de 2016 de la CSW, C-Fam organizó, junto a *REAL Women of Canada*, la *Alliance Defending Freedom*, *Human Life International*, el *Family Research Council* y la organización irlandesa antiaborto *Family and Life*, un muy controvertido panel sobre «Corrección política e ideología de género», que contó con Austin Ruse, Stella Morabito de *The Federalist* y Michael Walsh (autor del libro titulado *The Devil's Pleasure Palace*, El palacio del placer del diablo). El panel argumentó a los gritos y con cierta inventiva en contra de los derechos humanos de las personas trans, sosteniendo que su derecho a no ser discriminadxs constituye una violación de la libertad de expresión y conduce a una sociedad en la cual los derechos civiles y políticos como un todo están debilitados, llevando inevitablemente al totalitarismo.

Family Watch International [Observatorio Internacional de la Familia]

Family Watch International (FWI, por su sigla en inglés) tiene su sede en los Estados Unidos, en Gilbert, Arizona. Es una organización mormona.

CONTEXTO, MISIÓN Y OBJETIVOS PRINCIPALES

El *Family Watch International* (FWI), otra organización de la derecha cristiana muy activa en los espacios internacionales de derechos humanos, fue fundada en 1999 y dice tener afiliadxs y partidarixs en más de 170 países. La misión que declara tener el FWI es «preservar y promover la familia, basada en el matrimonio entre un hombre y una mujer como la unidad social que brinda los mejores resultados para los hombres, las mujeres y los niños»¹⁶⁷. El FWI fue listado como una organización anti-LGBT por el *Southern Poverty Law Center* en su categorización de los grupos de odio de Estados Unidos. La organización tiene estatus consultivo en el ECOSOC en las Naciones Unidas, donde opera bajo el nombre *Global Helping to Advance Women and Children* [Asistencia Global para el Progreso de las Mujeres y los Niños].

Los objetivos principales que la organización declara tener en la ONU incluyen 'educación', defensa e incidencia en la política de familia, e investigación. El FWI sostiene que ha sido especialmente efectivo en «descubrir evidencia sobre cómo está siendo manipulado el sistema de la ONU»¹⁶⁸ para tener efecto sobre legislaciones nacionales que «promuevan el aborto, la prostitución, la homosexualidad, la promiscuidad y la sexualización de los niños»¹⁶⁹.

El *Family Watch International* trabaja principalmente en el frente internacional y mantiene un bajo perfil a nivel nacional en los Estados Unidos. Esta OSC, al igual que *Human Life International*, es una de las

responsables de exportar las 'guerras culturales' de Estados Unidos a los países africanos, entre ellos Kenia, Nigeria y Uganda¹⁷⁰.

Una de lxs fundadorxs del FWI y actual directora,

El *Family Watch International* es una de las responsables de exportar las 'guerras culturales' de Estados Unidos

Sharon Slater, fue con anterioridad la presidenta de *United Families International*, desde donde ejerció un rol de liderazgo en el cabildeo en la ONU.

PROGRAMAS

FWI es una organización activista de cabildeo e incidencia, comprometida con:


- Difusión de información a través de su boletín periódico *Family News Wire*.
- Producción y análisis de conocimiento.
- Monitoreo y seguimiento de lo que sucede en relación a salud y derechos sexuales y reproductivos (SDSR) en los espacios de derechos humanos.
- Incidencia multimedia.
- Cabildeo e incidencia a varios niveles en la ONU, y
- Capacitación permanente de la sociedad civil anti-derechos y de delegadxs estatales.

Esta organización también crea y lidera iniciativas anti-derechos que reúnen a numerosas organizaciones, como el *UN Family Rights Caucus*.

En sus programas, el FWI sostiene que los valores familiares cristianos están bajo ataque y necesitan ser defendidos globalmente. Sus esfuerzos se concentran en temas como el matrimonio, el aborto o los derechos de las personas LGBTQ (lesbianas, gays, bisexuales, trans y queer), abogando, por ejemplo, por la terapia de conversión, la educación sexual integral y la libertad religiosa.

El *Family Watch International* elabora y pone en circulación un amplio rango de informes detallando sus lineamientos políticos sobre los temas en que centra su trabajo¹⁷¹. Sus materiales, que pretenden tener sustento en las ciencias sociales y el derecho internacional, presentan tácticas de negociación y discursos claves para que sean usados en el cabildeo anti-derechos en las Naciones Unidas, los cuales se analizan en detalle más abajo. Entre estos materiales se encuentran:

- «*Threats to National Sovereignty: UN Entities Overstepping Their Mandates*»¹⁷² [Amenazas a la soberanía nacional: Entidades de la ONU que se exceden en sus mandatos]
- «*Binding Obligations of States to Protect the Family*»¹⁷³ [Obligaciones vinculantes de los Estados para la protección de la familia]
- «*An Analysis of the 2030 Sustainable Development Agenda: The Hidden Threats to Life, Family and Children*»¹⁷⁴ [Un análisis de la Agenda 2030 de desarrollo sostenible: Las amenazas ocultas para la vida, la familia y los niños]
- «*What You Need to Know About Homosexuality*»¹⁷⁵ [Lo que debe saber sobre la homosexualidad]
- «*Traditional Marriage is Essential to a Healthy Society*»¹⁷⁶ [El matrimonio tradicional es esencial para una sociedad saludable]



El FWI sostiene que los valores familiares cristianos están bajo ataque y necesitan ser defendidos globalmente

- *The Relentless Push to Create an International Right to Abortion*¹⁷⁷ [La presión incesante para crear un derecho internacional al aborto]

En muchos casos, el FWI acompaña sus informes de posicionamiento político y su difusión con llamados a la acción y peticiones en línea, por ejemplo, abogando contra la educación sexual integral en «*Stop the Sexualization of Children!*»¹⁷⁸ [¡Detengan la sexualización de los niños!]. También produce 'documentales' cortos y accesibles divulgando estos argumentos, que difunde en línea, en los eventos de la ONU y en sus capacitaciones¹⁷⁹. Uno de los documentales recientes se titula «La guerra contra los niños: La agenda de la educación sexual integral», y lo acompaña una petición que dice que numerosas agencias de la ONU están implementando, promoviendo y/o financiando «programas de ESI que sexualizan a los niños y les arrebatan su inocencia». La petición acusa a estos programas de «estar diseñados para cambiar todas las normas sexuales y de género de la sociedad» y «promover abiertamente la promiscuidad, el comportamiento sexual de alto riesgo y el placer sexual incluso entre niños de muy poca edad».¹⁸⁰

El FWI ha declarado que las entidades de la ONU están «promoviendo agresivamente los derechos sexuales en general de formas que resultan perjudiciales... especialmente para los niños»

Esta organización ha compilado, y actualiza regularmente, una extensa guía de recursos (anti-derechos) de la ONU. La *Resource Guide to UN Consensus Language on Family Issues* [Guía de Recursos para el Lenguaje de Consenso sobre Temas de Familia en la ONU] se difunde en las reuniones

(como el *World Congress of Families*), las capacitaciones y en línea, y se usa para dar formación a lxs representantes estatales y a otras OSC conservadoras. La edición 2013¹⁸¹ de esta Guía tiene 90 páginas y analiza técnicas generales para que lxs representantes conservadorxs y quienes hacen cabildeo «negocien un documento final más amistoso con la familia» así como secciones específicas sobre 86 áreas focales o «temas sobre los que se formulan políticas».

Algunos de estos temas son:

- «Varias formas de familia»: en su Guía, el FWI resalta el lenguaje de la ONU sobre la existencia de varias formas de familia en los diferentes sistemas culturales, sociales y políticos, pero después recomienda a lxs activistas que aporten información que les «dé razones a los gobiernos para promover la estructura familiar tradicional de madre, padre y sus hijos». Como ejemplo citan al *Institute for American Values* [Instituto para los Valores Estadounidenses] que dice que «cualquier desviación de la estructura tradicional de familia basada en el matrimonio por lo general conduce a la pobreza, el crimen, la violencia... y otros problemas que los gobiernos del mundo deben gastar millones de dólares para tratar de solucionar... Desde una perspectiva puramente económica, la ruptura familiar implica enormes costos tangibles para la sociedad»¹⁸².
- Aborto: la Guía afirma que «en ningún caso el aborto debe ser promovido como un método de planificación familiar». También señala que «muchas agencias de la ONU y órganos de tratado (por ejemplo, el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD, la Organización Mundial de la Salud – OMS y el Comité CEDAW) están promoviendo el aborto

con propósitos de control poblacional» y que esto «va en contra de las políticas desarrolladas por la ICPD y la Plataforma para la Acción de Beijing»¹⁸³.

- Soberanía: en esta sección, el FWI argumenta en contra de la inclusión de «otras características» en las disposiciones sobre discriminación, afirmando que mientras que todas las personas «tienen derecho a los mismos derechos humanos fundamentales *independientemente de características fijas* tales como la raza, el color, el sexo o el origen nacional ... nunca se deben otorgar derechos sobre la base del comportamiento o la preferencia sexual»¹⁸⁴ porque interpretar un tratado de la ONU para proteger la orientación sexual «socava todo el proceso de negociaciones en la ONU y es un ataque a la soberanía nacional»¹⁸⁵.
- «El derecho del niño al cuidado parental»: la Guía cita terminología de la ONU que afirma el derecho de lxs niñxs a conocer a su madre y su padre, y ser cuidadx por ellxs, pero luego señala que «existe una tendencia creciente entre lesbianas y mujeres solteras» de usar «esperma para tener hijos», así como «una fuerte corriente de pensamiento que considera que es irresponsable ayudar en la procreación no sólo de niños sin padres sino también de niños que nunca podrán conocer quiénes fueron sus padres»¹⁸⁶.

El FWI también elabora y difunde otras guías y publicaciones activistas anti-derechos en sus capacitaciones, como las que surgen de su campaña *Stand for the Family*¹⁸⁷ [Defiende a la Familia]. Esta organización hizo circular «Proteger a los niños de la revolución de los derechos sexuales» en la Cumbre de Liderazgo sobre Derechos de la Familia durante el *World Congress of Families* de 2015 en Salt Lake City.

Este «manual de defensa de la familia para padres y responsables de formular políticas» de 105 páginas, incluye discursos consensuados y hechos 'científicos' para apoyar lo que el FWI describe como posiciones pro-vida y pro-familia

Este «manual de defensa de la familia para padres y responsables de formular políticas» de 105 páginas, cuya autora es Sharon Slater, incluye discursos consensuados y hechos ‘científicos’ para apoyar lo que el FWI describe como posiciones pro-vida y pro-familia... ante un Estado o una legislatura nacional o en las Naciones Unidas o en otros lugares donde se deciden políticas». La introducción se jacta de que «una buena cantidad de los discursos desarrollados en este libro han sido usados exitosamente en las Naciones Unidas por diplomáticos de la ONU».

Los contenidos de esta publicación se concentran en defender el «matrimonio hombre/mujer», detener la «guerra contra nuestros niños», atacar a *Planned Parenthood*¹⁸⁸, proteger los «derechos de los padres», condenar la homosexualidad y la atracción entre personas del mismo sexo, «entender los temas de identidad de género y de transgeneridad», la «agenda» de la educación sexual integral, «el impacto negativo del aborto sobre las niñas», la abstinencia, la «agenda» de la planificación familiar utilizando anticoncepción, la «peligrosa agenda de la participación política de la juventud», y «entender la agenda de los derechos sexuales». Con respecto a esto último, el FWI ha declarado que las entidades de la ONU están «promoviendo agresivamente los derechos sexuales en general de formas que resultan perjudiciales... especialmente para los niños» y que estos «supuestos ‘derechos’... debilitan a la familia, los derechos de los padres, el respeto por los valores religiosos y culturales» y también «comprometen la salud y la inocencia de los niños». El FWI va más allá y exige a los Estados que «hagan asumir su responsabilidad a esas agencias y funcionarios de la ONU que se exceden en sus mandatos al promover los derechos sexuales... presionando a los países para que acepten estos supuestos derechos»¹⁸⁹.

El manual es una continuación de la publicación de 2009 «*Stand for the Family: A Call to Responsible Citizens Everywhere*» [Defiende la Familia: Un llamamiento a

los ciudadanos responsables del mundo]¹⁹⁰, que de forma memorable describe a la CEDAW como un «tratado radical de la ONU contra las madres y contra la vida, conocido como la ERA [Enmienda por la igualdad de derechos, de Estados Unidos] que tomó esteroides». *Stand for the Family* también propuso argumentos contra la ‘agenda homosexual’, sobre los «grupos poderosos que manipulan el sistema de la ONU para debilitar a las familias en todo el mundo» y las «estructuras familiares alternativas» que les causan efectos negativos a lxs niñxs. Por último, afirmó que a través de los programas de la ONU se está enseñando a lxs niñxs «ideologías sexuales radicales».

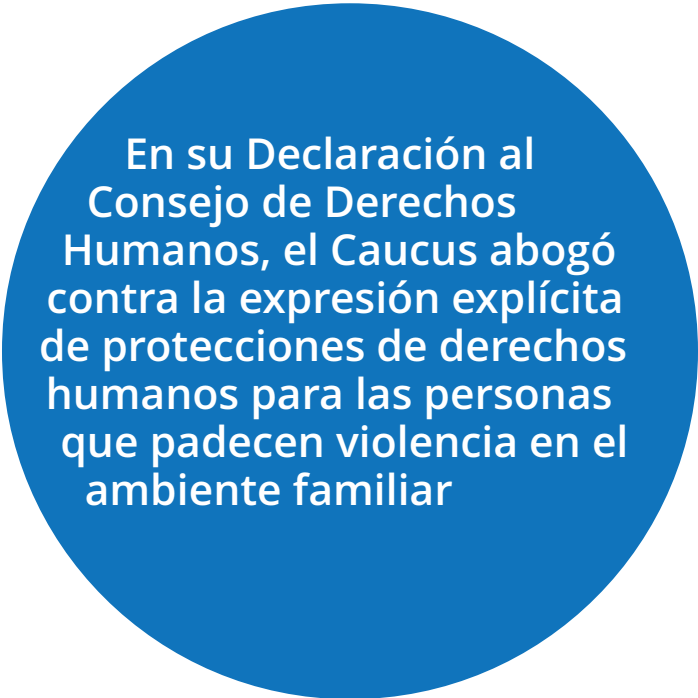
El *Family Watch International* juega un papel clave en la organización de capacitaciones periódicas para la sociedad civil y lxs delegadxs ante la ONU, ligadas a estos manuales detallados sobre cuestiones políticas y negociación. Todos los años, el FWI auspicia un Foro Global de Política Familiar para diplomáticxs, que se centra en las tácticas para negociar resultados finales conservadores en ‘temas de familia’ y sociales, y en cómo rechazar la terminología que afirma los derechos vinculados al género y la sexualidad en la ONU. Además, esta organización capacita a OSC de todo el mundo en el uso de vocabulario y técnicas anti-derechos respecto del aborto, el matrimonio, la homosexualidad, la sexualidad y «otros temas que afectan a la familia».

La Cumbre sobre Liderazgo en Derechos de la Familia de 2015, en la cual se puso en marcha «Proteger a los niños», es uno de varios eventos a puertas cerradas que reúne a las OSC con delegadxs ante la ONU para prepararlx en lo que se refiere a lenguaje, herramientas y estrategias de la agenda de la derecha cristiana¹⁹¹ de Estados Unidos (y tuvo lugar en el marco del *World Congress of Families*). El FWI hace el seguimiento de estas capacitaciones y de los vínculos que forja a través de su cabildeo en la ONU, por ejemplo, enviando cartas a representantes de los

Estados ante el Consejo de Derechos Humanos que participaron de sus capacitaciones promoviendo resoluciones o enmiendas regresivas y solicitando su apoyo para ellas¹⁹².

En 2014, el FWI colaboró en la fundación del *UN Family Rights Caucus*, una iniciativa que ahora preside. El *Caucus*, que es un grupo de organizaciones y personas «dedicadas a defender y proteger la familia tradicional en la ONU», intervino de manera entusiasta en la reciente multiplicación de resoluciones sobre 'protección de la familia' en el Consejo de Derechos Humanos. La iniciativa dice representar a gobiernos y líderes religiosos junto a la sociedad civil e individuos. Entre sus afiliados más importantes se cuentan *C-Fam*, *Jews Offering New Alternatives to Homosexuality* (JONAH, Judíos Ofreciendo Nuevas Alternativas a la Homosexualidad) y la *National Association for Research and Therapy of Homosexuality* (NARTH, Asociación Nacional para la Investigación y la Terapia de la Homosexualidad)¹⁹³.

En su Declaración al Consejo de Derechos Humanos, el *Caucus* abogó contra la expresión explícita de protecciones de derechos humanos para las personas que padecen violencia en el ambiente familiar, exigiendo al CDH que «resista las presiones para enfocarse solamente en los derechos individuales en detrimento de la unidad familiar» y declarando que dado que la violencia familiar es «una excepción más que una regla», mencionarla debilita a la familia¹⁹⁴. El *Caucus* también solicitó al Consejo que «permita a las naciones que consideren a la familia de acuerdo con su propia legislación nacional» en vez de los estándares universales de derechos humanos, y que «resista vigorosamente los intentos por forzar (referencias a) varias formas de la familia»¹⁹⁵.



En su Declaración al Consejo de Derechos Humanos, el Caucus abogó contra la expresión explícita de protecciones de derechos humanos para las personas que padecen violencia en el ambiente familiar

COORDINACIÓN Y CONEXIONES CON OTROS ACTORES ANTI-DERECHOS

El *Family Watch International* se asocia con una cantidad de organizaciones de la sociedad civil de la derecha cristiana para sus actividades de cabildeo e incidencia en la ONU, entre ellas el *UN Family Rights Caucus* y el *World Congress of Families*.

El FWI busca activamente trabajar con actores estatales, sin límites religiosos ni políticos, capacitándolos, invitándolos a dar conferencias y en sus actividades de difusión. En la CSW, esta organización recientemente colaboró con las delegaciones de Nigeria, Qatar, Siria, Santa Lucía e Irán¹⁹⁶, con el bloque de Estados *Group of Friends of the Family* y con el *Forum Azzahrae for Moroccan Women* [Foro Azzahrae para las Mujeres Marroquíes].

En 2008, el FWI fue invitado a organizar sesiones informativas privadas para delegadxs ante la ONU de la *Organization of Islamic Cooperation*, la *Caribbean Community* (CARICOM, Comunidad del Caribe) y del Grupo Africano y posteriormente a ‘institucionalizar’ estas sesiones y transformarlas en un evento regular que prepara a delegadxs de estos bloques para ‘proteger a la familia’ en las negociaciones de la ONU¹⁹⁷. El FWI también ha coordinado públicamente su trabajo con otras OSC, la Santa Sede y delegaciones estatales, incluso sumándose a coaliciones con la Organización de la Conferencia Islámica, para hacer declaraciones y contra-declaraciones en temas relativos al género y la sexualidad en la Asamblea General de la ONU¹⁹⁸.

2015 Y 2016: ACTIVIDADES PRINCIPALES

Además de sus actividades de capacitación en la Cumbre de Liderazgo durante el *World Congress of Families* y de coordinar el *Global Family Policy Center*, el *Family Watch International* realiza un activo cabildeo en la ONU.

El FWI busca activamente trabajar con actores estatales, sin límites religiosos ni políticos, capacitándolos, invitándolos a dar conferencias y en sus actividades de difusión

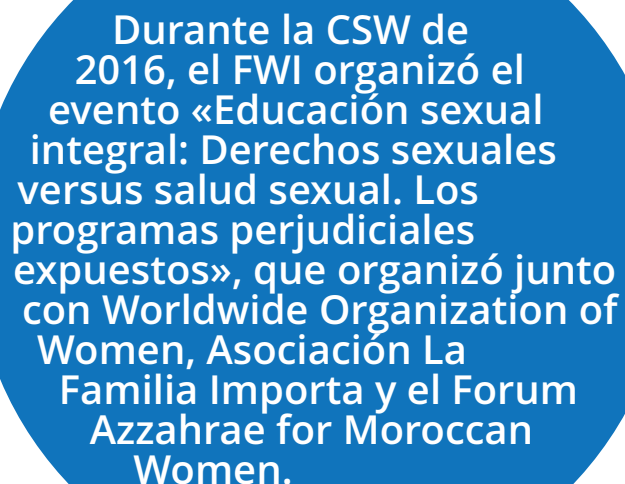
En la 32ª sesión (junio de 2016), el FWI promovió la agenda¹⁹⁹ de ‘protección de la familia’ en el Consejo de Derechos Humanos, apuntando a lxs representantes estatales con una campaña de cartas en las que se hacía una sólida defensa de la resolución sobre este tema. En la 33ª sesión (septiembre de 2016), el FWI también estuvo muy activo en las negociaciones del CDH sobre la resolución de Promoción de los derechos humanos y mortalidad y morbilidad materna, preparando y haciendo circular (junto al Instituto Magdalena) anotaciones al texto durante las negociaciones con el objetivo de socavar las protecciones de derechos humanos universales con respecto a la salud sexual y reproductiva en el documento final.

Con otras organizaciones como CitizenGo, el FWI organizó numerosos llamados a la acción durante 2015 y 2016. En julio de 2015, junto con el *UN Family Rights Caucus*, emitió una alerta a sus partidarixs sobre la posible adopción de la resolución de «Protección de la Familia» durante la 29ª sesión del Consejo de Derechos Humanos, pidiéndoles que participaran de una campaña de envío de cartas en línea para 1) agradecer a las naciones que votaron

por la resolución; e 2) instar a los países que no apoyaron la resolución en 2015 a que cambien su posición en el futuro²⁰⁰.

Durante la CSW de 2016, el FWI organizó el evento «Educación sexual integral: Derechos sexuales versus salud sexual. Los programas perjudiciales expuestos», que organizó junto con *Worldwide Organization of Women*, Asociación La Familia Importa y el *Forum Azzahrae for Moroccan Women*. En combinación con este evento, el FWI presentó su nuevo video llamado «La guerra contra los niños: La agenda de la educación sexual integral»²⁰¹. Durante la CSW, emitió otra alerta pidiendo a sus afiliadxs y contactos que firmaran una petición solicitando a las delegaciones estatales que «se unan a los gobiernos de opinión afín y llamen a la ONU a dejar de promover la ESI y a cesar todo financiamiento para ella»²⁰².

Durante las negociaciones en el CDH sobre la resolución de junio de 2016 referida a orientación sexual e identidad de género, que proponía la creación de un nuevo mandato (Experto Independiente) sobre OSIG, el FWI otra vez emitió un llamado a la acción, distribuyendo una lista de puntos consensuados «que resaltaban los serios problemas» que presentaba la resolución y pidiendo a sus partidarixs que firmaran una carta solicitando a los Estados Miembros votar contra ella²⁰³.



Durante la CSW de 2016, el FWI organizó el evento «Educación sexual integral: Derechos sexuales versus salud sexual. Los programas perjudiciales expuestos», que organizó junto con *Worldwide Organization of Women*, Asociación La Familia Importa y el *Forum Azzahrae for Moroccan Women*.

World Youth Alliance [Alianza Mundial de la Juventud]

La Alianza Mundial de la Juventud (WYA, por su sigla en inglés) fue fundada en Nueva York, Estados Unidos, por la canadiense Anna Halpine. La sede central de la organización sigue estando en la ciudad de Nueva York, pero la WYA también cuenta con filiales regionales cuyas oficinas están en Nairobi, Ciudad Quezón, Bruselas, Ciudad de México y Beirut.

La World Youth Alliance fue fundada en 1999 por Anna Halpine para «luchar contra las tendencias deshumanizantes, anti-vida y anti-familia de una cultura occidental cada vez más decadente

La fundadora de la WYA así como una muchxs de sus principales partidarixs (como C-Fam) son católicxs, y la organización a menudo organiza eventos en la ONU conjuntamente con la Santa Sede, pero se propone forjar alianzas religiosas más amplias y sumar una membresía interreligiosa.

CONTEXTO, MISIÓN Y OBJETIVOS PRINCIPALES

La World Youth Alliance fue fundada en 1999 por Anna Halpine para «luchar contra las tendencias deshumanizantes, anti-vida y anti-familia de una cultura occidental cada vez más decadente»²⁰⁴ y en respuesta al éxito de la *Youth Coalition* [Coalición de la Juventud] en la ICPD+5²⁰⁵. Hoy en día la Alianza dice tener un millón de afiliadxs, aunque estas cifras son difíciles de probar.

La misión de la WYA es promover la «dignidad de la persona» mediante la construcción de una coalición global de gente joven capaz de «articular, defender y vivir la dignidad de la persona en sus vidas e influir en

las comunidades y en el mundo en el cual viven»²⁰⁶. La Alianza concentra su incidencia en los espacios de política internacional, entre ellos las Naciones Unidas, la Unión Europea y la Organización de Estados Americanos. Se enfoca en la educación, la salud global, el desarrollo social, el desarrollo económico y la política y los derechos humanos internacionales²⁰⁷.

En la ONU, la World Youth Alliance participa en la Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer (CSW), en la Comisión sobre Población y Desarrollo (CPD) y en la Comisión sobre Desarrollo Social.

PROGRAMAS

De manera general, el trabajo programático de la World Youth Alliance está dividido entre incidencia, educación y participación cultural. La Alianza afirma que capacita a cientos de afiliadxs jóvenes cada año en el uso de la diplomacia y la negociación, las relaciones internacionales, las actividades de base y el desarrollo de propaganda. También ofrece un programa de pasantías para alentar la participación de lxs jóvenes en su trabajo y organiza periódicamente una Conferencia para Líderes Emergentes²⁰⁸.

En la CSW y la CPD, la Alianza se propone trabajar directamente con lxs delegadxs para influir en las negociaciones. La WYA también organiza anualmente un Foro Internacional de la Solidaridad en la ONU, que reúne a integrantes de la sociedad civil de la WYA y oradorxs expertxs, y al finalizar el Foro publican una declaración conjunta sobre el tema abordado.²⁰⁹

La Alianza también participa en la producción y difusión de conocimiento, elaborando fichas técnicas e informes²¹⁰ para que sean utilizados por lxs jóvenes activistas conservadorxs que operan en los espacios de derechos humanos. Las fichas se centran en 'la familia', la planificación familiar, el VIH y el SIDA, la salud reproductiva y la educación sexual, entre otros temas²¹¹.

La WYA también realiza incidencia respecto del desarrollo, concentrándose especialmente en el contexto latinoamericano²¹². Propone a los emprendimientos como solución para el desarrollo²¹³ y critica la intervención del Estado en salud pública (postura que se repite en su enfoque de la salud de las mujeres- ‘Hazlo tú misma’ – que se explica abajo), educación y bienestar social. En gran medida, esta posición es compartida por los gobiernos conservadores neoliberales de la región, lo cual lleva a que la Alianza reciba mayor financiamiento e inclusión en las instituciones en estos contextos.

COORDINACIÓN Y CONEXIONES CON OTROS ACTORES ANTI-DERECHOS

La Alianza tiene fuertes vínculos con varias organizaciones de la derecha cristiana. Una de las fundadoras de la WYA, Diana Kilarjian, trabajó con anterioridad para C-Fam y estaba conectada con *Human Life International*²¹⁴. La organización también trabaja con la Santa Sede, realizando de manera conjunta eventos en la ONU. Halpine sigue estando estrechamente vinculada al Vaticano, y dijo que el Papa «le ha dicho a mi generación que construyamos una cultura de la vida. Esas son nuestras órdenes. Nosotros simplemente las estamos cumpliendo»²¹⁵.

Además, el sitio web de WYA está registrado a nombre de Steve Jalsevac, director de la coalición *Campaign Life* [Campaña por la Vida], y editor jefe del sitio web de noticias conservador *LifeSiteNews.com*. Entre quienes apoyan a la Alianza se cuenta Rocco Buttiglione, un político italiano y católico ultraconservador con un importante historial de posicionamientos regresivos respecto a los derechos de las mujeres, el VIH y el SIDA, derechos de lxs migrantes, temas LGBTQ y derechos reproductivos²¹⁶.

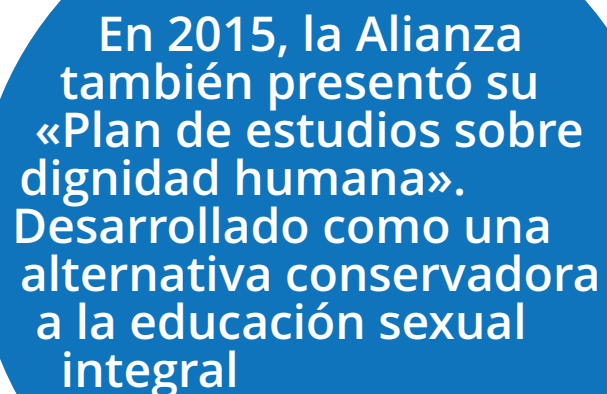
La Alianza afirma que capacita a cientos de afiliadxs jóvenes cada año en el uso de la diplomacia y la negociación, las relaciones internacionales, las actividades de base

2015 Y 2016: ACTIVIDADES PRINCIPALES

La WYA puso en marcha varias iniciativas nuevas en 2015 y 2016. En la Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer de 2015, la WYA presentó a una organización hermana, la FEMM, un «programa integral para enfrentar la crisis global en salud de las mujeres». El programa brinda información a las mujeres sobre el sistema reproductor y las hormonas, ha desarrollado una aplicación para monitorear la salud y la fertilidad y abrió una clínica piloto en la Ohio State University²¹⁷. El objetivo del programa es correr el eje de la discusión sobre salud reproductiva y derechos humanos hacia «la planificación familiar natural», y a la vez desalentar el uso de cualquier otra forma de anticoncepción.

En 2015, la Alianza también presentó su «Plan de estudios sobre dignidad humana». Desarrollado como una alternativa conservadora a la educación sexual integral, afirma brindar un «nuevo paradigma del cuidado de la salud para adolescentes y mujeres»²¹⁸. Se está realizando una prueba piloto del programa en 20 escuelas de Estados Unidos, en distritos como Malta, New York y Bridgeport, Connecticut; se esperaba que a partir del otoño de 2016 el programa fuera adoptado por distritos escolares públicos de Texas y Kansas; y se preparaban a pruebas piloto también en Croacia, las Filipinas y Sudán del Sur.

El informe anual de la Alianza indica que durante 2015 creó 21 nuevas filiales en escuelas y universidades de todo el mundo. El Programa Certificado de Capacitación de la WYA otorgó certificados a 250 jóvenes líderes que participaron del programa en 2016, y durante 2015 y 2016 la Alianza llevó adelante Conferencias para Líderes Emergentes en varias regiones, con un total de 440 participantes en 2015²¹⁹.

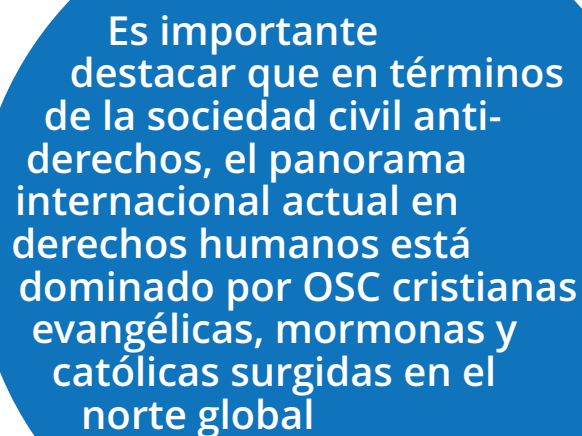


En 2015, la Alianza también presentó su «Plan de estudios sobre dignidad humana». Desarrollado como una alternativa conservadora a la educación sexual integral

NOTA FINAL

Es importante destacar que en términos de la sociedad civil anti-derechos, el panorama internacional actual en derechos humanos está dominado por OSC cristianas evangélicas, mormonas y católicas surgidas en el norte global, siendo las más visibles las de Estados Unidos. Otra de esas organizaciones, la *Alliance Defending Freedom*, también aumentó su intervención no sólo en el nivel regional de América Latina, sino en los espacios de la ONU como el Consejo de Derechos Humanos.

Las ONG cristianas, evangélicas o católicas son mayoría entre las organizaciones religiosas con estado consultivo ante el ECOSOC. En cambio, los actores no gubernamentales musulmanes o judíos o las ONG cristianas de otras regiones actualmente juegan un papel limitado en la incidencia ante la ONU²²⁰. Esto refleja las tendencias globales en el campo de las OSC, con la mayoría de las organizaciones no gubernamentales internacionales ubicadas en el norte global, mientras que entre las ONG ubicadas en el sur global, la mayoría se concentra en el contexto local / nacional o regional²²¹. Es interesante destacar la correlación entre los intereses del gobierno de Estados Unidos y de las OSC en exportar ideologías y políticas a todo el mundo, y el mayor nivel de participación de las organizaciones cristianas estadounidenses en el cabildeo ante el sistema internacional de derechos humanos para modificar sus normas y su funcionamiento.



Es importante destacar que en términos de la sociedad civil anti-derechos, el panorama internacional actual en derechos humanos está dominado por OSC cristianas evangélicas, mormonas y católicas surgidas en el norte global

Principales actores anti-derechos y sus vínculos

Actores tradicionalistas católicos, evangélicos, mormones, ortodoxos rusos y musulmanes han encontrado una causa común en torno a varios discursos y esfuerzos de incidencia acordados para hacer retroceder los logros feministas en el plano internacional. Los actores regresivos se están organizando sin respetar fronteras nacionales, religiosas, de sectores y temáticas, y ya conforman una comunidad transnacional de actores políticos que socavan derechos relacionados con el género y la sexualidad.

World Congress of Families

WCF es una organización internacional que busca desarrollar y sostener una red mundial de organizaciones, académicos y funcionarios anti-derechos y 'profamilia' así como de actores religiosos ultraconservadores.

ALIANZAS: WCF trabaja con el Instituto Sutherland, una usina de ideas conservadoras; la iglesia de los santos de los últimos días; el Departamento de Familia y Vida de la iglesia ortodoxa rusa; la organización católica antiaborto Sacerdotes por la Vida; la Fundación para la Herencia Cultural Africana; la Federación Polaca de Movimientos Pro Vida; la Federación Europea de Asociaciones Católicas de Familia; el Comité de ONGs por la Familia ante la ONU y la Red Política por los Valores; la Sociedad Demográfica de Georgia; parlamentarios de Polonia y Moldavia; Políticas de Familia; Instituto de Estudios Estratégicos (Rusia); HazteOír; C-Fam y otras.

Family Watch International

FWI es una organización con liderazgo mormón y muy activa en espacios internacionales. Se dedica a la incidencia, la formación y la investigación.

ALIANZAS: Grupo de influencia por los derechos de la familia en la ONU; C-FAM; Judíos que ofrecen nuevas alternativas a la homosexualidad (JONAH); Asociación Nacional de Investigación y Terapia sobre Homosexualidad (NARTH); Congreso Mundial de las Familias (WCF); CitizenGo; Instituto Magdalena; Asociación La Familia Importa; Grupo de Amigos de la Familia (bloque de 25 estados).

World Youth Alliance

La Alianza concentra su incidencia en espacios políticos internacionales en educación, salud global, desarrollo social, desarrollo económico, políticas internacionales y derechos humanos. Muchas personas que apoyan la WYA son católicas pero la organización busca alianzas religiosas más amplias y una membresía ecuménica.

ALIANZAS: C-FAM; Vida Humana Internacional; el Vaticano; coalición Campaña por la Vida; LifeSiteNews.com

C-Fam (Centro por la Familia y los Derechos Humanos)

C-FAM es una organización católica que opera sobre todo en espacios multilaterales, dedicándose al cabildeo, los medios y la difusión de informaciones. En sus propias palabras, trabaja en la ONU «en defensa de la nación, la iglesia y la familia».

ALIANZAS: Coalición Internacional de la Juventud (subsidiaria de C-FAM); Vida Humana Internacional; Alianza Juvenil Mundial; el Vaticano; Sociedad Civil por la Familia y las organizaciones que la integran.

El Vaticano

La ciudad del Vaticano es la 'ciudad-estado' más pequeña del mundo. La gobierna la Santa Sede, que opera en la comunidad internacional como personificación jurídica de la iglesia católica, desempeñando un doble rol: como institución religiosa y como actor político gracias a su condición permanente de «estado observador».

ALIANZAS: C-FAM y otras OSC de la derecha católica y cristiana como Mujeres Preocupadas por Estados Unidos; otros estados y bloques de estados conservadores como Irán, Libia, Rusia o la OIC.

Iglesia ortodoxa rusa

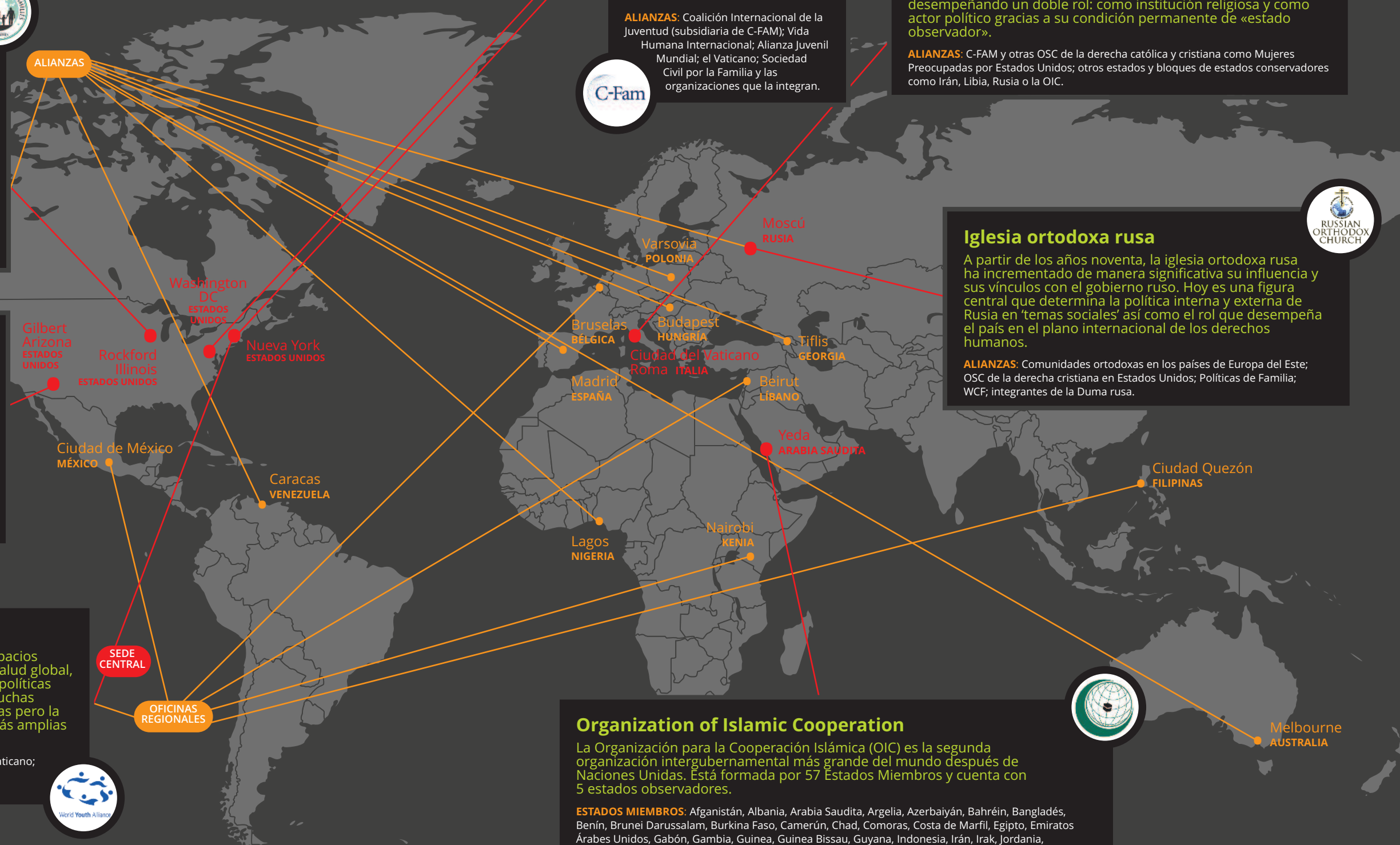
A partir de los años noventa, la iglesia ortodoxa rusa ha incrementado de manera significativa su influencia y sus vínculos con el gobierno ruso. Hoy es una figura central que determina la política interna y externa de Rusia en 'temas sociales' así como el rol que desempeña el país en el plano internacional de los derechos humanos.

ALIANZAS: Comunidades ortodoxas en los países de Europa del Este; OSC de la derecha cristiana en Estados Unidos; Políticas de Familia; WCF; integrantes de la Duma rusa.

Organization of Islamic Cooperation

La Organización para la Cooperación Islámica (OIC) es la segunda organización intergubernamental más grande del mundo después de Naciones Unidas. Está formada por 57 Estados Miembros y cuenta con 5 estados observadores.

ESTADOS MIEMBROS: Afganistán, Albania, Arabia Saudita, Argelia, Azerbaiyán, Bahréin, Bangladés, Benín, Brunei Darussalam, Burkina Faso, Camerún, Chad, Comoras, Costa de Marfil, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Gabón, Gambia, Guinea, Guinea Bissau, Guyana, Indonesia, Irán, Irak, Jordania, Kazajistán, Kuwait, Líbano, Libia, Malasia, Maldivas, Mali, Marruecos, Mauritania, Mozambique, Níger, Nigeria, Omán, Pakistán, Palestina, Qatar, República Kirguiz, Senegal, Sierra Leona, Siria, Somalia, Sudán, Surinam, Tayikistán, Togo, Túnez, Turquía, Turkmenistán, Uganda, Uzbekistán, Yemen y Yibuti.



3. Actores estatales

Iglesia ortodoxa rusa

CONTEXTO Y VÍNCULOS CON EL ESTADO

Desde la década de los noventa la Iglesia Ortodoxa Rusa (IOR) ha aumentado mucho su influencia y sus vínculos con el gobierno ruso. Hoy, es una figura importante que modela la política interior y exterior de Rusia en relación con los temas 'sociales', así como el rol que Rusia juega en el escenario internacional de derechos humanos. Lxs analistas han sostenido que después de la disolución de la Unión Soviética, la IOR y el régimen político ruso han trabajado juntos en busca de mejorar su posición en el país y en el extranjero. Específicamente, la IOR ha capitalizado su apoyo al Estado mediante la promoción de los 'valores tradicionales' para profundizar las relaciones sobre todo con los países ortodoxos²²².

La Iglesia Ortodoxa Rusa es hoy una figura importante que modela la política interior y exterior de Rusia en relación con los temas 'sociales', así como el rol que Rusia juega en el escenario internacional de derechos humanos

En los albores de una crisis de legitimidad a comienzos de los años noventa, sostener una relación más importante con la iglesia ortodoxa fue funcional para que el gobierno ruso lograra el objetivo de fortalecer su mandato. Los primeros signos de un mayor apoyo del Estado daba a la iglesia aparecieron en la Ley de libertad religiosa, de 1997, que subvertía la noción de 'libertad religiosa' para socavar la libertad de conciencia,

algo que luego fue emulada por muchos actores anti-derechos que ahora están activos en la ONU. La ley reconocía un 'rol especial' para la iglesia ortodoxa en la sociedad rusa.

En 2009, por primera vez hubo capellanes militares en el ejército ruso. En 2010, entró en vigor una nueva ley sobre la «Devolución a las organizaciones religiosas de la propiedad de carácter religioso retenida por el Estado o las municipalidades». En 2011, las universidades y seminarios religiosos recibieron acreditación gubernamental para otorgar títulos de grado académicos. Luego, en 2012, la religión ortodoxa fue introducida en la currícula escolar. Durante las protestas masivas contra el gobierno nacional del invierno de 2011-2012, la IOR brindó al presidente Putin un apoyo tácito, un factor que puede haber llevado a que prosperaran más todavía las ya amistosas relaciones entre la IOR y el Estado.

Al finalizar el siglo pasado, la Federación Rusa atravesó tanto una seria crisis socioeconómica como una pérdida de poder geopolítico frente a los Estados Unidos y Europa Occidental marcada por el final de la Guerra Fría. Fue en este contexto que comenzó a crecer el tradicionalismo religioso. Este movimiento se fusionó en torno a un nuevo ideal nacional, definido en oposición a 'Occidente', con su valor derivado de las tradiciones del pasado, y basado en una idea construida de cultura nacional estática y monolítica. Esa reorientación hacia el tradicionalismo benefició tanto a la iglesia ortodoxa, que adquirió un mayor poder social y político, como al gobierno ruso, que pudo aprovechar esa historia y potenciar su legitimidad a través de su cercanía con el símbolo de los valores tradicionales: la Iglesia.

Los 'valores tradicionales' tienen un atractivo central y muy amplio tanto para la iglesia rusa como para el Estado; por eso, ambos han asumido un papel preponderante en su defensa con respecto a los

derechos humanos internacionales. Esto también se inserta en otra tendencia clave: la idea de que existen diferencias culturales, sociales y civilizatorias esenciales con ‘Occidente’, y un intento de invalidar los derechos humanos universales tomando como base ese argumento. A su vez, el resurgimiento de la ‘tradicición’ a menudo está ligado a interpretaciones e instituciones conservadoras religiosas. Esto se puede observar en muchos de los discursos de Putin, en los cuales los valores tradicionales se superponen con los valores religiosos, específicamente con la ortodoxia rusa²²³.

Los ‘valores tradicionales’ tienen un atractivo central y muy amplio tanto para la iglesia rusa como para el Estado; por eso, ambxs han asumido un papel preponderante en su defensa con respecto a los derechos humanos internacionales

En el plano nacional, se puede rastrear a lo largo de la década pasada la creciente influencia de la IOR, ligada al impulso dado a los valores tradicionales. Ya en 2006 comenzaron a aprobarse leyes regionales contra la propaganda LGBT²²⁴. Después de que se hubieran aprobado once leyes regionales, se presentó una ley federal²²⁵ prohibiendo la así llamada ‘propaganda LGBT’, que consiste en mostrar a las relaciones entre personas del mismo sexo como iguales a las relaciones heterosexuales. Una de las principales impulsoras de la ley, Yelena Mizulina, describió el lenguaje sobre ‘derechos de las personas LGBT’ como algo desviado y asociado a Occidente; ahora ella encabeza el comité sobre familia de la Duma²²⁶.

Otras legislaciones parecidas, que apuntan a los derechos de las mujeres, las niñas y las personas con orientación sexual o identidad o expresión de género no convencional también se aprobaron con éxito. En 2010, se hicieron enmiendas a la Ley de Protección a la Niñez frente a información perjudicial para su salud y desarrollo, que restringieron la información sobre relaciones entre personas del mismo sexo que se podía incluir en los medios de comunicación dirigidos a lxs niñxs²²⁷. En 2011, el gobierno ruso comenzó a limitar la posibilidad de que clínicas y sanatorios conversaran con sus pacientes sobre la opción de abortar²²⁸. En junio de 2013, la Duma aprobó una ley que prohibía a las parejas de personas del mismo sexo extranjeras adoptar niñxs en Rusia y en febrero de 2014 un decreto gubernamental prohibió adoptar niñxs rusxs a personas solteras de países donde es legal el matrimonio entre personas del mismo sexo²²⁹.

Luego de la protesta de Pussy Riot en la Catedral de Cristo el Salvador, el gobierno federal aprobó en 2012 una ley que criminaliza las «ofensas a los sentimientos religiosos», consolidando más todavía el poder de la Iglesia Ortodoxa Rusa.

Lamentablemente, es probable que estas tendencias persistan. En septiembre de 2016, el Patriarca Kirill publicó una declaración donde hacía saber que la iglesia se había reunido con lxs promotores de una campaña antiaborto y que habían firmado una petición que sería entregada al presidente Putin²³⁰. La petición reclamaba una prohibición total del aborto. En febrero de 2017, el presidente Putin convirtió en ley un proyecto que despenalizaba algunas formas de violencia doméstica²³¹. El proyecto de descriminalización fue promovido por Yelena Mizulina, la autora de la ley contra la ‘propaganda LGBT’ (quien tiene fuertes vínculos con el *World Congress of Families*)²³².

LOS VALORES TRADICIONALES EN LA DOCTRINA DE LA IOR

En el proceso de elaborar y perfeccionar su agenda de valores tradicionales para el escenario internacional, la iglesia ortodoxa rusa ha funcionado como un «agente para el cambio normativo» jugando un papel central en los debates de derechos humanos²³³.

Reflejando otros desplazamientos recientes que ocurrieron en el mundo dentro de la oposición conservadora a las normas de derechos humanos, la relación entre la idea de valores tradicionales y derechos humanos que tiene la IOR (y comparte el gobierno ruso) se ha ido modificando desde los comienzos de la primera década de este siglo. Una cantidad de textos y declaraciones indican que la IOR ha pasado de su anterior total oposición al concepto de derechos humanos, por considerarlo una invención occidental, a cooptar su lenguaje para darle connotaciones regresivas, aunque todavía persisten algunos remanentes del enfoque anterior.

Para este enfoque resulta central el interés de la IOR por el artículo 29 de la Declaración Universal, que dice:

En el ejercicio de sus derechos y en el disfrute de sus libertades, toda persona estará solamente sujeta a las limitaciones establecidas por la ley con el único fin de asegurar el reconocimiento y el respeto de los derechos y libertades de los demás, y de satisfacer las justas exigencias de la moral, del orden público y del bienestar general en una sociedad democrática.²³⁴

Por ejemplo, en 2006 el Patriarca Kirill de la iglesia ortodoxa rusa declaró: «La defensa de los estándares morales debe convertirse en una causa social. Es el mecanismo de derechos humanos el que puede activar este regreso [de las necesidades espirituales

al ámbito público]». Y continuó: «Estoy hablando de un *regreso*, porque la norma de alinear los derechos humanos con la moral tradicional puede hallarse en la Declaración Universal de Derechos Humanos»²³⁵.

Estos cambios en los gobiernos nacionales han comenzado a complicar el posicionamiento del bloque de la Unión Europea en la política internacional

Este enfoque le permitió a la IOR posicionarse como líder en la elaboración de normas así como en la transmisión y apoyo de los valores tradicionales, como si estuviera a la vanguardia de una interpretación novedosa de los derechos humanos que se centra en la importancia de la moral, los deberes y la comunidad²³⁶. Esta interpretación aun se define en contra de una concepción occidental de los derechos humanos (que incluye, por ejemplo, el derecho a la no discriminación para las mujeres, las niñas y personas con orientación sexual, identidad o expresión de género no convencionales) pero funciona dentro del mismo marco y se propone ganar posiciones para el tradicionalismo en el ámbito de una competencia entre distintas perspectivas.

Así, el argumento de la IOR es que la fuente de los derechos humanos son «los valores tradicionales arraigados en todas las religiones del mundo»²³⁷. Esta formulación le permite ampliar su liderazgo en cuanto a normas más allá de Rusia, ganándole el apoyo de China y de algunos países de la OIC o del bloque africano, y también introducir la idea de los valores tradicionales dentro de la incidencia en derechos humanos, promoviendo una singular forma de influencia rusa en la esfera de la política internacional. Esto ha llevado a una serie de resoluciones sobre 'valores tradicionales' en el

Consejo de Derechos Humanos, y a la continuidad en la ONU de un discurso anclado en esta concepción.

En el CDH, Rusia también lidera la presentación de enmiendas hostiles a las resoluciones progresistas, tales como las de mortalidad materna; protección del espacio de la sociedad civil; defensorxs de derechos humanos que trabajan por los derechos económicos, sociales y culturales; el derecho a la protesta pacífica y los derechos humanos en internet.

COORDINACIÓN Y CONEXIONES CON OTROS ACTORES ANTI-DERECHOS

La iglesia ortodoxa rusa tiene vínculos significativos y cada vez mayores con actores conservadores de todo el mundo que están utilizando argumentos basados en la tradición, la religión, la cultura y la soberanía nacional. Para quienes están familiarizadxs con el auspicio conjunto que hacen de las resoluciones regresivas, no será ninguna sorpresa leer que Rusia tiene estatus de Observadora ante la *Organization of Islamic Cooperation*.

La iglesia ortodoxa rusa también ha incrementado sus relaciones con comunidades ortodoxas, en particular de Europa del Este²³⁸, como una forma de apoyar los objetivos rusos de alcanzar influencia y predominio regional. Los fundamentalismos religiosos han ganado el poder en países como Polonia²³⁹ y Hungría²⁴⁰, creando las bases para una mayor colaboración multilateral. Estos cambios en los gobiernos nacionales han comenzado a complicar el posicionamiento del bloque de la Unión Europea en la política internacional.

En los espacios internacionales de derechos humanos, Rusia todavía se define hasta cierto grado por su oposición a los Estados Unidos, aunque todavía está por verse si los cambios en el gobierno estadounidense a partir de 2017 pueden alterar esta dinámica²⁴¹. Existen conexiones de larga data entre

muchas de las OSC de la derecha cristiana estadounidense con la iglesia ortodoxa y los funcionarixs rusxs. Como se mencionó en la sección dedicada al *World Congress of Families*, Alexey Komov, que está vinculado a la iglesia ortodoxa rusa y es fundador de la OSC conservadora *FamilyPolicy*, integra también la junta directiva del WCF. Komov también fue uno de lxs organizadorxs del *World Congress of Families* de 2016 en Tbilisi, Georgia, que ayudó a consolidar las conexiones con la iglesia ortodoxa georgiana.

Larry Jacobs, director ejecutivo del WCF, hizo referencia a las relaciones amistosas entre las OSC estadounidenses y la IOR cuando declaró en 2013: «Los rusos pueden ser los salvadores cristianos del mundo»²⁴². Franklin Graham, un destacado líder evangélico estadounidense, también dijo recientemente que Rusia está «protegiendo a la cristiandad tradicional»²⁴³. Devolviendo el cumplido, el Patriarca Kirill de la IOR ha afirmado que lxs protestantes y católicxs de Estados Unidos que defienden la «familia natural» son «confesores de la fe»²⁴⁴. De manera más general, hay una creciente evidencia de vínculos muy profundos entre lxs evangélicxs de Estados Unidos y la iglesia ortodoxa rusa²⁴⁵.

Al margen de las palabras cálidas, las relaciones entre el WCF, sus socixs y lxs funcionarixs rusxs son lo suficientemente fuertes como para soportar las críticas que se hacen dentro de Estados Unidos a Rusia por sus acciones militares en Ucrania. Luego de cambiarse el nombre por el de «Conferencia Regional sobre Familias Numerosas: El futuro de la Humanidad», el VIII Congreso Mundial siguió adelante en Moscú y lxs líderes estadounidenses del WCF siguieron participando del comité organizador. Lxs oligarcas rusxs financiaron el encuentro, y una de las oradoras destacadas fue Yelena Mizulina, integrante de la Duma y autora de la ley federal contra la 'propaganda LGBT'.

- 3 Allan Carlson, *The New Agrarian Mind: The Movement toward Decentralist Thought in Twentieth-Century America*, 2000.
- 4 Catholics for Choice, *The Catholic Church at the United Nations: Church or State?*, Washington, DC, 2013, http://www.catholicsforchoice.org/wp-content/uploads/2013/08/CFC_See_Change_2013.pdf
- 5 ibid
- 6 Convención de Montevideo sobre los Derechos y Deberes de los Estados, 26 de diciembre de 1933; para más información se puede consultar (en inglés): The Holy See at the United Nations, An Obstacle to Women's Reproductive Health And Rights (New York: Center for Reproductive Law and Policy, 2000)., https://www.reproductiverights.org/sites/crr.civicaactions.net/files/documents/pub_bp_holyseeattheun.pdf
- 7 La condición de Observador Permanente está basada exclusivamente en la práctica (o la 'costumbre') y no hay provisiones para ello en la Carta de las Naciones Unidas.
- 8 Catholics for Choice, *Press release* (2014), <http://www.catholicsforchoice.org/campaign/global-interfaith-secular-alliance/the-vaticans-obstructionism-on-womens-rights-and-reproductive-rights-at-the-un-forced-a-response-from-international-ngos/>
- 9 Protocolo facultativo a la Convención sobre los Derechos del Niño sobre la participación de los niños en los conflictos armados (resolución de la Asamblea General A/RES/54/263 del 25 de mayo de 2000, entrada en vigencia el 12 de febrero de 2002), y el Protocolo facultativo a la Convención sobre los Derechos del Niño sobre la venta de niños, la prostitución infantil y la utilización de niños en la pornografía (resolución de la Asamblea General A/RES/54/263 del 25 de mayo de 2000, entrada en vigencia el 18 de enero de 2002).
- 10 Center for Reproductive Rights, *The Holy See at the United Nations: Briefing Paper*, August 2000.
- 11 Comité de los Derechos del Niño(CRC), *Observaciones finales sobre el segundo informe periódico de la Santa Sede*, 31 de enero de 2014 CRC/C/VAT/CO/2 (en español). Para más información, consultar también los comentarios de la Santa Sede a las Observaciones finales en: http://www.vatican.va/roman_curia/secretariat_state/2014/documents/rc_seg-st-20140205_concluding-observations-rights-child_en.html
- 12 Eric Hanson, *The Catholic Church in World Politics*, 1987.
- 13 Ver por ejemplo, Pontificio Consejo para la Familia, *El lugar del encuentro: Proyecto de educación afectivo-sexual*, 2016, <http://www.educazioneaffettiva.org/?lang=es>, y Pontificio Consejo para la Familia, *The Truth and Meaning of Human Sexuality: Guidelines for Education Within the Family*, 1995, http://www.vatican.va/roman_curia/pontifical_councils/family/documents/rc_pc_family_doc_08121995_human-sexuality_en.html.
- 14 Juan Pablo II, Constitución Apostólica, Pastor Bonus (28 de junio de 1988) en AAS, artículo 141.
- 15 *New Vatican Document Highlights Church Teachings on Life and Family*, National Catholic Register, June 2006, http://www.ncregister.com/site/article/new_vatican_document_highlights_church_teachings_on_life_and_family.
- 16 Ann Schneible, Catholic News Agency, June 4, 2016, <http://www.catholicnewsagency.com/news/pope-approves-new-vatican-department-for-the-laity-family-and-life-27040/>
- 17 Para más información sobre el Instituto y sus filiales en el mundo, consultar <https://www.johnpaulii.edu/about/the-institute-worldwid>
- 18 La Santa Sede fundamentó su objeción aduciendo que la anticoncepción de emergencia es equivalente al aborto, al cual se opone en toda circunstancia, incluso en caso de violación. En el pasado, el Papa Juan Pablo II declaró que las mujeres violadas en la guerra debían «aceptar al enemigo» y convertirlo en «carne de su propia carne».
- 19 Center for Reproductive Rights, *The Holy See at the United Nations: Briefing Paper*, August 2000.
- 20 Este discurso engañoso se analiza en más detalle más abajo.
- 21 Thomas Reese, *Inside the Vatican: The Politics and Organization of the Catholic Church*, 1996.
- 22 Ibid.
- 23 ibid.
- 24 Amy L Coates, Peter S Hill, Simon Rushton & Julie Balen, *The Holy See on sexual and reproductive health rights: conservative in position, dynamic in response*, *Reproductive Health Matters*, 22:44, 114-124 (2014).
- 25 Las tasas de apoyo a la vejez relacionan el número de personas que pueden proveer sostén económico con el número de personas mayores que pueden ser materialmente dependientes del sostén de otros.
- 26 También es posible que los enfrentamientos internos entre el más tradicionalista Opus Dei y el Papa Francisco estén contribuyendo al refuerzo de la posición tradicional del Vaticano en los espacios políticos que se ha visto en los últimos años, para indicar unidad y continuidad.
- 27 La norma de diversidad de familias, por ejemplo, ha sido reafirmada numerosas veces por las Naciones Unidas, incluso en la resolución 65/277 de la Asamblea General y en la resolución 7/29 del Consejo de Derechos Humanos.
- 28 Declaración Universal de Derechos Humanos (1948), artículo 16(3).
- 29 http://www.vatican.va/roman_curia/secretariat_state/documents/rc_seg-st_doc_11021999_forum-aia_en.html
- 30 Declaración ante el plenario de la 59ª Asamblea General sobre el ítem 45: 10º Aniversario de la Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo. 14 de octubre de 2004. <http://www.holyseemission.org/statements/statement.aspx?id=282>
- 31 Declaración en la 18ª Sesión del Consejo de Derechos Humanos sobre el ítem 3: Mortalidad materna: prácticas de adopción de un enfoque de derechos humanos para eliminar la mortalidad materna prevenible y derechos humanos. 15 de septiembre de 2011. http://www.vatican.va/roman_curia/secretariat_state/2011/documents/rc_seg-st_20110915_mortalita-materna_en.html
- 32 La Santa Sede frecuentemente se refiere de forma selectiva y engañosa a la Convención sobre los Derechos del Niño en sus argumentos para los «derechos de los padres».
- 33 Ver, por ejemplo, Doris Buss and Didi Herman, *Globalizing Family Values: The Christian Right in International Politics*, 2003.

- 34 Gracie Hsu, *Population Imperialism: The Growing Backlash against U.S. Policy*, Family Policy 10, no. 4.
- 35 See for example, Larry B. Stammer, *Religious Right Dispatches Its Missionaries to Beijing*, Los Angeles Times, September 1995. Durante este período, lxs cristianxs evangélicxs también comenzaron a aumentar en relación a lxs católicxs en la región de América Latina, lo cual puede haber contribuido a la mayor presencia de organizaciones vinculadas a las iglesias evangélicas en el nivel internacional junto a la Santa Sede.
- 36 Doris Buss and Didi Herman, *Globalizing Family Values: The Christian Right in International Politics*, 2003.
- 37 Rusia se unió como Estado observador de la OIC en 2005. Los otros (Tailandia, Chipre del Norte, la República Centroafricana y Bosnia y Herzegovina) se unieron entre 1979 y 1998.
- 38 La Asamblea Consultiva de Arabia Saudita, también conocida como el Consejo Shura, es el órgano asesor formal del monarca.
- 39 El Hajj es la peregrinación musulmana a La Meca, un evento anual que convoca a entre 2 y 3 millones de personas a Arabia Saudita cada año.
- 40 *Saudi secretary-general of Organization of Islamic Cooperation resigns*, Hurriyet Daily News, November 2016, <http://www.hurriyetaidailynews.com/saudi-secretary-general-of-organization-of-islamic-cooperation-resigns.aspx?pageID=238&nID=105608&NewsCatID=352>.
- 41 Ver *OIC Secretary-General Iyad Madani Resigns Citing Health Reasons*, Al Arabiya, October 2016 (<http://english.alarabiya.net/en/News/middle-east/2016/10/31/OIC-Secretary-General-Iyad-Madani-resigns-.html>) y *Yusuf Al-Othaimen Elected as OIC Secretary General*, Qatar News Agency, November 2016 (<http://www.qna.org.qa/en-us/News/16111801030081/Yusuf-Al-Othaimen-Elected-as-OIC-Secretary-General>).
- 42 Además de las diferencias notables entre la estructura y la historia de la OIC y las de la Santa Sede, el Islam no tiene ningún equivalente al Papa en términos de una figura de autoridad institucionalizada y centralizada.
- 43 El texto completo de la CDHRI está disponible en inglés en <http://www.fmreview.org/sites/fmr/files/FMRdownloads/en/FMRpdfs/Human-Rights/cairo.pdf>
- 44 La Declaración fue incluida en una resolución polémica que fue enviada a la Conferencia Mundial de Derechos Humanos, un hecho que pone en evidencia que la intención política de la OIC fue la de posicionar a la Declaración como una alternativa «islámica» frente al discurso de derechos humanos occidental, de manera de presentar a la organización en oposición al Occidente liberal y para socavar el carácter de universalidad de los derechos humanos. La resolución en cuestión tomaba mucho de su contenido de la Declaración de Bangkok sobre Derechos Humanos, publicada tres semanas antes y que causó amplia controversia internacional. Las secciones incluidas junto a la Declaración de El Cairo retomaban el énfasis del documento de Bangkok en la primacía de la soberanía nacional y el principio de no interferencia; la necesidad de que los derechos humanos fueran sostenidos universalmente, criticando el doble estándar en su implementación; el requisito de que la naturaleza ‘universal’ de los derechos humanos sea mediada por las particularidades nacionales y regionales y/o a través del contexto histórico, cultural o religioso; y la interdependencia e indivisibilidad de todos los derechos, no sólo de los derechos civiles y políticos.
- 45 *Organization of the Islamic Conference* (OIC), Declaración de El Cairo sobre los Derechos Humanos en el Islam (CDHRI), 5 de agosto de 1990, artículo 1.
- 46 CDHRI, preámbulo.
- 47 CDHRI, artículo 1.
- 48 CDHRI, artículo 2.
- 49 ibid
- 50 CDHRI, artículo 5.
- 51 CDHRI, artículo 20.
- 52 CDHRI, artículo 19.
- 53 CDHRI, artículo 15.
- 54 CDHRI, artículo 18.
- 55 CDHRI, artículo 7.
- 56 CDHRI, artículo 13.
- 57 CDHRI, artículo 17.
- 58 UDHR, 16(2).
- 59 CDHRI, artículo 25.
- 60 ibid. La sharía no está definida en ninguna parte de la Declaración, así como tampoco hay ninguna indicación de qué fuente de interpretación aplicar (escuela de derecho islámico, ley estatal o alguna otra). A diferencia de otros documentos de derechos humanos supuestamente «islámicos», como la Declaración Universal Islámica de Derechos Humanos, la CDHRI nunca se refiere directamente al Corán ni a ningún texto doctrinal y solo una vez se refiere a un concepto derivado de la ley tradicional islámica (‘riba’ o usura, en el Artículo 14).
- 61 El término reaparece en los artículos 2a, 2c, 2d, 7b, 7c, 12, 16, 19d, 22a, 23b, 24 y 25.
- 62 CDHRI, artículo 6(a), se refiere a que las mujeres tienen sus «propios derechos de los cuales disfrutar y sus propios deberes que cumplir». El documento no hace una referencia paralela a los deberes de los hombres.
- 63 CDHRI, artículo 6(b).
- 64 Ver también Turan Kayaoglu. “A Rights Agenda for the Muslim World? The Organization of Islamic Cooperation’s Evolving Human Rights Framework.” Brookings Doha Center, 2013 <http://www.brookings.edu/research/papers/2013/01/08-oic-human-rights-kayaoglu..>
- 65 Que tiene influencia, pero no es vinculante.
- 66 El texto completo de la Convención está disponible en inglés en línea en http://www.oic-iphrc.org/en/data/docs/legal_instruments/OIC%20Instruments/OIC%20Covenant%20on%20the%20Right%20of%20the%20Child/OIC%20Convention-%20Rights%20of%20the%20Child%20In%20Islam%20-%20EV.pdf

- 67 Organization of the Islamic Conference (OIC), *Covenant on the Rights of the Child in Islam*, June 2005, artículo 4.
- 68 Ver también Turan Kayaoglu, "A Rights Agenda for the Muslim World? The Organization of Islamic Cooperation's Evolving Human Rights Framework." Brookings Doha Center, 2013.
- 69 Anthony Tirado Chase, *The Organization of Islamic Cooperation: A Case Study of International Organizations' Impact on Human Rights*, Danish Institute for Human Rights, 2015.
- 70 Consejo de Derechos Humanos de la ONU, Lucha contra la intolerancia, los estereotipos negativos y estigmatización, la discriminación, la incitación a la violencia y la violencia contra las personas basada en la religión o las creencias: resolución / adoptada por el Consejo de Derechos Humanos, 12 de abril de 2011, A/HRC/RES/16/18.
- 71 Turan Kayaoglu, *The OIC's Independent Permanent Human Rights Commission: An early assessment*, Danish Institute for Human Rights, 2014.
- 72 OIC Secretary General opens 4th Session of IPHRC, February 2014, http://www.oic-OIC.org//topic/ampg.asp?t_id=8848&t_ref=3549&lan=en
- 73 *ibid.*
- 74 Ver también Anthony Tirado Chase, *The Organization of Islamic Cooperation: A Case Study of International Organizations' Impact on Human Rights*, Danish Institute for Human Rights, 2015.
- 75 Las así llamadas leyes sobre blasfemia, en el nivel nacional, prohíben y penan lo que se considera 'insultos' a la religión, lo cual puede incluir a figuras religiosas, costumbres y/o creencias. Para 2014, el 26% de los países o territorios del mundo tenía en vigencia leyes o políticas anti-blasfemia; ver por ejemplo Pew Research Center, Which Countries Still Outlaw Apostasy and Blasphemy? <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2016/07/29/which-countries-still-outlaw-apostasy-and-blasphemy/>
- 76 El Plan de Rabat recomienda la adopción de leyes nacionales antidiscriminatorias amplias, con acciones punitivas y preventivas para combatir de manera eficaz la incitación al odio así como para empoderar a las minorías y grupos vulnerables.
- 77 El plan está disponible en línea en inglés en http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Opinion/SeminarRabat/Rabat_draft_outcome.pdf (Consejo de Derechos Humanos de la ONU, Informe anual del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos: Addendum, Informe del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos sobre los talleres con expertos sobre la prohibición de la incitación al odio nacional, racial o religioso, 11 de enero de 2013, A/HRC/22/17/Add.4).
- 78 Article 19, *UN HRC adopts resolution on combating religious intolerance, but test remains in implementation*, March 2015, (<https://www.article19.org/resources.php/resource/37919/en/un-hrc-adopts-resolution-on-combating-religious-intolerance,-but-test-remains-in-implementation>).
- 79 Una serie de reuniones intergubernamentales cuyo fin es alentar y orientar la implementación de la Resolución 16/18.
- 80 Citando al por entonces Secretario General Madani, http://www.oic-OIC.org/oicv3/topic/?t_id=11338&t_ref=4456&lan=en
- 81 *ibid*
- 82 Las enmiendas propuestas fueron desde la L.71 a la L.81.
- 83 Ver también ARC International, *Understanding the SOGI Resolution 2016*, <http://arc-international.net/global-advocacy/human-rights-council/32nd-session-of-the-human-rights-council/appointing-an-independent-expert-on-sexual-orientation-and-gender-identity-an-analysis-of-process-results-and-implications/iii-understanding-the-sogi-resolution-2016/>
- 84 Enmiendas L.75, L.76, L.77 y L.78, ver también *ibid.*
- 85 Enmienda L73.
- 86 Si bien hay un aumento documentado del número de OSC ultraconservadoras activas en las Naciones Unidas, también es importante notar que mucho de lo que afirman en relación a su participación y difusión no tiene corroboración externa y pueden ser exageraciones.
- 87 En este momento, 4507 ONG de todo el mundo tienen estatus consultivo ante el ECOSOC, el cual coordina el trabajo de las Naciones Unidas. Las ONG que reciben acreditación del ECOSOC pueden participar de los procedimientos formales de la ONU. Para más información, consultar <http://csonet.org/index.php?menu=145>
- 88 Norwegian Agency for Development Cooperation (NORAD), *Lobbying for Faith and Family: A Study of Religious NGOs at the United Nations*, 2013, <https://www.norad.no/globalassets/import-2162015-80434-am/www.norad.no-ny/filarkiv/vedlegg-til-publikasjoner/lobbying-for-faith-and-family.pdf>.
- 89 El término fue introducido en el contexto estadounidense en «Culture Wars: The Struggle to Define America», por el sociólogo James Davidson Hunter. Se refiere a la polarización continua y marcada entre ideologías, que a menudo tiene lugar en la esfera política y que suele tener como ejes temáticos el aborto, la inmigración, los derechos de las personas LGBT y la separación entre iglesia y estado.
- 90 Ver por ejemplo, Jennifer S. Butler, *Born Again: The Christian Right Globalized*, 2006.
- 91 Ver por ejemplo, Public Research Associates, *Colonizing African Values: How the U.S. Christian Right is Transforming Sexual Politics in Africa*, 2012, <http://www.politicalresearch.org/wp-content/uploads/downloads/2012/10/Colonizing-African-Values.pdf>.
- 92 Doris Buss and Didi Herman, *Globalizing Family Values: The Christian Right in International Politics*, 2003.
- 93 George Archibald, *U.S. to help UN redefine 'families'*, Washington Post, April 2002.
- 94 Siguen en pie fuertes vínculos entre las OSC anti-derechos. Por ejemplo, la Junta directiva de la estadounidense *World Congress of Families* incluye al fundador de la plataforma de peticiones en línea conservadora española HazteOír, al fundador de la OSC rusa *Family Policy*, al director de La Fundación en México, y al fundador de la italiana *Novae Terra Foundation*.
- 95 Para más información sobre estos y futuros hechos, por favor ver Françoise Girard, *Implications of the Trump Administration for sexual and reproductive rights globally*, *Reproductive Health Matters*, 25:49, 2017.
- 96 Bendyna, M., Green, J. C., Rozell, M. J. and Wilcox, C., *Catholics and the Christian Right: A View from Four States*. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 39: 321-332, 2000.

- 97 Ya hemos visto sus efectos en el actual gobierno estadounidense a comienzos de 2017, con respecto a las posiciones regresivas en SDSyR adoptadas por lxs representantes de Estados Unidos en la CSW y el CPD, la inclusión de la OSC anti-derechos C-Fam (y la *Heritage Foundation*) en la delegación estadounidense a la CSW y el desfinanciamiento del UNFPA que hizo el gobierno.
- 98 World Congress of Families newsletter, Oct 28, 2016.
- 99 Distinto al *World Meeting of Families* [Encuentro Mundial de las Familias], promovido por el Dicasterio para los Laicos, la Familia y la Vida de la Santa Sede. Ver por ejemplo <http://www.worldmeeting2018.ie/>
- 100 Ipas, Public Research Associates and Southern Poverty Law Center, *Everything You Need to Know about the Anti-LGBTQ World Congress of Families*, October 2015, <https://www.splcenter.org/news/2015/10/21/everything-you-need-know-about-anti-lgbtq-world-congress-families-wcf> .
- 101 World Congress of Families newsletter, August/September 2016.
- 102 J. Lester Feder, *National Organization For Marriage President Confirms Plans To Go Global*, BuzzFeed News, April 2015, https://www.buzzfeed.com/lesterfeder/national-organization-for-marriage-president-confirms-plans?utm_term=.iwqAvVLDk#.sblbQPVN1.
- 103 Ipas, Public Research Associates and Southern Poverty Law Center, *Everything You Need to Know about the Anti-LGBTQ World Congress of Families*, October 2015.
- 104 World Congress of Families, *World Family Declaration* <http://www.worldfamilydeclaration.org/WFD>.
- 105 Ibid.
- 106 NORAD, *Lobbying for Faith and Family: A Study of Religious NGOs at the United Nations*, 2013.
- 107 World Congress of Families October 2016 Newsletter.
- 108 <http://www.citizengo.org/>
- 109 <http://hazteoir.org/>
- 110 <http://www.familypolicy.ru/>
- 111 Hannah Levintova, *The World Congress of Families' Russian Network*, Mother Jones, February 2014, <http://www.motherjones.com/politics/2014/02/world-congress-families-russia-gay-rights>.
- 112 <http://www.novaeterrae.eu/en/>
- 113 Luca Volontè, *European Resistance to Cultural Suicide*, Public Discourse, Witherspoon Institute, February 2016, <http://www.thepublicdiscourse.com/2016/02/16362/>.
- 114 Don Feder, *Broad Religious Representation at World Congress of Families IV*, Christian Newswire, April 20, 2007 (cita a Larry Jacobs, vicepresidente del WCF), <http://www.christiannewswire.com/news/815802870.html>.
- 115 <http://familyinamerica.org/>
- 116 El índice completo se puede ver en línea en: <http://www.worldcongress.org/pdf/Third%20Section%20-%20591%20and%20Index.pdf>
- 117 Marriage and Religion Research Institute, <http://www.marrpedia.org/start>
- 118 Right Wing Watch, *World Congress of Families*, <http://www.rightwingwatch.org/organizations/world-congress-of-families>.
- 119 La conferencia de 2014, planeada para tener lugar en Moscú, quedó en suspenso por un tiempo cuando la intervención militar rusa debilitó los esfuerzos de planeamiento conjunto con las organizaciones e individuos de Estados Unidos. Sin embargo, la conferencia siguió adelante como estaba planeado con prácticamente los mismos actores en la organización conjunta y como oradores en lxs que se había pensado inicialmente, pero sin el título formal de *WCF World Congress*.
- 120 Ipas, Public Research Associates and Southern Poverty Law Center, *Everything You Need to Know about the Anti-LGBTQ World Congress of Families*, October 2015.
- 121 Ver World Congress of Families, *Work* www.worldcongress.org/work.php.
- 122 La agenda completa del WCF World Congress de 2015 se puede ver en <http://wcf9.org/schedule/>
- 123 La agenda del X WCF X se puede ver en <http://worldcongress.ge/content/13-WCF-schedule>
- 124 La reunión de América Latina, presidida por Christine Vollmer de la Alianza Latinoamericana para la Familia y por Katharina Rothweiller de Red Familia, México contó con participantes de México, Honduras, Guatemala, Venezuela, Perú, Chile y El Salvador; la del Caribe, presidida por Rebekah Ali-Gouveia del Elpis Centre, Trinidad, incluyó participantes de Jamaica, Anguila, Belice, Trinidad y Tobago, Barbados, St. Vincent y St. Lucia; la de Europa, presidida por Luca Volontè y por Andrea Williams reunió a organizaciones de Polonia, Hungría, Italia, Bélgica, Suecia, Serbia, Inglaterra y Portugal; la de África, presidida por Errol Naidoo del Family Policy Institute, Sudáfrica (contó con participantes de Marruecos, Kenia, Nigeria y Sudáfrica); y la de Australia/Asia, presidida por Babette Francis de Endeavour Forum en Australia y Francisco Tatad, ex líder de la mayoría en el Senado de Filipinas, junto a Tio Faulkner de la Australian Marriage Alliance (tuvo representación de Australia, Nueva Zelanda y las Filipinas).
- 125 Family Capital and the SDGs, *Implementing the 17 Sustainable Development Goals*, Sustainable Families Group, United Families International, World Congress of Families, 2016, <http://www.familycapital17sdgs.org/sdg-book-complete/>.
- 126 <https://c-fam.org/about-us/>
- 127 Entre otras polémicas, Ruse declaró en 2014 que todxs lxs académicxs liberales «deberían ser sacados fuera y ejecutados». Se puede ver más sobre esto en Luke Brinker, *This Breitbart Journalist Is Too Extreme For A Notorious Anti-Gay Hate Group*, Media Matters, March 2014, <https://mediamatters.org/blog/2014/03/14/this-breitbart-journalist-is-too-extreme-for-a/198494>
- 128 <https://c-fam.org/about-us/>
- 129 Sobre este tema, y el siguiente (la dignidad humana), por favor remitirse al análisis que se hace en la sección sobre discursos.

- 130 Jennifer S. Butler, *Born Again: The Christian Right Globalized*, 2006.
- 131 Doris Buss and Didi Herman, *Globalizing Family Values: The Christian Right in International Politics*, 2003 (citado de una entrevista con Austin Ruse).
- 132 C-Fam, *CEDAW Watch*, septiembre de 2012, <https://c-fam.org/cedaw-watch-2>.
- 133 NORAD, *Lobbying for Faith and Family: A Study of Religious NGOs at the United Nations*, 2013.
- 134 Ver más sobre Civil Society for the Family más abajo.
- 135 Que es diferente de la *Youth Coalition for SRHR* [Coalición de jóvenes por los SDSyR].
- 136 El texto completo de *Statement of Youth to the World*, International Youth Coalition en: <https://iycoalition.org/youth-statement/>
- 137 Susan Yoshihara, C-Fam Friday Fax, *Born of Controversy, Youth Coalition is Emerging Voice at UN*, August 2014, https://c-fam.org/friday_fax/born-of-controversy-youth-coalition-is-emerging-voice-at-un/.
- 138 Misión de la International Youth Coalition, <https://iycoalition.org/mission-statement/>.
- 139 C-Fam dice que la declaración fue avalada por 120000 firmas, aunque esto no fue confirmado por fuentes externas.
- 140 *Statement of Youth to the World*, International Youth Coalition, paras 2, 3 y 6.
- 141 Ibid, paras 4 y 7.
- 142 Southern Poverty Law Center, *Could Austin Ruse's Violent Rhetoric Endanger C-FAM's Status with the UN?* March 2014, <https://www.splcenter.org/hatewatch/2014/03/19/could-austin-ruses-violent-rhetoric-endanger-c-fams-status-un>.
- 143 Para más información sobre la Alianza Mundial de la Juventud, ver la subsección más abajo.
- 144 Jennifer S. Butler, *Born Again: The Christian Right Globalized*, 2006.
- 145 Defend the Vatican at the UN [Defender al Vaticano en la ONU]; la página de la campaña se puede ver en: <http://defendtheholyysee.org/>
- 146 Catholics for Choice, *The Catholic Church at the United Nations: Church or State?*, Washington, DC, 2013,
- 147 Stefano Gennarini, *New Civil Society Coalition Formed to Protect the Family*, C-Fam, April 2016, https://c-fam.org/friday_fax/new-civil-society-coalition-formed-protect-family/
- 148 Para más información sobre los organizadores de la Coalición, ver The Slowly Boiled Frog, *Yet another consortium of Catholic anti-gay hate groups*, April 2016, <http://www.slowlyboiledfrog.com/2016/04/yes-another-consortium-of-catholic-anti-gay-hate-groups>.
- 149 C-Fam, Friday Fax, April 28, 2016.
- 150 Disponible en <https://civilsocietyforthefamily.org/>
- 151 Civil Society for the Family, *The Family Articles: Official Platform*, para 1.
- 152 Ibid, para 5.
- 153 Ibid, para 3.
- 154 Ibid, para 6.
- 155 Ibid, para 6.
- 156 Declaración del Sr. Alexander Lukashovich, <http://www.osce.org/pc/245656?download=true>
- 157 En el contexto de la OSCE, la dimensión humana se refiere a las normas de democracia y derechos humanos, por ejemplo, como la «dimensión humana» de la seguridad. Para conocer más acerca del mandato del Comité, por favor consultar <http://www.humanrights.ch/en/standards/europe/osce/human-rights-committee/>
- 158 Ibid.
- 159 <http://www.foreignservicefellowship.org/>
- 160 Sitio web oficial de la República de Bielorrusia, *Belarus, Egypt, Qatar initiating group of friends of family in UN HQ*, February 2015, http://www.belarus.by/en/government/events/belarus-egypt-qatar-initiating-group-of-friends-of-family-in-un-hq_i_19000.html; para más información acerca de este evento, ver Peter Montgomery, *Anti-Gay Activism Trumps Religious Freedom at UN Event*, May 2016, <http://www.rightwingwatch.org/post/anti-gay-activism-trumps-religious-freedom-at-un-family-event/> y *Uniting Nations for a Family-Friendly World*, Special High-Level Event: Concept Note, <http://www.un.org/webcast/pdfs/160516am-family-belarus.pdf>
- 161 Special High-Level Event, *Uniting Nations for a Family Friendly World*. May 2016, ECOSOC Chamber, UN Headquarters, Statement in support of the family, http://www.familywatchinternational.org/fwi/documents/GoFF_May_2016.pdf
- 162 Family Watch International, *A Declaration on the Rights of Children and Their Families: A Call from the Children of the World*, http://www.familywatchinternational.org/fwi/declaration_on_the_rights_of_children.cfm
- 163 *The Rights Of The Child: Parents, Science and Experience*, October 2016, <http://www.un.org/webcast/pdfs/161007am-child-belarus.pdf>
- 164 Rebecca Oas, *UN Event Shows How Sexual Agenda Tramples Children's Rights*, Catholic Citizens, October 2016, <http://catholiccitizens.org/views/68319/un-event-shows-sexual-agenda-tramples-childrens-rights/>
- 165 Live Action editó una serie de videos que mostraban a actores como si fueran pacientes junto a personal de Planned Parenthood en un intento de desacreditar a la organización pretendiendo mostrarla como si aceptara el aborto selectivo según el sexo del feto, etc. Ver, por ejemplo: http://www.huffingtonpost.com/2012/06/01/live-action-planned-parenthood-videos_n_1563241.html
- 166 World Organization of Ovulation Method Billings, <http://www.woomb.org/>
- 167 Family Watch International, *About Us*, http://www.familywatchinternational.org/fwi/about_us.cfm

- 168 Supuestamente, por Planned Parenthood y otras «organizaciones no gubernamentales poderosas y ricas». Ver, por ejemplo, Sharon Slater, *Human Rights Gone Awry: Myths and Facts Regarding International Human Rights Affecting Women and Children*, 2011 Nigerian Bar Association Conference in Lagos, http://www.familywatchinternational.org/fwi/human_rights_gone_away_nigeria_speech.pdf
- 169 Stand for the Family, *About the Author: Sharon Slater*, http://www.standforthefamily.org/sff/about_sharon.cfm.
- 170 Ver por ejemplo Public Research Associates, *Colonizing African Values: How the U.S. Christian Right is Transforming Sexual Politics in Africa*, 2012. Una vez más, es importante notar que el impacto de las organizaciones evangélicas anti-derechos fuera de los Estados Unidos se produce en un contexto de largas historias de choque entre actores ultraconservadores y progresistas en relación al género y la sexualidad.
- 171 Ver, por ejemplo, el Family Policy Resource Center en <http://www.familywatchinternational.org/fwi/resources.cfm>
- 172 Family Watch International, *Threats to National Sovereignty: UN Entities Overstepping Their Mandates*, http://www.familywatchinternational.org/fwi/documents/fwipolicybrief_National_Sovereignty.pdf
- 173 Family Watch International, *Binding Obligation of States to Protect the Family*, http://www.familywatchinternational.org/fwi/documents/fwipolicybrief_Binding_Obligations_updated.pdf
- 174 Sharon Slater, *An Analysis of the UN 2030 Sustainable Development Agenda, The Hidden Threats to Life, Family, and Children*, Family Watch International, http://www.familywatchinternational.org/fwi/documents/SDG_Analysis1_22_16_000.pdf
- 175 Family Watch International, *What You Need to Know about Homosexuality*, <http://www.familywatchinternational.org/fwi/documents/FWIpolicybriefwhatyouneedtoknowabouthomosexualityREVISED.pdf>
- 176 Family Watch International, *Family Policy Brief: Traditional Marriage is Essential for a Healthy Society*, <http://www.familywatchinternational.org/fwi/documents/FWIpolicybrieftraditionalmarriagefinal.pdf>
- 177 Family Watch International, *The Relentless Push to Create an "International Right" to Abortion*, http://www.familywatchinternational.org/fwi/documents/fwiPolicyBriefonAbortionandHumanRights_FinalforPublication.pdf
- 178 Family Watch International, *The Relentless Push to Create an "International Right" to Abortion*, <http://www.stopsexualizingchildren.org/ssc/>
- 179 La página de YouTube de Family Watch International tenía 19 videos en noviembre de 2016, entre ellos «Cultural Imperialism» [Imperialismo cultural] y «The Protection of the Family: An African Perspective» [La protección de la familia: una perspectiva africana]. <https://www.youtube.com/channel/UCLzr2OALFhqSjmolMza5qwg/videos>
- 180 Stop CSE, *The War on Children: The Comprehensive Sexuality Education Agenda*, <http://www.comprehensivesexualityeducation.org/videos/the-war-on-children-the-comprehensive-sexuality-education-agenda/>
- 181 La versión 2013 de la Guía (en inglés) se puede consultar en: http://www.familywatchinternational.org/fwi/documents/Resource_Guide_2013.pdf
- 182 Ibid, pg 75.
- 183 Ibid, pg 2.
- 184 Ibid, pg. 66 (énfasis añadido).
- 185 ibid
- 186 Ibid, pg. 8. La lista completa de capítulos incluye: abstinencia; adopción; capacitación en asistencia al parto; cuidado de los niños; desarrollo de los niños; dignidad; discapacidad; el apoyo económico y los padres; la educación y los padres; los ancianos y la familia; consideraciones éticas y culturales; familia extendida; familia: unidad básica de la sociedad; familia: su rol central; desintegración de la familia; planificación familiar; políticas de familia; reunificación familiar; padre; hogares encabezados por mujeres; fidelidad; aborto forzado; libertad, dignidad y valores personales; unidad grupal fundamental: familia; género masculino y femenino; solidaridad generacional; abuelos; felicidad; el niño saludable; VIH y SIDA y la familia; esposo; impacto en las familias; amor; matrimonio; salud materna; hombres; migrantes; moralidad; madre; transmisión del VIH de madre a hijo; familias multigeneracionales; leyes nacionales; procesos legislativos nacionales; unidad grupal natural: la familia; ambiente natural para los niños; el rol de formación de la familia; huérfanos; madres y padres; guía para padres; derechos de los padres; deberes y responsabilidades; pornografía; cuidado prenatal; selección prenatal del sexo; prostitución; violación; religión; valores religiosos y éticos; creencias religiosas de los padres; intolerancia religiosa; cuidado de la salud reproductiva; reunificación de la familia; derecho a la vida; rol de los padres; educación sexual; explotación sexual; familias de madres o padres solteros; espiritualidad; niños de la calle; fortalecimiento y apoyo a la familia; abuso de sustancias (y la familia); tráfico de niños; entendimiento; valores; rol vital de la familia; bienestar de las familias; viudos; esposa; las mujeres en la familia; trabajo; juventud.
- 187 La campaña reclama un mayor apoyo «para preservar y proteger a la familia», lo cual implica «fortalecer a la familia como la unidad fundamental de la sociedad», preservando y protegiendo al «matrimonio solamente entre un hombre y una mujer», «proteger la vida antes... del nacimiento» y preservar los «derechos de los padres».
- 188 FWI también preparó un informe enteramente dedicado a atacar a Planned Parenthood, titulado «*Abort Planned Parenthood: End their Empire of Abortion, Deception, Fraud and the Sexualization of Children.*»
- 189 Ver también Family Watch International, *Sexual Rights Defined*, http://www.familywatchinternational.org/fwi/documents/fwipolicybriefsexualrights_ud11-14docx.pdf
- 190 Para más información acerca de la campaña, la petición y el libro, ver <http://www.standforthefamily.org/sff/>
- 191 Ipsas, Public Research Associates and Southern Poverty Law Center, *Everything You Need to Know about the Anti-LGBTQ World Congress of Families*, October 2015.
- 192 Por ejemplo, con respecto a la resolución de junio de 2016 sobre «Protección de la Familia» y la resolución de septiembre de 2016 del CDH sobre Mortalidad y Morbilidad Materna.
- 193 Cole Parke, *Whose Family? Religious Right's "Family Values" Agenda Advances Internationally*, Political Research Associates, July 2014, <http://www.politicalresearch.org/2014/07/16/whose-family-religious-rights-family-values-agenda-advances-internationally/#sthash.Waca8y9Y.dpbs>

- 194 UN Family Rights Caucus Declaration to the Human Rights Council, July 2017, http://www.unfamilyrightscaucus.org/wp-content/uploads/2014/07/UNFRC_Declaration.pdf
- 195 ibid
- 196 NORAD, *Lobbying for Faith and Family: A Study of Religious NGOs at the United Nations*, 2013.
- 197 Kerry Eleveld, *Right-Wing Group Fuels Homophobia at the UN*, Equality Matters Blog, May 2011.
- 198 Por ejemplo, esta declaración socavando la no discriminación contra las personas basada en la orientación sexual o la identidad de género fue presentada a UNGA en nombre de FWI y más de 66 Estados Miembros: http://www.familywatchinternational.org/fwi/un_counterstatement.cfm
- 199 Desde 2014, cada año se presenta una resolución ante el Consejo de Derechos Humanos sobre la «protección de la familia». Las resoluciones y su terminología son analizadas en más detalle en la sección de discursos.
- 200 La campaña de envío de cartas en línea fue coordinada desde la plataforma conservadora CitizenGo: http://citizengo.org/en/signit/26571/view?utm_source=email+marketing&utm_campaign=HRC+Update+Q%26A&utm_medium=email . Esta acción recolectó casi 33000 firmas.
- 201 Stop CSE, <http://www.comprehensivesexualityeducation.org/>
- 202 Stop CSE, Online Petition, <http://www.comprehensivesexualityeducation.org/act-now-2/stop-cse-petition/>
- 203 La carta/petición en línea está disponible en <http://fwipetitions.org/lgbtczar/>
- 204 Jennifer S. Butler, *Born Again: The Christian Right Globalized*, 2006.
- 205 Catholics for Choice, *Conservative Catholic Influence in Europe: World Youth Alliance*, March 2015, <http://www.catholicsforchoice.org/wp-content/uploads/2014/01/2005worldyouthalliancefactsheet.pdf>.
- 206 World Youth Alliance, *How We Work*, <https://www.wya.net/about-wya/how-we-work/>.
- 207 ibid
- 208 Para más información, consultar <https://www.wya.net/programs/elc/>.
- 209 <https://www.wya.net/publications/declarations/>
- 210 Informes en profundidad sobre temas específicos que contienen información y ofrecen propuestas.
- 211 Los informes y hojas de datos de la Alianza Mundial de la Juventud están disponibles aquí: <https://www.wya.net/publications/white-papers/>
- 212 Su punto focal está radicado en la Ciudad de México.
- 213 Ver por ejemplo <https://www.wya.net/op-ed/entrepreneurship-is-the-best-option-for-latin-america/>
- 214 Catholics for Choice, *Conservative Catholic Influence in Europe: World Youth Alliance*, March 2015,
- 215 Jennifer S. Butler, *Born Again: The Christian Right Globalized*, 2006.
- 216 ibid.
- 217 Para más información, ver su sitio web <https://femmhealth.org/>.
- 218 Un manual informativo sobre el currículum está disponible en <https://www.wya.net/wp-content/uploads/2015/03/HDCBook.pdf>.
- 219 World Youth Alliance, *2015 Annual Report*, <https://www.wya.net/about-wya/annual-report/>
- 220 Esto continúa una tendencia señalada en un informe de la Norwegian Agency for Development Cooperation (NORAD) sobre los actores de base religiosa en las Naciones Unidas, ver <https://www.norad.no/globalassets/import-2162015-80434-am/www.norad.no-ny/filarkiv/vedlegg-til-publikasjoner/lobbying-for-faith-and-family.pdf>. Desde la publicación del informe de la NORAD, más organizaciones religiosas del norte global se han institucionalizado; un ejemplo es C-Fam que ganó estado consultivo ante el ECOSOC en 2014.
- 221 Ver por ejemplo Marie Juul Petersen, *International Religious NGOs at The United Nations: A Study of a Group of Religious Organizations*, The Journal of Humanitarian Assistance, November 2010, https://sites.tufts.edu/jha/archives/847#_edn44.
- 222 Alicja Curanovic, *The Guardians of Traditional Values: Russia and the Russian Orthodox Church in the Quest for Status*, Transatlantic Academy, 2014-15 Paper Series. No 1 (<http://www.gmfus.org/publications/guardians-traditional-values-russia-and-russian-orthodox-church-quest-status>)
- 223 Ver, por ejemplo, el discurso de 2013 del presidente Putin ante el Valdai Discussion Club (<http://russialist.org/transcript-putin-at-meeting-of-the-valdai-international-discussion-club-partial-transcript/>).
- 224 La primera ley de ese tipo fue aprobada en Ryazan. Ver también: Melissa Hooper, *Russia's 'Traditional Values' Leadership*, The Foreign Policy Center, 2016, <http://www.humanrightsfirst.org/sites/default/files/Melissa%20Report.pdf> .
- 225 Draft Law 6.13.1.
- 226 Melissa Hooper, *Russia's 'Traditional Values' Leadership*, The Foreign Policy Center, 2016. See also Mizulina's connections to the World Congress of Families.
- 227 Discourse in danger: attacks on free expression in Putin's Russia, PEN American Center, January 2016, http://www.pen.org/sites/default/files/PEN_Discourse_In_Danger_Russia_web.pdf. Desde entonces, leyes parecidas han sido aprobadas en los países bálticos y presentadas en Polonia.
- 228 Adam Federman, An alliance is born between anti-gay, anti-abortion American groups and the Russian Orthodox Church, The Nation, Jan/7/2014 (<http://www.thenation.com/article/how-us-evangelicals-fueled-rise-russias-pro-family-right>).
- 229 Melissa Hooper, *Russia's 'Traditional Values' Leadership*, The Foreign Policy Center, 2016.

- 230 James Macintyre, Russian Orthodox Church Hardens Stance Against Abortion, Calls For Total Ban, Christian Today, September 2016, <http://www.christiantoday.com/article/russian.orthodox.church.hardens.stance.against.abortion.calls.for.total.ban/96552.htm>.
- 231 Las penas para los infractores responsables por una primera agresión que no causara «heridas serias», se redujeron de hasta dos años de cárcel a 15 días de custodia policial. Ver más en <http://www.bbc.com/news/world-38767873>
- 232 Ella sostuvo que la ley era necesaria para evitar que los niños fueran separados de sus madres y padres, y afirmó que: «[L]os servicios de protección infantil han tomado un rumbo que hace que vean a la familia como uno de los lugares más peligrosos para los niños. Pero esto es completamente incorrecto: la familia, especialmente la familia biológica, es uno de los lugares más seguros y debe ser protegida... Si la familia fuera tan peligrosa, ¿cómo podría haber sobrevivido la humanidad hasta este momento?» Mizulina también declaró que las ONG exageraban el alcance de la violencia doméstica en Rusia para aumentar su financiamiento. Para leer más de esta entrevista, ver <https://www.rt.com/politics/375943-senator-blames-feminist-lobby-for/>
- 233 Kristina Stoeckl, *The Russian Orthodox Church as moral norm entrepreneur*, Religion, State & Society 44 (2), 132-151, 2016.
- 234 Énfasis añadido. El artículo 29 de la DUDH completo dice: (1) Toda persona tiene deberes respecto a la comunidad, puesto que solo en ella puede desarrollar libre y plenamente su personalidad. (2) En el ejercicio de sus derechos y en el disfrute de sus libertades, toda persona estará solamente sujeta a las limitaciones establecidas por la ley con el único fin de asegurar el reconocimiento y el respeto de los derechos y libertades de los demás, y de satisfacer las justas exigencias de la moral, del orden público y del bienestar general en una sociedad democrática. (3) Estos derechos y libertades no podrán, en ningún caso, ser ejercidos en oposición a los propósitos y principios de las Naciones Unidas.
- 235 Metropolitan Kirill, *The Experience of Viewing the Problems of Human Rights and their Moral Foundations in European Religious Communities*. Presentation at the Conference 'Evolution of Moral Values and Human Rights in Multicultural Society', Strasbourg, October 2006; Europaica Bulletin. 2006 108, <http://orthodoxeurope.org/page/14/108.aspx#1>.
- 236 Kristina Stoeckl, *The Russian Orthodox Church as moral norm entrepreneur*, Religion, State & Society 44 (2), 132-151, 2016.
- 237 Discurso ante la UNESCO del Patriarca Kirill, en 2007; Kirill apeló a «aquellas personas en el mundo que comparten valores morales tradicionales fundados en la religión» (*Vystuplenie mitropolita Smolenskogo i Kaliningradskogo Kirilla na mezhdunarodnom seminare YUNESCO na temu 'Dialog civilizacij: prava cheloveka, npravstvennye cennosti i kulturnoe mnogoobrazie'*. Interfax Religion, March 2007, 108), insinuando que los valores tradicionales tienen sus raíces en todas las religiones del mundo.
- 238 Andrew Higgins, In Expanding Russian Influence, Faith Combines With Firepower, New York Times, Sep/13/2016, http://www.nytimes.com/2016/09/14/world/europe/russia-orthodox-church.html?_r=0. Por ejemplo: gracias a su influencia y conexiones, la IOR ayudó a exportar leyes anti-derechos a Moldavia y Montenegro en estos últimos dos años.
- 239 El ultraconservador Partido de la Ley y la Justicia ganó una mayoría de lugares en el gobierno en octubre de 2015, ver por ejemplo Associated Press, *Rightwing Law and Justice party wins overall majority in Polish election*, The Guardian, October 2015, <https://www.theguardian.com/world/2015/oct/27/poland-law-justice-party-wins-235-seats-can-govern-alone>
- 240 Ver por ejemplo Nick Duffy, *Hungary Blocks European Agreement on LGBT Rights*, Pink News, March 2016, <http://www.pinknews.co.uk/2016/03/08/hungary-blocks-european-agreement-on-lgbt-rights/>.
- 241 El apoyo y la admiración por el gobierno y la iglesia ortodoxa rusa van más allá de Trump en el partido Republicano: <http://www.alternet.org/election-2016/why-religious-right-shares-trumps-putin-crush>.
- 242 Christopher Stoop, Russian Social Conservatism, the U.S.-based WCF, & the Global Culture Wars in Historical Context, The Public Eye: Winter 2016, February 2016, <http://www.politicalresearch.org/2016/02/16/russian-social-conservatism-the-u-s-based-wcf-the-global-culture-wars-in-historical-context/#sthash.SfFg9lMA.dpbs>.
- 243 *ibid.*
- 244 *ibid.*
- 245 Rod Dreher, An Orthodox-Evangelical Alliance?, The American Conservative, November 10, 2014, <http://www.theamericanconservative.com/dreher/christianity-orthodox-evangelical-alliance/>.

Este es un capítulo del

Informe sobre tendencias en derechos humanos 2017
del Observatorio sobre la Universalidad de los Derechos

Para acceder al informe completo, por favor, visite la web visit www.oursplatform.org