

awid



¿DÓNDE está el DINERO?

Un llamado basado
en evidencia a dotar
de recursos a las
organizaciones feministas



¡ACTUEMOS AHORA!



Índice

Créditos	4
Acrónimos y abreviaturas	5
Resumen ejecutivo	6
Introducción: Un panorama cambiante para la financiación de las organizaciones feministas	16
Metodología	23
Muestra de la encuesta	24
Cocreación, accesibilidad y divulgación	24
Alcance y limitaciones	25
Representación y comparabilidad	25
Hallazgos principales	27
¿De qué magnitud son los presupuestos feministas?	28
Más allá del tamaño del presupuesto: lo que hace posible el financiamiento	33
Detrás de los números: ¿qué define el tamaño del presupuesto?	35
Disparidades regionales	35
Nivel de organización	38
Situación de registro	41
Áreas de enfoque temático	42
¿De dónde vienen los recursos de las organizaciones feministas?	44
Feministas que generan sus propios recursos	45
Fuentes clave de financiamiento	48
Calidad del financiamiento	58
Financiamiento básico	59
Financiamiento plurianual	61
Ahorros y reservas	62
Barreras sistémicas persistentes	66
Feministas, donantes y aliados: ¡ACTUEMOS AHORA!	69
Una historia de transformación y urgencia	70
La evidencia exige acción colectiva	72

Créditos

La Asociación para los Derechos de las Mujeres y el Desarrollo (AWID) es una organización feminista internacional de membresía. Apoyamos a los movimientos feministas, por los derechos de las mujeres y por la justicia de género para que progresen y sean una fuerza impulsora de retos a los sistemas de opresión, y para la creación de alternativas feministas. www.awid.org.

Autoras: Alejandra Morena, Inna Michaeli y Kasia Staszewska

Traducción: Gabriela Adelstein

Revisión de estilo: Carla Rapetti

Revisión final: Paz Romero

Diseño e ilustración: Sophia Andreazza

Agradecimientos: Hacemos llegar nuestro más profundo agradecimiento a los distintos grupos, organizaciones y movimientos feministas, por los derechos de las mujeres y LGBTQI+ de todo el mundo que completaron la encuesta *¿Dónde está el dinero para las organizaciones feministas?* edición 2024. Sus invaluable contribuciones enriquecen nuestra comprensión colectiva de la dotación de recursos feminista a nivel global. Estos son sus datos.

AWID agradece sinceramente a todas las personas que contribuyeron a desarrollar la encuesta, en particular a nuestras consultoras de investigación y datos Constanza Argentieri y Natalia Debandi. Activistas y afiliados de AWID asesoraron y orientaron la encuesta generosamente, para garantizar su relevancia, accesibilidad y fundamento en las realidades feministas vividas. ¡Gracias!

A nuestros colegas de la comunidad de financiamiento feminista que ayudaron a difundir la encuesta, ¡gracias! Una mención especial a International Trans Fund y a Women's Fund Asia por organizar sesiones comunitarias en apoyo a sus copartes beneficiarias para completarla.

A nuestras generosas colegas revisoras Leila Hessini (Feminist Dream Space), Nino Ugrehelidze (Dalan Fund), Rachel Jacobson (Alianza por los Movimientos Feministas) y Paz Romero (Justice Funds), gracias por su experticia, brillantez y compromiso. Y a nuestros colegas de AWID Anissa Daboussi, Deya Bhattacharya, Faye Macheke y Gopika Bashi, gracias por sus valiosas ideas y el cuidado en la revisión de este informe.

Finalmente, AWID agradece a todas las personas cuyas ideas, análisis y contribuciones han configurado la investigación y la promoción de *¿Dónde está el dinero?* a través de los años.

Para saber más sobre la investigación de AWID *¿Dónde está el dinero?*, ver www.awid.org/es/witm.



¿Dónde está el dinero? Un llamado basado en evidencia a dotar de recursos a las organizaciones feministas por Creative Commons Atribución/Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0) www.creativecommons.org.

Esta publicación puede ser redistribuida, de forma no comercial, por cualquier medio, sin modificaciones y completa, brindando crédito a AWID y a las autoras.

Publicado por AWID | Julio de 2026

Acrónimos y abreviaturas

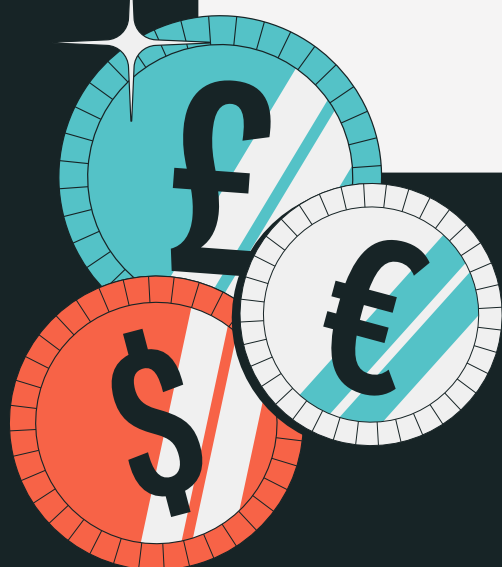
AOD	Ayuda Oficial al Desarrollo
AWID	Asociación para los Derechos de las Mujeres y el Desarrollo
BFF	Black Feminist Fund [Fondo Feministas Negras]
CAD	Comité de Asistencia para el Desarrollo
CBN	Christian Broadcasting Network [Red de Radiodifusión Cristiana]
CEECCNA	Europa Central y Oriental, Cáucaso y Asia Central y del Norte
FSOF	Fondo de Apoyo a las Organizaciones Feministas [del Gobierno francés]
FTI	Fondo Trans Internacional
GPP	Global Philanthropy Project [Proyecto Filantrópico Global]
HNWI	Personas de alto patrimonio
HRFN	Human Rights Funders Network [Red de Financiadores de Derechos Humanos]
LBTQI+	Lesbianas, bisexuales, transgénero, queer, intersex y otros
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
ODI	Instituto de Desarrollo de Ultramar
ONGI	Organizaciones no gubernamentales internacionales
ONU	Organización de las Naciones Unidas
SWANA	Asia del Sudoeste y África del Norte
UE	Unión Europea
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional
WFA	Women's Fund Asia [Fondo de Mujeres de Asia]

Resumen ejecutivo

Les feministas estamos cambiando el mundo.

Nuestro poder colectivo, nuestra sabiduría y nuestro compromiso no tienen límites. Pero nuestras cuentas bancarias sí. Aquí encontrarás lo que necesitas saber sobre el estado actual de la movilización de recursos para las organizaciones feministas.

Este documento está basado en las respuestas de 1.174 organizaciones feministas, por los derechos de las mujeres, LGBTQI+ y aliadas (en adelante «organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres») de 128 países a la encuesta *¿Dónde está el dinero para las organizaciones feministas?* Estas instantáneas reflejan experiencias de 2021 a 2023, analizadas en el contexto de las tendencias de desfinanciamiento que se han verificado en 2024 y 2025.

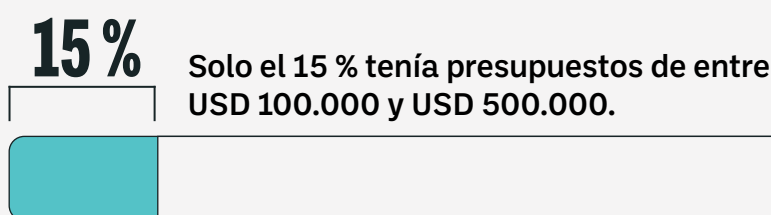
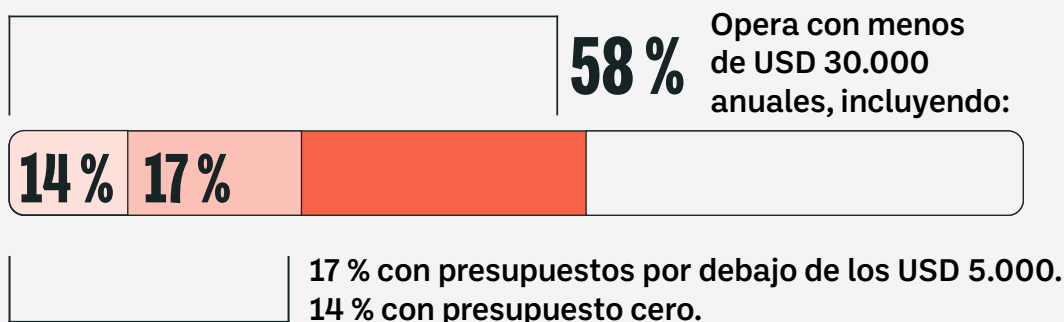


Presupuestos anuales: un techo de cristal persistente y desigualdades de financiamiento

7

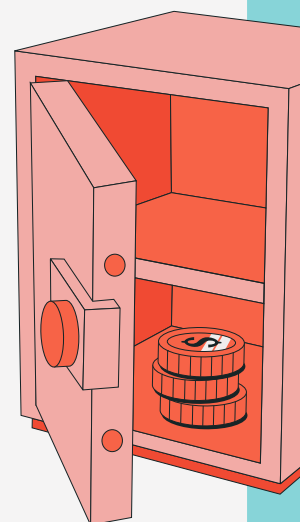
En 2023, las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres tuvieron un presupuesto anual mediano de solo USD 22.000.¹ Nuestras conclusiones muestran que no ha habido un crecimiento real en los presupuestos anuales durante más de una década, lo cual señala un persistente techo de cristal presupuestario que las organizaciones se esfuerzan por atravesar.

Presupuestos anuales



Estos datos muestran que el panorama de financiamiento de las organizaciones feministas es diverso, y está marcado por la desigualdad.

En 2023, el financiamiento para solo tres actores antiderechos globales fue el doble del que recibieron en conjunto las 1.174 organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres encuestadas.²



¹ En la anterior edición de la investigación *¿Dónde está el dinero?* de AWID, realizada durante 2011 con datos de 2010, el presupuesto anual mediano de más de 740 organizaciones de mujeres era de USD 20.000. Ver Angelika Arutyunova y Cindy Clark, *Regando las hojas, dejando morir las raíces* (Toronto: AWID, 2013), https://www.awid.org/sites/default/files/atoms/files/WTL_Starving_Roots.pdf.

² Para más información y fuentes, ver la sección «¿De qué magnitud son los presupuestos feministas?» del informe completo *¿Dónde está el dinero?* (2025), disponible en www.awid.org/witm.

Las asimetrías de financiamiento fueron especialmente severas para:

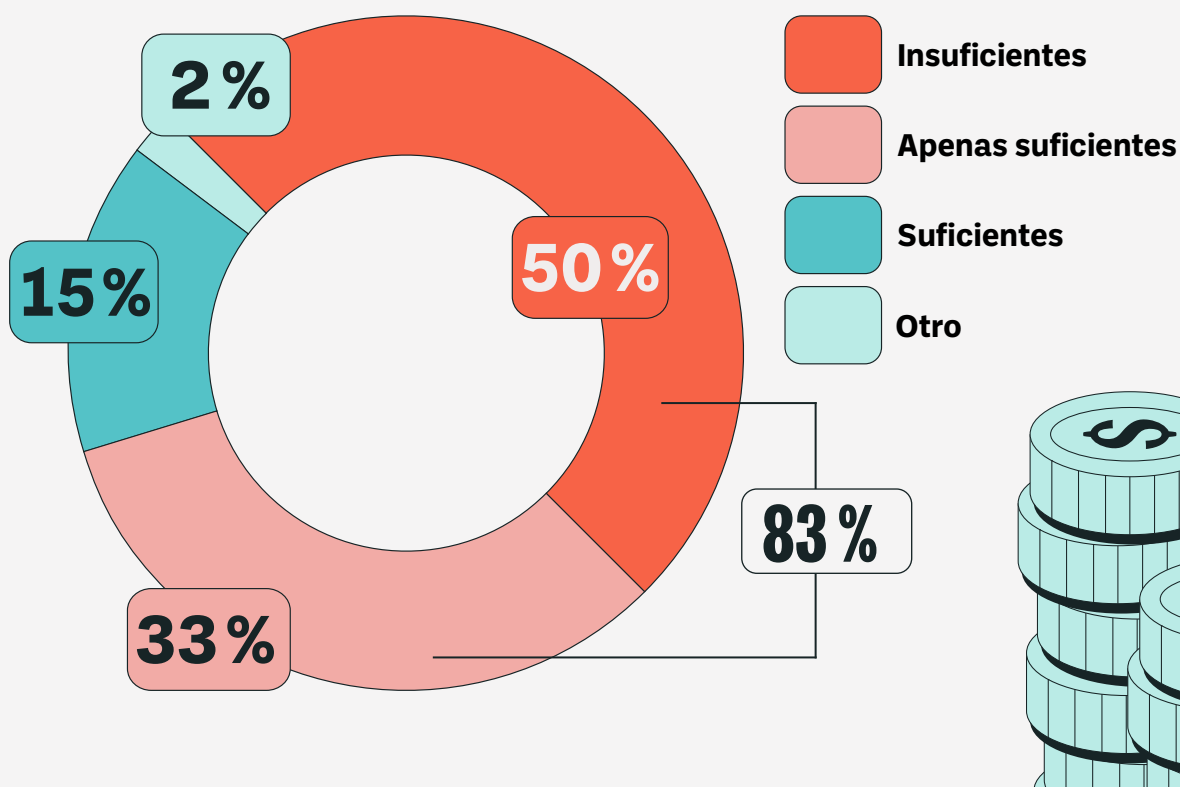
- organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres ubicadas en países de la mayoría global;
- grupos no registrados;
- organizaciones que operan a nivel local o nacional;
- grupos liderados por, y que representan a comunidades que enfrentan formas de opresión múltiples e interseccionales, tales como aquellos centrados en la equidad de casta, la reducción de daños y la resistencia a la guerra contra las drogas.

Estas pautas reflejan desigualdades estructurales en la movilización de recursos para las organizaciones feministas, reforzando a menudo los desequilibrios de poder y la exclusión a nivel global.

Brecha en el impacto presupuestario: aspiraciones versus realidades

Más allá de la magnitud del presupuesto: ¿el financiamiento se ajusta a las necesidades y ambiciones de las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres? Para la mayoría, la respuesta es «no».

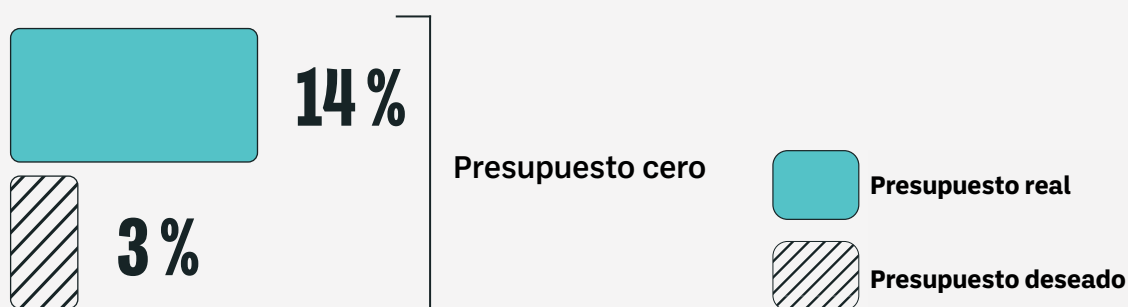
- Solo el 15 % dice que los presupuestos son suficientes.
- El 83 % informa que sus presupuestos son insuficientes para cumplir *plenamente* con sus objetivos estratégicos (50 % insuficientes, 33 % apenas suficientes).



Los presupuestos deseados también exceden sobremedida el financiamiento actual: por ejemplo, el 28 % aspira a obtener entre USD 100.000 y USD 500.000, pero solo el 15 % lo ha logrado.



En el extremo inferior, mientras el 14 % opera con presupuesto cero, solo el 3 % quiere mantenerse allí.



Nuestros hallazgos desafían el mito de que las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres prefieren ser pequeñas. El ecosistema feminista es capaz de absorber financiamiento más grande y sostenido.³

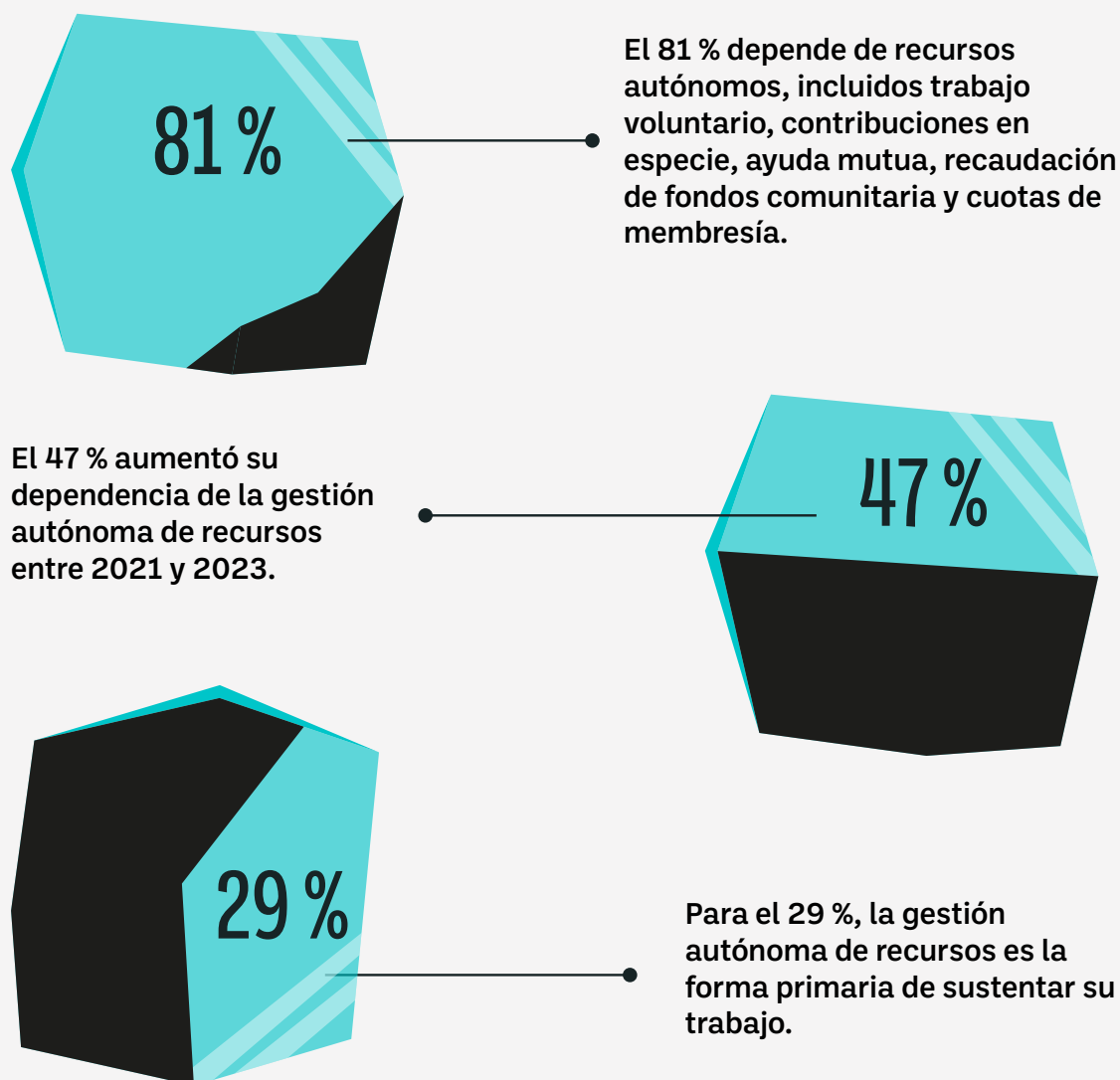
¿De dónde vienen los recursos de las organizaciones feministas?

El financiamiento para las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres proviene de diversas fuentes, incluidos fondos de mujeres y feministas, financiadores filantrópicos, donantes bilaterales y multilaterales, y recursos autogenerados.

³ Para más información y fuentes sobre la capacidad de absorción de los movimientos feministas, ver la «Introducción» y la sección «Más allá de la magnitud del presupuesto: lo que hace posible el financiamiento» del informe completo *¿Dónde está el dinero?* (2025), publicado en www.awid.org/witm.

Feministas que generan sus propios recursos

Por primera vez, la encuesta de AWID *¿Dónde está el dinero?* pone de relieve las propias contribuciones de los movimientos feministas, como una parte vital e subestimada del sostenimiento del trabajo feminista. En efecto, las organizaciones feministas no solo se mantienen mediante subsidios: la mayoría depende de recursos autónomos y autogenerados (tanto financieros como no financieros), al margen de los flujos de financiamiento institucionales.



Para muchas comunidades marginadas, la gestión autónoma de recursos no es solo una elección, sino a menudo una necesidad: es la única opción viable, dado el acceso limitado al capital, la riqueza o las oportunidades de generar ingresos.

Fuentes clave de financiamiento

Si bien el 71 % recibe alguna forma de financiamiento externo, la mayoría depende de una combinación de fuentes; ningún tipo de donante contribuye, en promedio, más del 30 % de los presupuestos totales.

- El 55 % identifica a los fondos feministas y de mujeres como fuente clave de financiamiento, más importante que cualquier otro tipo de financiador. De este porcentaje, el 41 % informa que esta fuente representa el 50 % o más de sus presupuestos anuales.⁴
- Las organizaciones no gubernamentales internacionales y las fundaciones filantrópicas son donantes clave para el 36 % y el 32 % de los encuestados respectivamente. Esta cifra es notablemente más alta entre aquellas organizaciones que tienen mayores presupuestos.
- Los donantes individuales son fuentes clave de financiamiento para el 24 % de los encuestados.
- Los donantes bilaterales y multilaterales son financiadores clave para el 19 % y el 18% de los encuestados, respectivamente.
- Los gobiernos y organismos nacionales y locales son fuentes clave de financiamiento para el 16 % de las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres.
- El financiamiento proveniente del sector privado sigue siendo marginal: es mencionado por solo el 10 %.

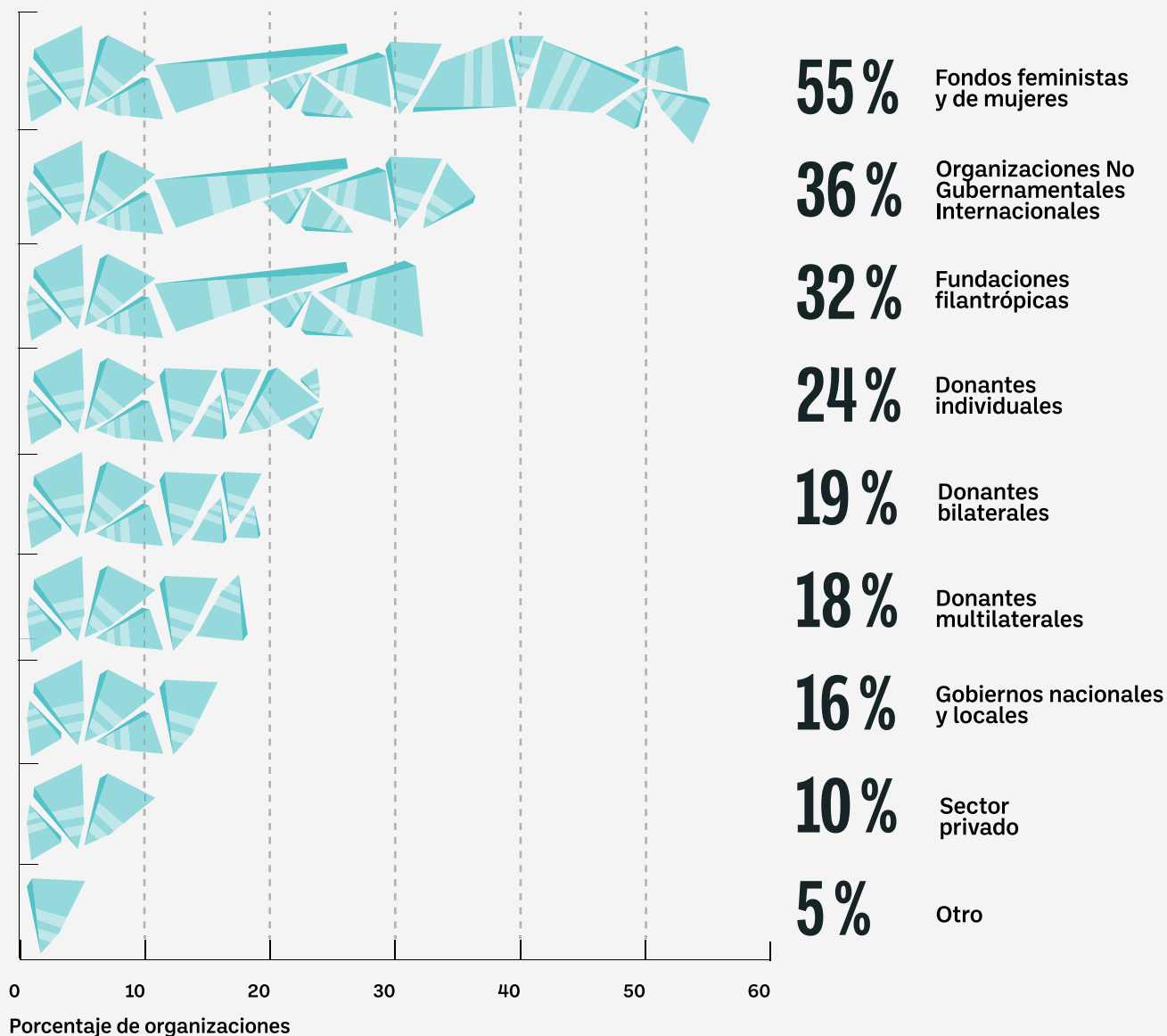
Los fondos feministas y de mujeres son actualmente una fuente sustancial de apoyo en relación a los presupuestos de los beneficiarios. Esto marca un cambio significativo respecto de 2010, cuando los fondos feministas y de mujeres comprendían solo el 5 % aproximadamente de los presupuestos totales de las organizaciones.⁵



⁴ La encuesta preguntaba: «¿Cuáles fueron las fuentes clave de financiamiento para tu grupo, organización y/o movimiento entre 2021 y 2023? Las fuentes clave se refieren a las mayores donaciones que recibieron en términos de monto de financiamiento.» Los encuestados también realizaron estimaciones del porcentaje que cada fuente representaba dentro de sus presupuestos.

⁵ Arutyunova y Clark, *Regando las hojas, dejando morir las raíces*, pág. 84.

Fuentes clave de financiamiento para las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres



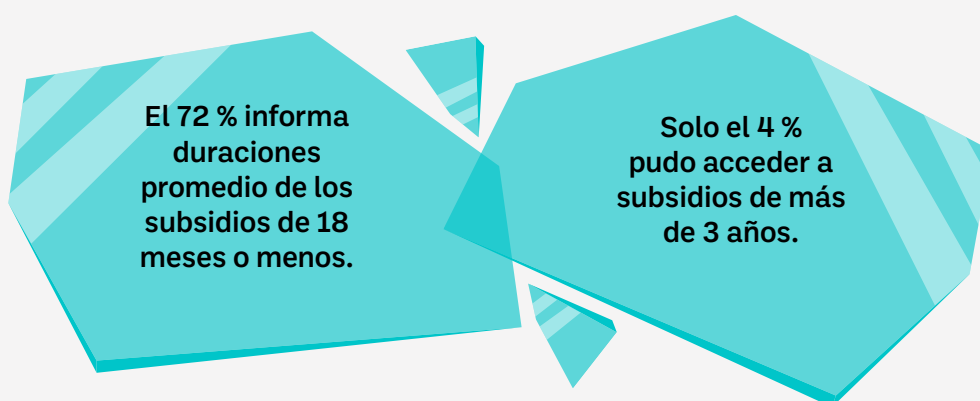
En 2024-2025, los continuos recortes de financiamiento bilateral, multilateral y filantrópico están reduciendo drásticamente el ya limitado panorama de financiamiento.

Calidad del financiamiento: sigue siendo insuficiente

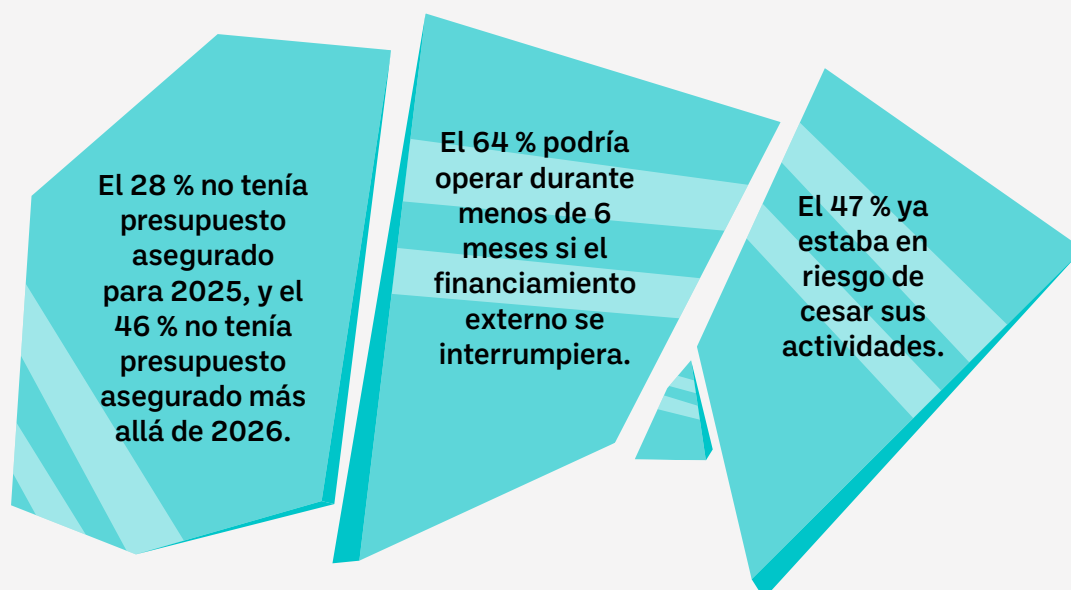
El financiamiento básico (que es crítico para un activismo feminista sostenible y estratégico) sigue siendo limitado:

- El 71 % de las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres recibe algo de financiamiento básico.
 - El financiamiento básico cubre, en promedio, solo el 30 % de los presupuestos.
 - En general, el 62 % recibe menos del 20 % de su presupuesto total en forma de financiamiento básico.
- El 29 % no recibe nada de financiamiento básico: una cifra preocupante, a pesar de que ha mejorado desde 2010, cuando el 50 % informó nunca haber recibido financiamiento básico.⁶

La mayor parte del financiamiento sigue siendo de corto plazo, ligado a proyectos, y restrictivo:



La precariedad financiera es extendida:

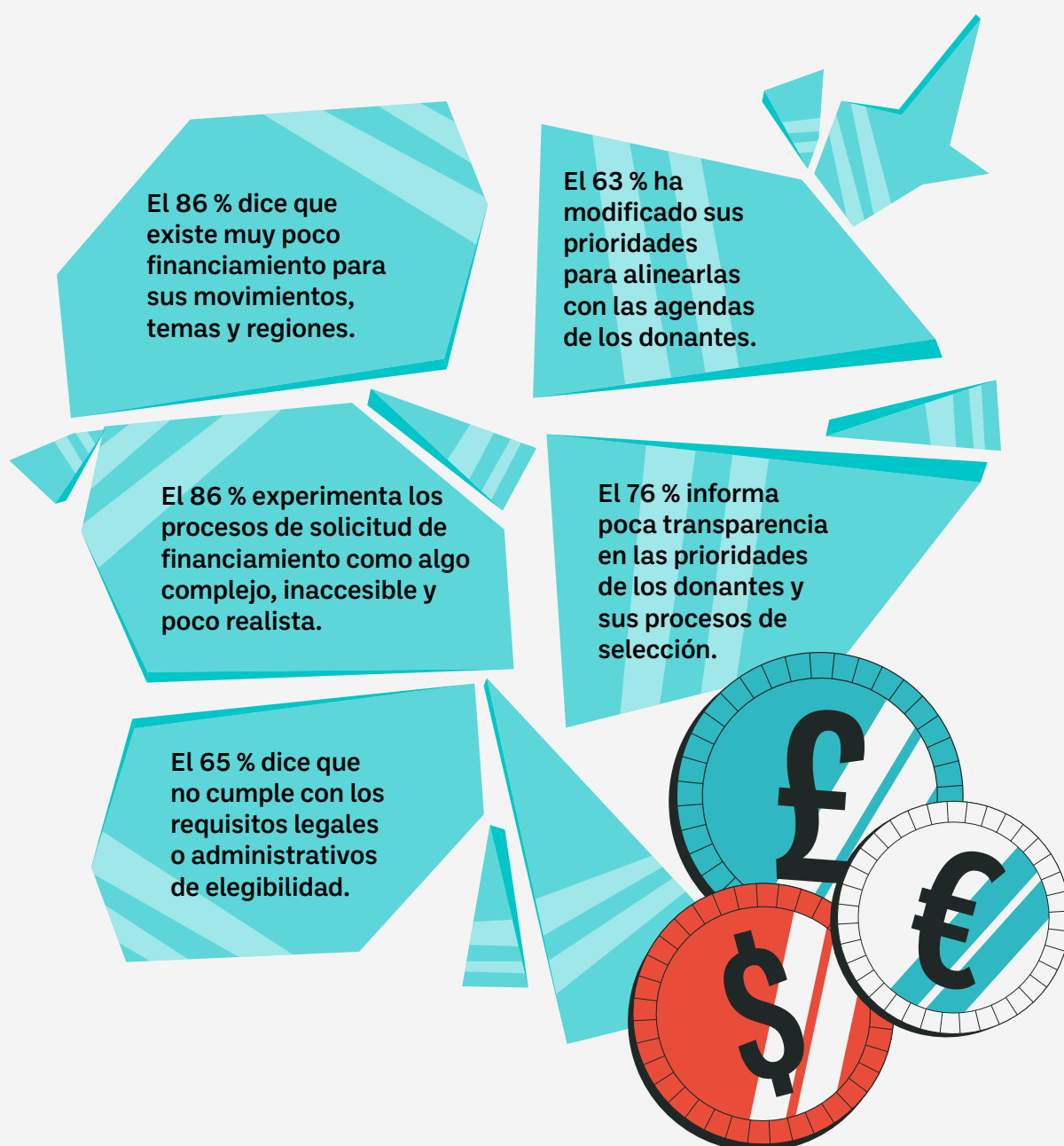


⁶ Arutyunova y Clark, *Regando las hojas, dejando morir las raíces*.

Las reservas y los ahorros no son algo «extra»: son esenciales para la estabilidad y la sostenibilidad de los movimientos feministas, como lo ilustran los devastadores impactos de las recientes tendencias de desfinanciamiento.

Barreras sistémicas persistentes

Las prácticas de los donantes siguen limitando el acceso, y comprometen la autonomía de las organizaciones feministas:



Feministas, donantes y aliades:

¡ACTUEMOS AHORA!

El estado de la dotación de recursos está empeorando. Desde la encuesta *¿Dónde está el dinero?* realizada entre mayo y agosto de 2024, la estabilidad financiera e incluso la supervivencia de las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres vienen siendo amenazadas. Sin dudas, este es el momento correcto para ocuparnos de las preguntas fundamentales que muchas activistas feministas, promotores de dotación de recursos y donantes aliados ya están planteando:

1. ¿Cómo financiamos a las organizaciones feministas dedicadas a los derechos y la justicia, en una época de resurgimiento del autoritarismo, colapso económico y crisis ecológica?

2. ¿Cómo nos movemos más allá de los paradigmas «Norte a Sur», y cómo activamos modos alternativos de financiamiento que sean decoloniales, autónomos y autosostenidos?

3. ¿Cómo se podría construir una infraestructura feminista de financiamiento (otorgamiento de subsidios, pero también ahorros, reservas, tierras y espacios comunitarios, conocimiento, y tiempo), que sean propiedad de y estén gobernadas por les feministas?

La forma en que respondamos a estas preguntas (y de quién sean las voces, las experiencias y las necesidades que configuren esa respuesta) determinará en gran medida el futuro de las organizaciones feministas.

Descarga y comparte este resumen ejecutivo:

www.awid.org/es/witm

INTRODUCCIÓN

Un panorama cambiante para la financiación de las organizaciones feministas



Este informe analiza las realidades de los recursos de las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres, en una época de turbulencias políticas y económicas. Lo que tenemos por delante es incierto, pero algo está claro: les feministas no son simples testigos. Estamos configurando el futuro de la dotación de recursos en nuestros propios términos.

Desde el informe de AWID Regando las hojas, dejando morir las raíces publicado en 2013, el panorama del financiamiento feminista ha cambiado hasta volverse irreconocible.⁷ Han surgido nuevos actores filantrópicos y cientos de millones en nuevas iniciativas de financiamiento, incluidos el Fondo SDG 5 de los Países Bajos, el Fondo de Igualdad de Canadá, el Fondo de Apoyo a las Organizaciones Feministas (FSOF) de Francia, y la Iniciativa Spotlight de Naciones Unidas-Unión Europea.⁸ Redes filantrópicas globales tales como Gender Funders CoLab y fondos combinados (por ejemplo, Co-Impact), junto con contribuciones de personas de alto patrimonio (notablemente, la histórica donación sin condicionalidades de MacKenzie Scott de USD 19 mil millones) han reconfigurado aún más el panorama de financiamiento.⁹

Estos cambios por un lado han catalizado, y por el otro han sido impulsados por el crecimiento de una poderosa infraestructura de financiamiento feminista, en particular los fondos feministas y de mujeres, que tienen un modelo de otorgamiento de subvenciones participativo y basado en la confianza. Fondos liderados por sus bases y por la mayoría global (incluidos Liderando Desde el Sur, el Fondo Paraguas Rojo, el Fondo Trans Internacional, el Black Feminist Fund, el Numun Fund, el Pacific Women's Fund y el Dalan Fund) están dirigiendo recursos hacia movimientos históricamente excluidos del financiamiento. Iniciativas tales como la Global Alliance for Green and Gender Action y el First Response Fund están aportando financiamiento climático y humanitario a espacios feministas, por la justicia de género y y LGBTQI+.¹⁰

Celebramos nuestros logros, pero también reconocemos que estos no se han traducido en recursos adecuados, sostenidos o equitativamente distribuidos para les feministas en toda su diversidad. Y ahora, los recursos para los movimientos feministas enfrentan profundos recortes.

⁷ Angelika Arutyunova y Cindy Clark, Regando las hojas, dejando morir las raíces (Toronto: AWID, 2013), <https://www.awid.org/es/publicaciones/regando-las-hojas-dejando-morir-las-raices>.

⁸ El Fondo SDG 5 asignó casi EUR 500 millones para el período 2021-2025. Ver Netherlands Ministry of Foreign Affairs, «International Women's Day: What Is the Netherlands Doing to Improve the Position of Women Worldwide?», Ministry of Foreign Affairs (blog), 8 de marzo de 2024, <https://www.government.nl/latest/weblogs/the-work-of-the-ministry-of-foreign-affairs/2024/womens-day-what-does-the-ministry-of-foreign-affairs-do>; Netherlands Ministry of Foreign Affairs, Policy Framework: Strengthening Civil Society – Power of Voices Partnerships 2021-2025 (The Hague: Government of the Netherlands, 2019), <https://www.government.nl/documents/policy-notes/2019/11/28/policy-framework-strengthening-civil-society>. En 2018 el gobierno canadiense lanzó el Fondo de Igualdad, asignando CAD 300 millones a esta iniciativa. Ver Global Affairs Canada, «The Equality Fund: Transforming the Way We Support Women's Organizations and Movements Working to Advance Women's Rights and Gender Equality», canada.ca, última modificación 21 de junio de 2019, <https://www.canada.ca/en/global-affairs/news/2019/06/global-affairs-canada---the-equality-fund-transforming-the-way-we-support-womens-organizations-and-movements-working-to-advance-womens-rights-and-g.html>. Desde 2019, el FSOF ha tenido un compromiso combinado de EUR 370 millones (EUR 120 millones para 2020-2022 y EUR 250 millones para 2023-2027), del cual han sido desembolsados a la fecha aproximadamente EUR 134 millones. Ver Ministry for Europe and Foreign Affairs (France), «The Support Fund for Feminist Organizations (FSOF): An Emblematic Tool of France's Feminist Diplomacy», diplomatie.gouv.fr, última modificación octubre de 2023, <https://www.diplomatie.gouv.fr/en/french-foreign-policy/feminist-diplomacy/the-support-fund-for-feminist-organizations-fsof-an-emblematic-tool-of-france-s/>. La Iniciativa Spotlight de ONU-UE ha implementado EUR 500 millones. Ver European External Action Service, «EU Invests EUR 500 Million in New 'Spotlight Initiative' to End Violence against Women», eeas.europa.eu, 21 de septiembre de 2017, https://www.eeas.europa.eu/node/32549_en.

⁹ Center for Effective Philanthropy, Breaking the Mold: The Transformative Effect of MacKenzie Scott's Big Gifts (Center for Effective Philanthropy, 2025), <https://cep.org/report-backpacks/breaking-the-mold-the-transformative-effect-of-mackenzie-scotts-big-gifts/?section=intro#intro>.

¹⁰ Ver Global Affairs Canada, «Canada Announces International Assistance to Continue to Advance Gender Equality Globally», canada.ca, 8 de marzo de 2025, <https://www.canada.ca/en/global-affairs/news/2025/03/canada-announces-international-assistance-to-continue-to-advance-gender-equality-globally.html>; Global Alliance for Green and Gender Action, «What is GAGGA», gaggaalliance.org, <https://gaggaalliance.org/who-we-are/#what-is-gagga-section>.

El presente informe subraya la persistente brecha entre el actual estado del financiamiento y las realidades prevalecientes de los movimientos feministas

Desde 2024, importantes donantes bilaterales (incluidos los Estados Unidos, Suecia, los Países Bajos, el Reino Unido, Alemania y Francia) han reducido drásticamente la ayuda para el desarrollo, devastando miles de programas vitales centrados en el género.¹¹ Cientos de millones de dólares de asistencia internacional y financiamiento filantrópico pueden desaparecer en los próximos años. Si bien las estimaciones varían, los últimos datos de Human Rights Funders Network (HRFN) sugieren que, en 2026, los recortes proyectados de Ayuda Oficial para el Desarrollo (AOD) de los doce principales países donantes podrían alcanzar los USD 64 mil millones anuales aproximadamente.¹² La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) prevé para 2025 una caída de entre el 9 % y el 17 % en AOD, después de una baja del 9 % en 2024, y esto afecta con mayor severidad a los países más pobres.¹³

Mientras tanto, algunas de las fundaciones filantrópicas privadas más importantes, tales como el Wellspring Philanthropic Fund, están cerrando, y otras, como por ejemplo el Sigrid Rausing Trust y Open Society Foundations, están reduciendo su apoyo a los derechos de las mujeres.¹⁴ Muchos financiadores están retrocediendo frente al avance del conservadurismo, las políticas regresivas y las amenazas de investigaciones federales, que llevan al incremento de la aversión al riesgo y de la censura política. El ejemplo más crudo es el desfinanciamiento sistémico de organizaciones que expresan solidaridad con el pueblo palestino y pasan a la acción para detener el genocidio.¹⁵

Aunque con valentía y solidaridad algunos financiadores están redoblando sus esfuerzos para establecer un apoyo de emergencia, lanzar nuevas iniciativas y defender su libertad de operación (¡y estos esfuerzos importan!), no son suficientes como para contrarrestar el desfinanciamiento impulsado por la reacción política que afecta ahora a todos nuestros movimientos.¹⁶

¹¹ Ver Human Rights Funders Network (HRFN), *Funding at a Crossroads: Foreign Aid Cuts and Implications for Global Human Rights* (HRFN, 2025), pág. 9, <https://www.hrfn.org/wp-content/uploads/2025/09/Funding-at-a-Crossroads-HRFN-Sept-2025.pdf>; Donor Tracker, «Budget Cuts Tracker», [donortracker.org](https://donortracker.org/publications/budget-cuts-tracker), <https://donortracker.org/publications/budget-cuts-tracker>; OECD, *Cuts in Official Development Assistance: OECD Projections for 2025 and the Near Term* (París: OECD, 2025), https://www.oecd.org/en/publications/2025/06/cuts-in-official-development-assistance_e161f0c5/full-report.html.

¹² En comparación, en 2023 los niveles de AOD alcanzaron un máximo histórico de USD 223 mil millones. Para más información, ver HRFN, *Funding at a Crossroads*.

¹³ OECD, *Cuts in Official Development Assistance*.

¹⁴ Alliance for Feminist Movements, *Global Projected Losses to Women's Rights* (Alliance for Feminist Movements, mayo de 2025), <https://www.allianceforfeministmovements.org/reports/#globalloss>.

¹⁵ Soheir Asaad y Rebecca Vilkomerson, *Repression, Retrenchment, and Resilience: Philanthropy and Support for Palestinian Liberation after a Year of Genocide* (Funding Freedom, 2025), <https://www.fundingpalestinianfreedom.org/resources>.

¹⁶ Entre las novedades más positivas se encuentra la «Fund Our Futures Campaign» de GPP, que aseguró USD 182 millones de nuevo financiamiento para el movimiento LGBTQI+ global. Ver GPP, «Fund Our Futures Campaign», [Globalphilanthropyproject.org](https://globalphilanthropyproject.org/fundourfuturescampaign/), consultado el 8 de agosto de 2025, <https://globalphilanthropyproject.org/fundourfuturescampaign/>. También es destacable la «2025 Funding Database» de ImpactMapper, que documenta 150 oportunidades de subsidios, muchas de las cuales fueron inauguradas en respuesta directa a los recortes internacionales y estadounidenses a la ayuda. Ver ImpactMapper, «2025 Funding Database», [impactmapper.com](https://www.impactmapper.com/mapping-funding-data), <https://www.impactmapper.com/mapping-funding-data>. Ver también Alex Daniels, «100-Plus Foundations Stand United as White House Goes on the Attack», *The Chronicle of Philanthropy*, 17 de septiembre de 2025, <https://www.philanthropy.com/article/100-plus-foundations-stand-united-as-white-house-goes-on-the-attack>.

El presente informe subraya la persistente brecha entre el actual estado del financiamiento y las realidades prevalecientes de los movimientos feministas. Durante la última década, en términos absolutos, más financiamiento ha llegado a más organizaciones; sin embargo, este nunca se ha ajustado a la escala o a la urgencia de sus necesidades. Por ejemplo, en 2023 el Fondo Fiduciario de la ONU adjudicó solo el 1 % de los casi USD 1,5 mil millones solicitados, mientras que Mama Cash financió a menos del 2 % de las propuestas, a pesar de su fuerte alineamiento.¹⁷ La brecha ahora se ve profundizada por la creciente reacción política, los recortes de financiamiento sin precedentes y los ataques contra la justicia de género.

Nuestros hallazgos apuntan a un persistente techo de cristal presupuestario. Durante la última década, los presupuestos anuales medios de las organizaciones feministas no han aumentado, y la mayoría de las organizaciones no pueden acceder a los subsidios más grandes y de más largo plazo que necesitan para expandir su trabajo y alcanzar plenamente sus objetivos estratégicos. Si bien los fondos feministas y de mujeres están abriendo el camino para mejorar la calidad del financiamiento, las instituciones financieras tradicionales todavía no han adaptado sus modalidades para hacer que los recursos sean más accesibles y eficientes y tengan más impacto para les feministas, en especial en los países de la mayoría global.¹⁸

Mientras tanto, los actores antiderechos no enfrentan ningún déficit de financiamiento. Enormes sumas están fluyendo a agendas políticas que amenazan nuestros derechos, nuestras vidas, y las ideas mismas de igualdad y democracia. El dinero público está siendo direccionado, pero no hacia la justicia. Los gastos militares alcanzaron un máximo histórico de USD 2,4 billones en 2023: diez veces la AOD total.¹⁹ La riqueza es extraída y acaparada: treinta y seis corporaciones son responsables de la mitad de las emisiones climáticas globales, los gigantes tecnológicos se benefician de la desinformación y el odio, y la riqueza multimillonaria aumentó USD 2 billones en 2024, al tiempo que los niveles de pobreza se estancan y crece la desigualdad.²⁰ Las economías de guerra, el extractivismo y los acuerdos comerciales y de inversión injustos: allí es donde realmente está el dinero.

Durante la última década, los presupuestos anuales medios de las organizaciones feministas no han aumentado, y la mayoría de las organizaciones no pueden acceder a los subsidios más grandes y de más largo plazo que necesitan para expandir su trabajo y alcanzar plenamente sus objetivos estratégicos.

¹⁷ UN Women, «In Focus: 27th Grant Giving Cycle (2023)», [unf.unwomen.org](https://unf.unwomen.org/en/in-focus-27th-grant-giving-cycle-2023), consultado el 8 de agosto de 2025, <https://unf.unwomen.org/en/in-focus-27th-grant-giving-cycle-2023>; Mama Cash, «Our 2023 Grantmaking Window», [mamacash.org](https://www.mamacash.org/resources/our-2023-grantmaking-window), consultado el 8 de agosto de 2025, <https://www.mamacash.org/resources/our-2023-grantmaking-window>.

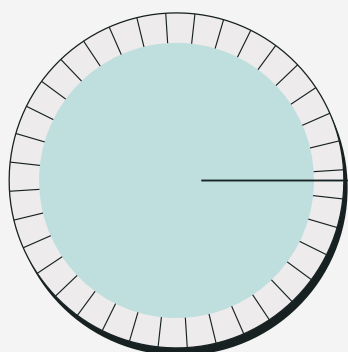
¹⁸ Ver E. Lever, K. Miller y K. Staszewska, Moving More Money to the Drivers of Change: How Bilateral and Multilateral Funders Can Resource Feminist Movements (AWID, Mama Cash, and the Count Me In! Consortium, 2020), https://www.awid.org/sites/default/files/2022-02/MovingMoreMoney_FINALFINAL.pdf.

¹⁹ Nan Tian, Diego Lopes da Silva, Xiao Liang y Lorenzo Scarazzato, «Trends in World Military Expenditure, 2023», SIPRI Fact Sheet, abril de 2024, https://www.sipri.org/sites/default/files/2024-04/2404_fs_milex_2023.pdf.

²⁰ Damian Carrington, «Half of World's CO₂ Emissions Come from 36 Fossil Fuel Firms, Study Shows», The Guardian, 5 de marzo de 2025, <https://www.theguardian.com/environment/2025/mar/05/half-of-worlds-co2-emissions-come-from-36-fossil-fuel-firms-study-shows>; Lucina Di Meco, Monetizing Misogyny: Gendered Disinformation and the Undermining of Women's Rights and Democracy Globally (She Persisted, 2023), https://she-persisted.org/wp-content/uploads/2023/02/ShePersisted_MonetizingMisogyny.pdf; Oxfam International, «Billionaire Wealth Surges by \$2 Trillion in 2024—Three Times Faster than Last Year—While Number of Billionaires Hits Record High», [oxfam.org](https://www.oxfam.org/en/press-releases/billionaire-wealth-surges-2-trillion-2024-three-times-faster-year-while-number), 20 de enero de 2025, <https://www.oxfam.org/en/press-releases/billionaire-wealth-surges-2-trillion-2024-three-times-faster-year-while-number>.

Figura 1. Rastreo de los grandes capitales

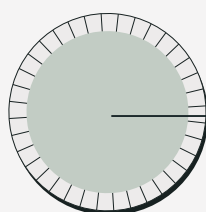




Dinero del sur global extraído por el norte global

USD **921** mil millones

Esto es aproximadamente 4 veces el monto gastado en AOD.

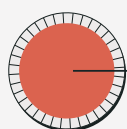


Perdido anualmente en los paraísos fiscales

USD **492** mil millones

USD 347,6 mil millones perdidos a causa del abuso fiscal corporativo

USD 144,8 mil millones escondidos en riqueza offshore



AOD de donantes del CAD en 2023
USD **223,3** mil millones

USD 68,7 mil millones (46 %) tenían objetivos de igualdad de género (promedio 2022-2023)

Solo USD 5,7 mil millones (4 %) tenían la igualdad de género como objetivo principal (promedio 2022-2023)

FUENTES

- Chase Peterson-Withorn, «Forbes' 37th Annual World's Billionaires List: Facts and Figures 2023», Forbes, 4 de abril de 2023, <https://www.forbes.com/sites/chasewithorn/2023/04/04/forbes-37th-annual-worlds-billionaires-list-facts-and-figures-2023/>.
- Oxfam, «Billionaire Wealth Surges by \$2 Trillion in 2024».
- Tian, Lopes da Silva, Liang, and Scarazzato, «Trends in World Military Expenditure, 2023».
- Anna Fleck, «Military Spending Has Almost Doubled Since the Early 90s», statista.com, 30 de enero de 2025, <https://www.statista.com/chart/33860/development-of-global-military-expenditure/>.
- Oxfam, Takers not makers: Methodology Note (Oxfam, 2025), <https://www.oxfamfrance.org/app/uploads/2025/01/Oxfam-Davos-2025-Methodology-Note.pdf>.
- Tax Justice Network, State of Tax Justice 2024 (Tax Justice Network, 2024), <https://taxjustice.net/wp-content/uploads/2024/11/State-of-Tax-Justice-2024-English-Tax-Justice-Network.pdf>.
- OECD, «Official Development Assistance (ODA) from DAC Donors: 2023 Final Figures», Oecd.org, 16 de enero de 2025, <https://www.oecd.org/en/events/2025/01/official-development-assistance-oda-2023-final-figures.html>.
- OECD, «Development Finance for Gender Equality Dashboard», Oecd.org, consultado el 15 de septiembre de 2025. <https://www.oecd.org/en/data/dashboards/development-finance-for-gender-equality.html>.
- Focus 2030, «Which Countries Support Gender Equality in Their Official Development Assistance?», Focus2030.org, 4 de marzo de 2024 (actualizado el 12 de junio de 2025), <https://focus2030.org/Which-countries-support-gender-equality-in-their-Official-Development#:~:text=On%20average%2C%20between%202022%20and,the%20average%20of%20two%20years>.

El conocimiento reunido en este informe está al servicio de nuestro poder feminista.

La buena noticia es que los movimientos feministas y por la justicia social nunca se han apoyado solamente en el financiamiento institucional, sino que se han sostenido a través de la ayuda mutua, el poder colectivo y el cuidado. Así es como aquellos históricamente excluidos de la ayuda institucional y la filantropía han sobrevivido y transformado al mundo: desde la filantropía indígena y liderada por la mayoría global, hasta los fondos comunitarios y las redes de ayuda mutua, e iniciativas tales como Harambee-Ubuntu, que reimagina una infraestructura de recursos impulsada a nivel local para los feminismos panafricanos.²¹

De todos modos, no renunciamos a los fondos públicos y filantrópicos, y los reclamamos como recursos para el bien público. Seguimos desafiando los legados coloniales y los desequilibrios de poder imbricados en la ayuda y la filantropía, reivindicando la justicia económica y las reparaciones como pilares de una visión feminista de la dotación de recursos.

Para resguardar verdaderamente a nuestros movimientos, les feministas debemos tener acceso a financiamiento externo sin volvernos dependientes de él. Esto requiere construir una base de modelos autónomos de dotación de recursos que pueda sostener las visiones feministas de largo plazo y cubrir las necesidades básicas. Al hacerlo, debemos reconocer nuestras propias contribuciones de tiempo, dinero, energía y experticia, como nuestro mayor recurso.

Este momento demanda una acción audaz y coordinada. Las respuestas de emergencia no son suficientes para confrontar la desigualdad profundamente arraigada, la precariedad y la exclusión sistémica. Repensemos radicalmente el modo en que es concebido, estructurado y entregado el financiamiento, a la vez que resistimos contra los recortes.

AWID llama a los financiadores (públicos y privados) a reconocer la urgencia de este momento, a renovar sus compromisos, y a invertir abundantemente en las organizaciones feministas como un bien público y una infraestructura esencial para el cuidado, la justicia y la liberación.

A les compañeres feministas, activistas y aliades: es tiempo de reimaginar cómo sostener a nuestros movimientos, reivindicar nuestra autonomía, y construir un nuevo ecosistema de financiamiento feminista basado en la justicia, la sostenibilidad y la autodeterminación. El conocimiento reunido en este informe está al servicio de nuestro poder feminista.

²¹ Sobre la filantropía indígena y liderada por la mayoría global, ver, por ejemplo, EPIC-Africa, Challenging the Myths: New Data Reveals the Power of African Individual Giving (Epic-Africa, 2024), <https://epic-africa.org/report/challenging-the-myths-new-data-reveals-the-power-of-african-individual-giving-epic-africa-report-2024/>. Les feministas de Palestina están mostrando un claro ejemplo de fondos generados por la comunidad y de ayuda mutua. Según Funding Freedom, más de 30.000 campañas de GoFundMe han recaudado más de USD 190 millones para las personas de la región desde que comenzó la invasión israelí en Palestina. Ver Asaad y Vilkomerson, Repression, Retrenchment, and Resilience, pág. 14. Para otros ejemplos, ver Rochelle Jones, «Gestión autónoma de recursos: la sala de máquinas del trabajo feminista en el medio de una pandemia global», awid.org, 28 de abril de 2020, <https://www.awid.org/es/noticias-y-an%C3%A1lisis/gestion-autonoma-de-recursos-la-sala-de-maquinas-del-trabajo-feminista-en-el>. Sobre Harambee-Ubuntu, ver TrustAfrica, «Harambee-Ubuntu: Pan-African and Feminist Philanthropies», trustafrica.org, consultado el 8 de agosto de 2025, <https://trustafrica.org/project/harambeebuntu-pan-african-and-feminist-philanthropies/>.

Metodología



Este informe analiza datos de 1.174 organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres de 128 países. Es la muestra más grande obtenida por AWID hasta la fecha.

Este informe se basa en investigación cuantitativa y cualitativa de las realidades financieras de movimientos feministas, por los derechos de las mujeres, por la justicia de género, LBTQI+ y aliados (en adelante llamados colectivamente «organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres») que promueven los derechos de las mujeres, las niñas, y las personas trans y de género no normativo. Los datos abarcan los años fiscales 2021 a 2023.

La herramienta primaria de investigación fue la encuesta de AWID *¿Dónde está el dinero para las organizaciones feministas?*, método que AWID ha usado y refinado desde 2005. La encuesta, administrada a través de la plataforma KoboToolbox, estuvo abierta desde mayo hasta agosto de 2024, y presentaba 47 preguntas abiertas y de opción múltiple.²² Siguió estrictos protocolos de confidencialidad y privacidad, para garantizar la seguridad y el anonimato de las personas que respondieron.²³

Muestra de la encuesta

Este informe analiza datos de 1.174 organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres de 128 países. Es la muestra más grande obtenida por AWID hasta la fecha.²⁴ La amplia mayoría de las personas que respondieron está ubicada en la mayoría global.

En regiones con muestras relativamente pequeñas, nos basamos en fuentes de datos adicionales. En particular, en el Cáucaso, Asia Central y ciertas subregiones europeas, nos apoyamos en datos del Dalan Fund para informar las magnitudes medias de los presupuestos anuales de las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres.

Más de la mitad de quienes respondieron (52 %) son organizaciones relativamente nuevas, establecidas entre 2010 y 2020, con un aumento notable entre 2015 y 2020 (el 33 % de la muestra surgió durante este período de cinco años). Solo el 13 % fueron fundadas antes de 2000.²⁵ La amplia mayoría (80 %) trabaja a niveles nacional y/o local, y la misma proporción está registrada formalmente.

Cocreación, accesibilidad y divulgación

La encuesta fue cocreada y orientada en estrecha colaboración con afiliadas de AWID y movimientos aliados. Entre diciembre de 2023 y febrero de 2024, AWID llevó a cabo cinco sesiones piloto en múltiples idiomas, con el fin de poner a prueba el contenido y la accesibilidad para las personas que respondieran con rangos diversos de audición, movimiento, visión y habilidades cognitivas.

²² KoboToolbox es una herramienta de recolección de datos que adhiere a robustos estándares de seguridad y privacidad, y es ampliamente usada en contextos humanitarios y de derechos.

²³ Ver la política de privacidad de AWID aquí: <https://www.awid.org/es/privacidad-y-cookies-politica-de-privacidad>.

²⁴ Estas cifras reflejan el número total de respuestas válidas después de una limpieza exhaustiva de los datos para excluir entradas duplicadas o no elegibles, e incluye respuestas de financiadores o personas individuales, de acuerdo con los criterios de elegibilidad definidos por AWID para garantizar la integridad del conjunto de datos.

²⁵ Del remanente, el 19 % se estableció entre 2000 y 2009, y el 16 % entre 2021 y 2023.

Para promover la justicia lingüística y llegar a comunidades diversas, AWID hizo circular la encuesta en seis lenguas oficiales (árabe, inglés, francés, portugués, ruso y español), y el 44 % de quienes respondieron completaron la encuesta en un idioma distinto del inglés. Para expandir aún más el alcance lingüístico, por primera vez estuvieron disponibles traducciones a ocho idiomas asiáticos adicionales (bengalí, nepalí, hindi, cingalés, tamil, indonesio, vietnamita y tailandés), en colaboración con Women's Fund Asia (WFA).

AWID realizó una tarea de divulgación dirigida para lograr la participación de regiones y grupos específicos, incluyendo sesiones virtuales con organizaciones centradas en la igualdad de casta, los derechos de les trabajadores sexuales y los derechos trans. Algunas de estas sesiones fueron organizadas conjuntamente con WFA y FTI.

Alcance y limitaciones

La investigación de AWID es uno de los trabajos globales más exhaustivos con foco en los movimientos feministas y las realidades de la dotación de recursos. Sin embargo, los hallazgos no pretenden representar todo el abanico de organizaciones feministas y por la justicia de género a nivel mundial, que sigue siendo vasto, diverso y en constante evolución.

Algunos grupos están probablemente subrepresentados en la muestra, incluidos: 1) grupos no registrados o informales que operan sin financiamiento externo, por exclusión o por elección, que pueden haber considerado que el foco de la encuesta no era relevante para el modo en que obtienen recursos para su trabajo; 2) organizaciones que prefieren mantenerse fuera del radar y evitar la visibilidad debido a cuestiones de seguridad, contextos opresivos u otras razones; y 3) grupos desconectados de las redes nacionales, regionales o globales, aquellos que operan en idiomas no cubiertos por la encuesta, o aquellos sin acceso a internet.

Si bien todas las encuestas autoinformadas tienen limitaciones, el anonimato de esta investigación (combinado con el hecho de que AWID no es un donante) minimizó los incentivos para las declaraciones erróneas.

La investigación de AWID es uno de los trabajos globales más exhaustivos con foco en los movimientos feministas y las realidades de la dotación de recursos.

Representación y comparabilidad

Salvo indicación en contrario, todos los datos presentados en este informe reflejan la muestra de la encuesta; todas las referencias a «organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres» se refieren específicamente a quienes participaron en la encuesta y deben ser entendidas dentro de estas limitaciones.

Para leer estudios más profundos, contextuales y matizados de cómo las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres transitan la dotación de recursos en geografías o movimientos específicos, les invitamos a explorar el potente trabajo de otros actores que han tomado y adaptado la metodología de investigación de *¿Dónde está el dinero?* a lo largo de los años.²⁶

Finalmente, si bien las comparaciones entre estos datos (2021-2023) y los de la encuesta anterior (2010) pueden resaltar patrones generales y tendencias emergentes, esto debe ser interpretado con cautela, dadas las diferencias en la composición de la muestra, la inflación y las fluctuaciones monetarias.²⁷



²⁶ Este incluye, entre otros, los trabajos realizado por FRIDA | The Young Feminist Fund (2016); la Kosovo Women's Network y otras siete organizaciones por los derechos de las mujeres de los Balcanes Occidentales (2020); el Black Feminist Fund (2023); y, más recientemente, el Dalan Fund (2025).

²⁷ Un total de 71 % de quienes respondieron a la última encuesta *¿Dónde está el dinero?* informaron no haber participado en las encuestas realizadas en 2008 o 2011, el 10 % confirmó su participación, y el 19 % no estaba seguro («no lo sé»).



**Hallazgos
principales**

¿De qué magnitud son los presupuestos feministas?

Los presupuestos feministas siguen siendo abrumadoramente pequeños: no necesariamente por elección, sino más bien debido a las duras realidades que afectan a la movilización de recursos y a la inaccesibilidad del financiamiento.²⁸

En 2023, las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres tuvieron un presupuesto anual mediano de solo USD 22.000. En 2010, el presupuesto anual mediano de más de 740 organizaciones de mujeres fue de USD 20.000.²⁹ Esto muestra que los presupuestos no están aumentando, y apunta a un persistente techo de cristal presupuestario que las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres se esfuerzan por atravesar.



¿Por qué la **mediana** y no la **media** (promedio)? La mediana separa la mitad superior de un conjunto de la mitad inferior. Un presupuesto mediano de USD 22.000 significa que los presupuestos de la mitad de quienes respondieron la encuesta se sitúan por encima de esta cifra, y la otra mitad por debajo. Este informe utiliza el valor de la mediana porque el valor medio (promedio) puede verse distorsionado por un pequeño número de presupuestos muy grandes.

²⁸ Los datos sugieren que, de hecho, la elección no es la razón principal por la cual las organizaciones tienen bajo o cero presupuesto. Ver la sección «Más allá del tamaño del presupuesto: lo que hace posible el financiamiento».

²⁹ Arutyunova y Clark, Regando las hojas, dejando morir las raíces, pág. 16. Ajustado por inflación global, el monto de USD 20.000 de 2010 equivalía en 2023 a entre USD 28.000 y USD 35.000 aproximadamente. Este rango refleja escenarios globales de baja a alta inflación, utilizando varias estimaciones globales del Índice de Precios al Consumidor (CPI). Los valores son indicativos, y se presentan solamente a fin de realizar una comparación general; un ajuste preciso requeriría un análisis más detallado. Our World in Data, «Consumer Price Index (2010 = 100)», ourworldindata.org, consultado el 25 de septiembre de 2025, <https://ourworldindata.org/grapher/consumer-price-index>.

El techo de cristal presupuestario: una barrera al impacto feminista

Durante décadas, los movimientos feministas han abogado por más y mejor financiamiento, y han conseguido grandes logros. Este informe muestra, sin embargo, que el limitado financiamiento impide, de manera sistemática, que las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres cumplan plenamente con sus objetivos y aspiraciones.

Podemos imaginar un techo de cristal presupuestario, intangible e invisible pero duro como el vidrio, que frena la capacidad de estos movimientos de crecer financieramente. Esto no se debe a falta de ideas, esfuerzo o visión, sino que refleja desequilibrios de poder más profundos y estructurales: sistemas patriarcales que establecen quiénes cuentan con recursos y quiénes no. El techo presupuestario existe para contener al creciente poder de los movimientos feministas, restringiendo su acceso al dinero y a los espacios de toma de decisiones. Así es como se manifiesta en el financiamiento la opresión estructural.

No hay soluciones simples. Les invitamos a reflexionar con nosotres:

➔ **Para quienes participan en movimientos feministas:** ¿les resulta real este techo presupuestario? ¿Cómo refleja su experiencia vivida?

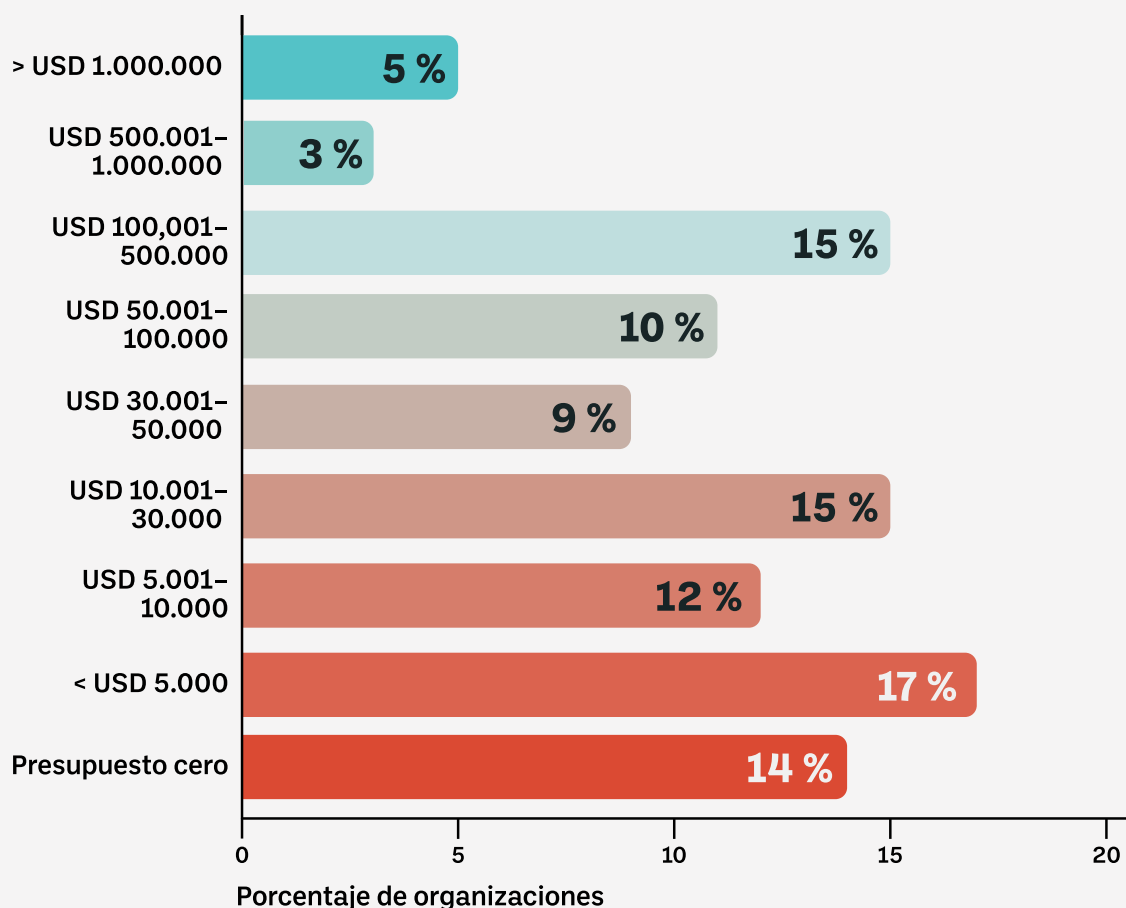
➔ **Para quienes están en instituciones de financiamiento:** ¿por qué creen que este techo persiste? ¿Qué papel podría su institución tener en reforzarlo, o en romperlo?

Más allá de los presupuestos medios, una mirada más detallada a los presupuestos reales de quienes respondieron la encuesta revela una situación con más matices.³⁰

Durante el período 2021-2023, el 58 % tenía un presupuesto anual de menos de USD 30.000. En el extremo superior del espectro, el 15 % tenía presupuestos anuales de entre USD 100.000 y USD 500.000, y el 5 % tenía presupuestos de más de USD 1 millón.

Figura 2. Presupuesto anual, promedio 2021-2023

Respuestas a la pregunta: «¿Cuál fue el presupuesto anual de tu grupo, organización y/o movimiento en cada uno de los siguientes años, expresado en USD?» Se pidió a las personas encuestadas que seleccionaran un rango.



³⁰ Dado que las variaciones presupuestarias entre 2021 y 2023 no fueron ni significativas ni consistentes de manera generalizada para grupos de distintos tamaños, este informe simplifica el análisis y se refiere o bien al promedio durante esos tres años, o bien solo a los datos de 2023.

En el extremo inferior, el 31 % operó con un presupuesto de USD 5.000 o menos; de estos grupos, el 14 % tuvo presupuesto cero, ya sea porque no lograron acceder a financiamiento externo o porque intencionalmente decidieron salir del todo de los modelos institucionales de financiamiento.³¹ En efecto, este número es probablemente aún más alto, si asumimos que muchas organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres con presupuesto cero o casi cero pueden no haber respondido a la encuesta (ver «[Metodología](#)»).

También es posible entender la escala del financiamiento para las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres si se lo compara con los ingresos de grandes organizaciones que trabajan para socavar los derechos humanos, la justicia de género, los derechos LGBTQI+, la justicia reproductiva y los valores democráticos, como lo demuestra el Global Philanthropy Project (GPP).³²

Consideremos los siguientes datos (Figura 3): en 2023, el ingreso en conjunto³³ de tres organizaciones antiderechos globales (Christian Broadcasting Network, Focus on the Family y Alliance Defending Freedom) superaron los USD 500 millones, más que el doble del financiamiento total recibido por todas las 1.174 organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres de esta muestra.³⁴

³¹ Cuando decimos que un grupo tiene «presupuesto cero», esto no implica que no realiza ningún trabajo. Existe a menudo apoyo significativo en mano de obra, tiempo, servicios o especies, pero estos aportes no son calculados o reconocidos dentro de los marcos fiscales convencionales. Un presupuesto cero no refleja la escala, el valor o el impacto de la actividad de un grupo.

³² Según el GPP, Alliance Defending Freedom, Focus on the Family y Christian Broadcast Network tuvieron en conjunto, en 2021-2022, un ingreso de más de USD 1 mil millones, que fue más del ingreso en conjunto de 8.000 beneficiarios de subsidios de todo el movimiento LGBTQI+ global durante el mismo periodo. Ver, por ejemplo, GPP, 2021-2022 Global Resources Report: Government & Philanthropic Support for Lesbian, Gay, Bisexual, Transgender, and Intersex Communities (GPP, 2024), https://globalresourcesreport.org/wp-content/uploads/2024/06/GRR_2021-2022_WEB-Spread-Colour_EN.pdf.

³³ En la encuesta, preguntamos a quienes la respondían sobre sus «ingresos» y su «presupuesto»; estos son los términos utilizados en todo este informe para mantener su coherencia y accesibilidad. En este contexto, «ingresos» se refiere al total de los ingresos recibidos por una organización, que podría nombrarse con más precisión como «renta». Al comparar las organizaciones feministas con los actores antiderechos, utilizamos «ingresos» para las primeras y tomamos las cifras informadas como «renta» para los últimos (por ejemplo, para organizaciones tales como Christian Broadcasting Network).

³⁴ CBN se describe a sí misma como un «ministerio global comprometido en preparar a las naciones del mundo para la venida de Jesucristo a través de los medios masivos de comunicación». See Christian Broadcasting Network (CBN). «The Christian Broadcasting Network: A Global Nonprofit Ministry», cbn.com, consultado el 8 de agosto de 2025, <https://cbn.com/person/cbn>. Focus on the Family es una organización protestante evangélica con base en Colorado, Estados Unidos, que se describe a sí misma como un «ministerio cristiano global dedicado a ayudar a las familias a prosperar.» Ver Focus on the Family, «About Focus on the Family», [focusonthefamily.com](https://www.focusonthefamily.com/about/), consultado el 8 de agosto de 2025, <https://www.focusonthefamily.com/about/>. Para más información sobre Alliance Defending Freedom, ver The Observatory on the Universality of Rights, Derechos en riesgo: una cartilla (Toronto: AWID, 2022), pág. 2, https://www.awid.org/sites/default/files/2022-02/Derechos_en_Riesgo_Cartilla_2021.pdf.

Figura 3. Flujos de financiamiento: movimientos feministas versus actores antiderechos



FUENTES

- Registros de renta para CBN extraídos de ProPublica, «Nonprofit Explorer: Christian Broadcasting Network», propublica.org, consultado el 8 de agosto de 2025, <https://projects.propublica.org/nonprofits/organizations/540678752>.
- Registros de renta para Focus on the Family extraídos de Focus on the Family, 2024 Annual Report (Colorado Springs, CO: Focus on the Family, 2025), <https://www.focusonthefamily.com/wp-content/uploads/2025/06/2024-annual-report.pdf>.
- Registros de renta para ADF extraídos de ProPublica, «Network Explorer: Alliance Defending Freedom», propublica.org, consultado el 15 de septiembre de 2025, <https://projects.propublica.org/nonprofits/organizations/541660459>; Alliance Defending Freedom, Annual Report (Alliance Defending Freedom, 2024), https://adflegal.org/wp-content/uploads/2025/04/annual-report-2024-general-final4_250408_secure.pdf.

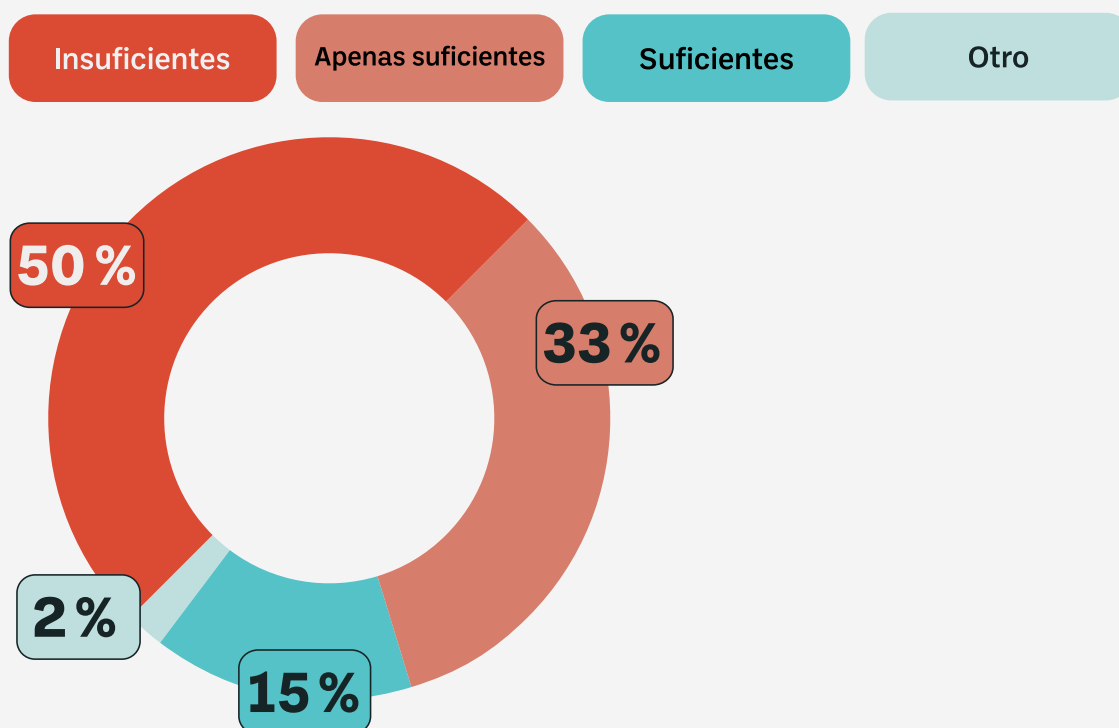
Más allá del tamaño del presupuesto: lo que hace posible el financiamiento

El universo de los movimientos feministas es vasto y diverso, y abarca organizaciones de todos los tamaños, estructuras y alcances. Pero más allá del tamaño del presupuesto, queda una pregunta más crucial: ¿el financiamiento que reciben posibilita que realicen el trabajo que necesitan y quieren hacer?

Estos datos muestran que, para la mayoría de las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres, la respuesta es no. Solo el 15 % de quienes respondieron informaron tener presupuestos suficientes. En contraste, el 83 % dijo que el limitado financiamiento externo restringe su capacidad de cumplir plenamente con sus objetivos estratégicos: el 50 % consideró que sus presupuestos eran insuficientes, y el 33 % que eran apenas suficientes.

Figura 4. Suficiencia percibida de los ingresos

Respuestas a la pregunta: «Entre 2021 y 2023, ¿los ingresos obtenidos por tu grupo, organización y/o movimiento fueron suficientes para alcanzar sus objetivos estratégicos?»

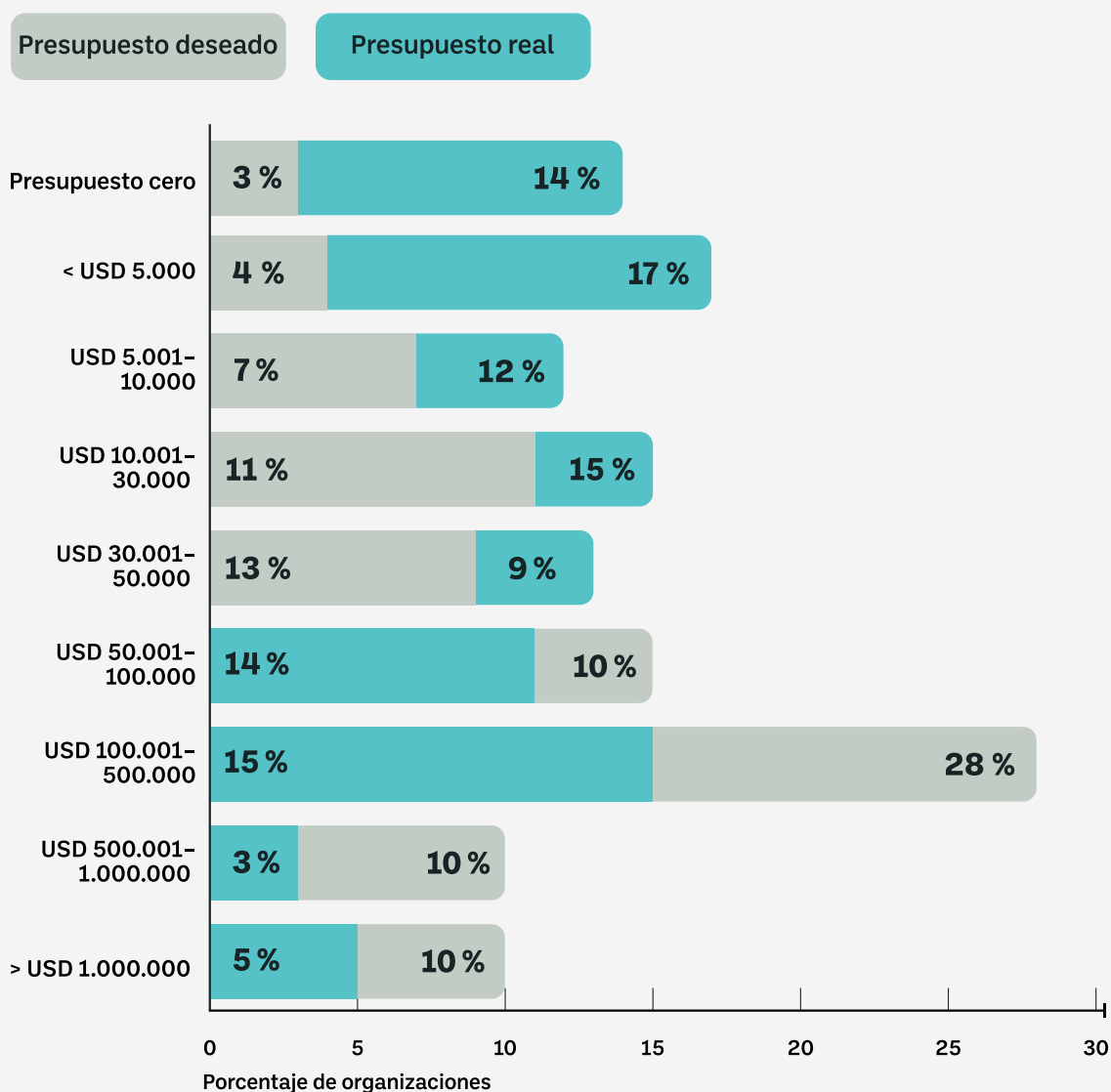


Existe también una evidente brecha entre los niveles reales de financiamiento y los deseados. Por ejemplo, mientras solo el 15 % tiene presupuestos de entre USD 100.000 y USD 500.000, casi el doble de las organizaciones (28 %) aspira a este rango. De forma similar, apenas el 5 % supera actualmente la marca de USD 1 millón, y el 10 % intenta alcanzarla. La proporción de organizaciones que apunta a presupuestos de entre USD 500.000 y USD 1.000.000 (10 %) es más de tres veces aquella que se ubica actualmente en ese rango (3 %). A la inversa, mientras el 14 % opera con presupuesto cero, solo el 3 % desea permanecer allí.

Estos datos disipan el mito de que las organizaciones feministas «prefieren» mantenerse pequeñas (les feministas, de hecho, sueñan en grande), al tiempo que otras investigaciones desafían la noción de que estas organizaciones son incapaces de administrar o absorber mayores montos de financiamiento (ver «[Introducción](#)»). Como señala el Instituto de Desarrollo de Ultramar (ODI), algunas ideas sobre los movimientos feministas están basadas en «narrativas coloniales perjudiciales que ignoran la trayectoria de los movimientos que impulsan el cambio equitativo».³⁵

Figura 5. Presupuesto real versus deseado

Respuestas a la pregunta: «¿Cuál sería el presupuesto al que aspirarían (en dólares estadounidenses)?» Se pidió a las personas encuestadas que seleccionaran un rango.



³⁵ Emilie Tant y Ján Michalko, «Why Donors Must Finance Feminist Movements», Expert Comment (blog), 29 de agosto de 2024, <https://odi.org/en/insights/why-donors-must-finance-feminist-movements/>.

De hecho, Shake the Table, una iniciativa para vincular a la filantropía, los gobiernos y los movimientos, propuso la suma USD 1,5 mil millones anuales provenientes de fundaciones filantrópicas como base de partida para apoyar a las organizaciones feministas. Junto con la Red Internacional de Fondos de Mujeres de Prospera, Shake the Table enfatizó que los fondos feministas y de mujeres podrían, en promedio, implementar hasta diez veces sus actuales niveles de financiamiento.³⁶

No hay duda de que la mayoría de las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres están listas para incrementar sus presupuestos y capacidades (lo que los financiadores llamarían «escalar su impacto»), pero necesitan una dotación de recursos flexible, sostenida y basada en la confianza.

Detrás de los números: ¿qué define el tamaño del presupuesto?

Disparidades regionales

Entre las regiones, existe una considerable variación en el tamaño de los presupuestos de las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres. Las organizaciones de la mayoría global siguen estando significativamente infrafinanciadas en comparación con sus contrapartes del norte global. Los datos subrayan que la dotación de recursos a los movimientos feministas replica las desigualdades derivadas del neocolonialismo, en lugar de revertirlas.³⁷

En América Latina y el Caribe, Asia del Sudoeste y África del Norte (SWANA), los presupuestos anuales medios van de USD 22.000 a USD 27.000 (2023) (ver datos completos en la Figura 6). En la zona Asia-Pacífico, el presupuesto anual mediano es de USD 40.000. Quienes respondieron a la encuesta en Europa Occidental y América del Norte informaron presupuestos significativamente mayores, de un monto medio de USD 81.000.

Según el Dalan Fund, el presupuesto organizacional promedio en Europa Central y Oriental, Cáucaso y Asia Central y del Norte (CEECCNA) va de USD 11.000 a USD 30.000 excluyendo a Ucrania, y de USD 50.000 a USD 100.000 incluyendo a Ucrania, lo cual refleja desigualdades regionales y grandes altibajos en el financiamiento como respuesta a la invasión rusa a gran escala de 2022.³⁸

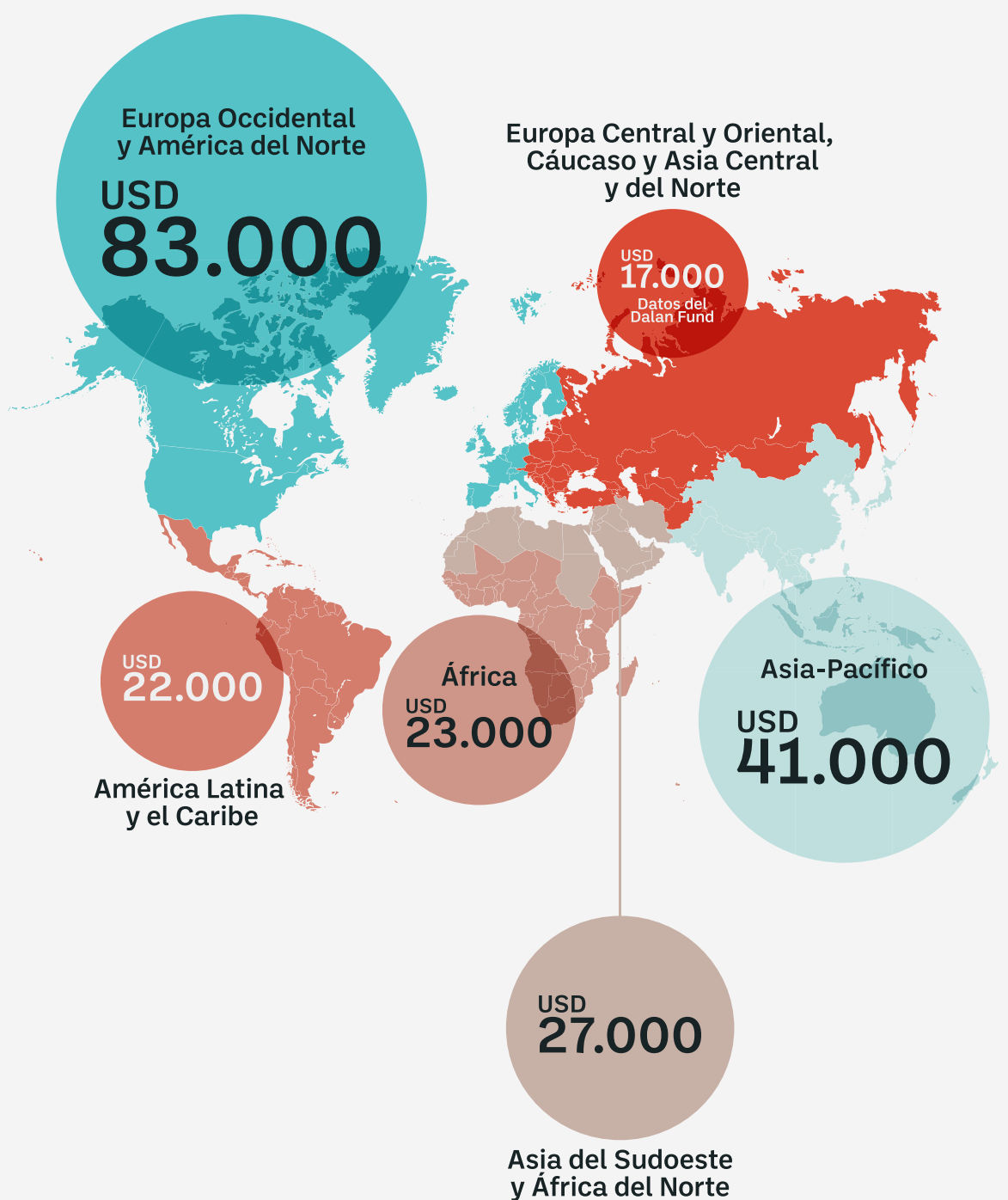
³⁶ Pamela Shifman, Swatee Deepak, Tynesha McHarris, Anna Quinn, Nidhi Sahni, Deborah Bielak, Stephanie Kater y Jasmine Reliford, *Lighting the Way: A Report for Philanthropy on the Power and Promise of Feminist Movements* (Boston y New York: The Bridgespan Group and Shake the Table, 2022), <https://static1.squarespace.com/static/621d77330c0c3a41cd938983/t/627544cb0a940730e4ddc8b0/1651852517481/Lighting+the+Way+-+A+Report++for+Philanthropy+on+the+Power+and+Promise+of+Feminist+Movements.pdf>. Ver E. Lever, K. Miller y K. Staszewska, *Moving More Money to the Drivers of Change*:

³⁷ Ver Mamello Sejake y Cate Nyambura, «We Cannot Achieve Equality in Our Generation Without Decolonising Funding», *resurj.org*, 28 de abril de 2024, <https://resurj.org/reflection/we-cannot-achieve-equality-in-our-generation-without-decolonising-funding/>.

³⁸ Al ser el país democrático más grande de las regiones de CEECCNA, históricamente Ucrania ha recibido el mayor financiamiento; sus subvenciones aumentaron de manera extraordinaria después de la invasión a gran escala de Rusia en 2022, y luego comenzaron a declinar nuevamente a partir de 2023. Para conocer más sobre las realidades financieras de los movimientos interseccionales de estas regiones, ver el último informe: Dalan Fund, *Growing Against All Odds: Mapping Funding for Intersectional Organizing in the CEECCNA Regions* (Dalan Fund, 2025), <https://dalan.fund/whats-new/where-is-the-money-for-movements-in-central-eastern-europe-caucasus-and-central-and-north-asia-ceecna>.

El Dalan Fund estimó que el presupuesto organizacional promedio en las regiones de CEECCNA en 2023 se situó en alrededor de 17.000 dólares.³⁹

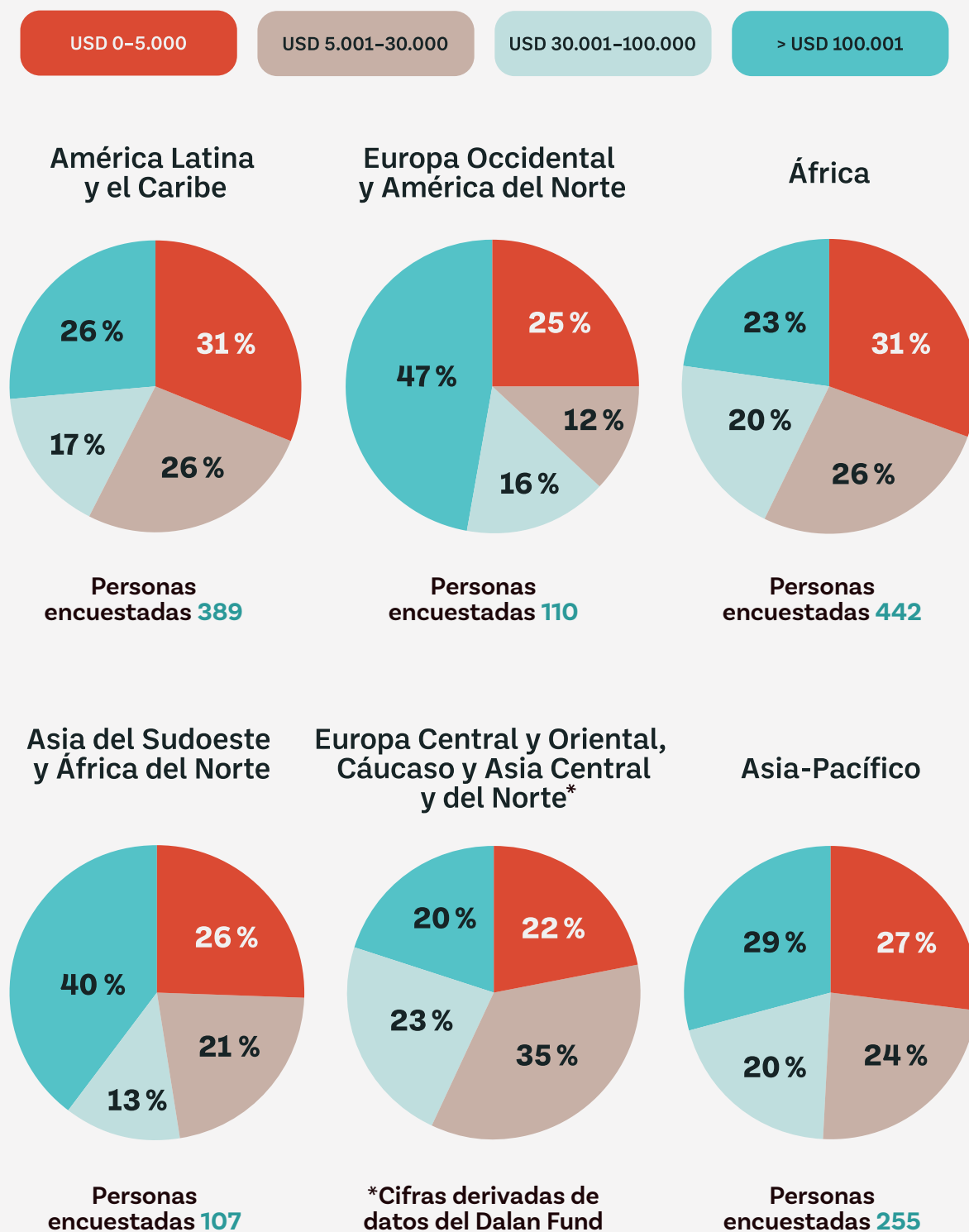
Figura 6. Presupuestos medianos por regiones, 2023



³⁹ Las cifras del presupuesto mediano para CEECCNA se basan en Dalan Fund, Demand Data Analysis – Snapshot of 321 Applications Received for the First Open Call for Proposals in 2024 (no publicado).

Figura 7. Tamaño del presupuesto anual por región, promedio 2021-2023

Respuestas a la pregunta: «¿Cuál fue el presupuesto anual de tu grupo, organización y/o movimiento en cada uno de los siguientes años, expresado en USD?» Se pidió a las personas encuestadas que seleccionaran un rango. Respuestas desagregadas por región.

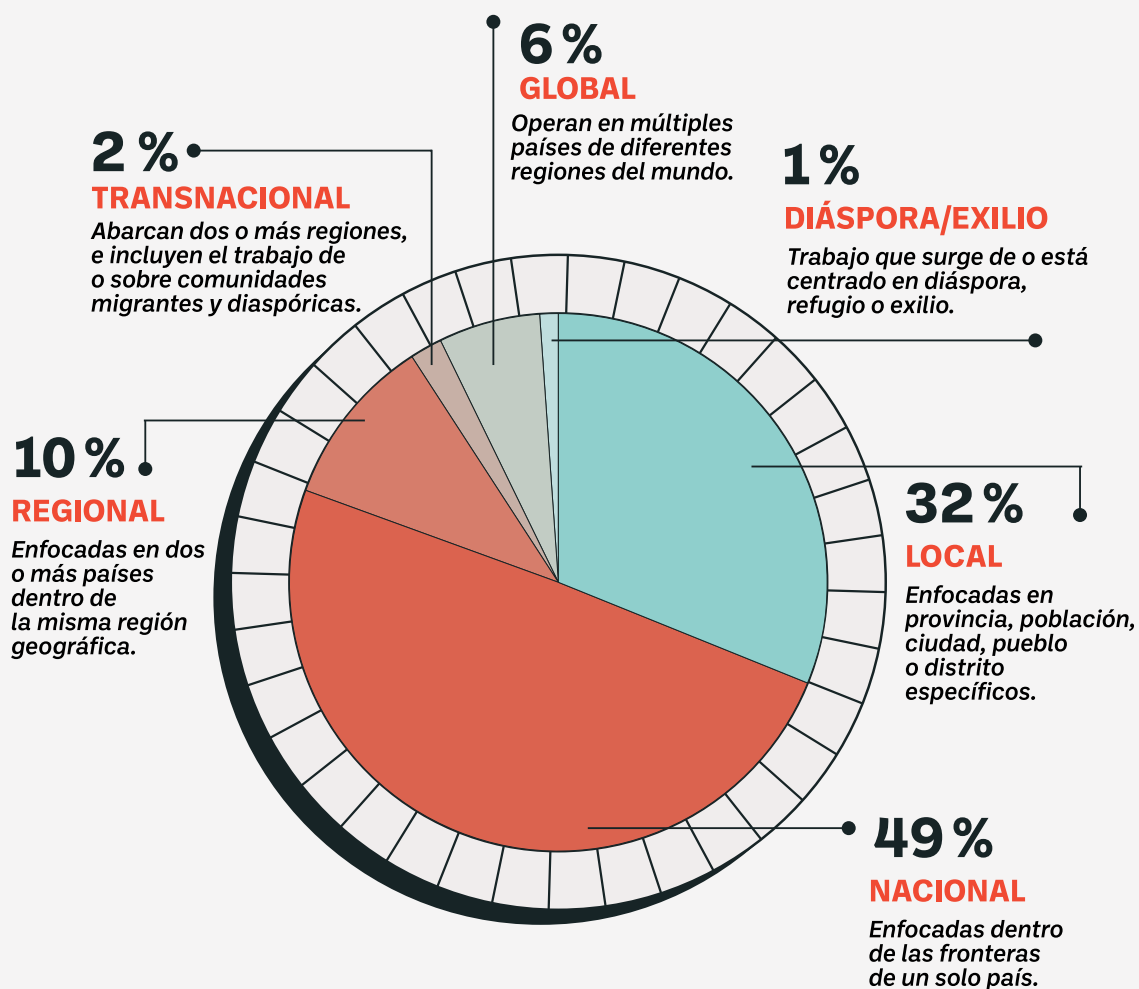


Nivel de organización

El nivel en el cual operan las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres (ya sea local, nacional, regional, global, en la diáspora o en el exilio) afecta significativamente su financiamiento.

Figura 8. Nivel de organización

Respuesta a la pregunta: «¿Cuál es el alcance geográfico de su trabajo?» Se pidió a las personas encuestadas que eligieran el alcance más amplio que les correspondiera.



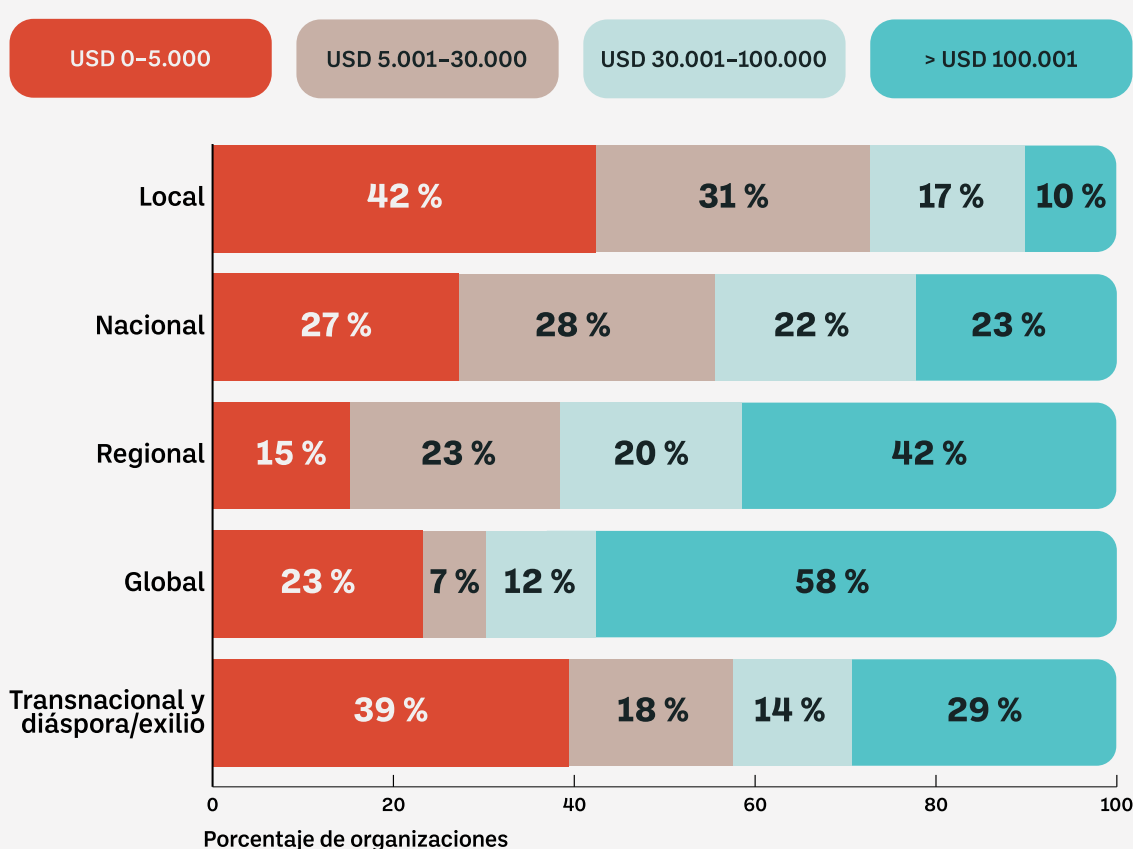
FUENTES

→ Debido al exiguuo número de respuestas de las categorías Transnacional (28) y Diáspora/Exilio (15), los datos para estas categorías deben ser interpretados con cautela. En algunas figuras, ambas categorías fueron combinadas para el análisis.

Las organizaciones que operan a nivel global tienen muchas más posibilidades de asegurar mayores presupuestos: casi la mitad (48 %) informó presupuestos anuales de más de USD 100.000, y el 25 % superó USD 1 millón, en comparación con solo el 5 % de todos los grupos encuestados. En contraste, solo el 23 % de las organizaciones de nivel nacional tiene presupuestos de más de USD 100.000, del cual apenas el 3 % supera USD 1 millón. En el nivel local, el 73 % de las organizaciones opera con presupuestos anuales de USD 30.000 o menos, y solo el 10 % recibe más de USD 100.000.

Figura 9. Tamaño del presupuesto por nivel de organización

Respuestas a la pregunta: «¿Cuál fue el presupuesto anual de tu grupo, organización y/o movimiento en cada uno de los siguientes años, expresado en USD?» Se pidió a las personas encuestadas que seleccionaran un rango. Respuestas desagregadas por nivel de organización.



Como señalamos anteriormente (ver la sección «[Más allá del tamaño del presupuesto: lo que hace posible el financiamiento](#)»), la magnitud del financiamiento por sí sola no explica completamente la situación: lo que importa es qué es lo que puede hacerse con el financiamiento. Aunque el 83 % de las organizaciones feministas y de mujeres informan que sus presupuestos son insuficientes para cumplir plenamente con sus objetivos estratégicos, esto varía según el nivel de organización.

Si bien la mayoría de las organizaciones globales (65 %) y regionales (75 %) informan recursos insuficientes, tienen de todos modos más posibilidades de obtener ingresos suficientes (28 % y 22 % respectivamente) en comparación con el apenas 15 % de la muestra total. La situación es mucho más grave para los grupos locales y nacionales: el 83 % y el 87 %, respectivamente, informan que su financiamiento es insuficiente. Esto marca la existencia de una notable brecha entre las organizaciones de base, las globales y las regionales.

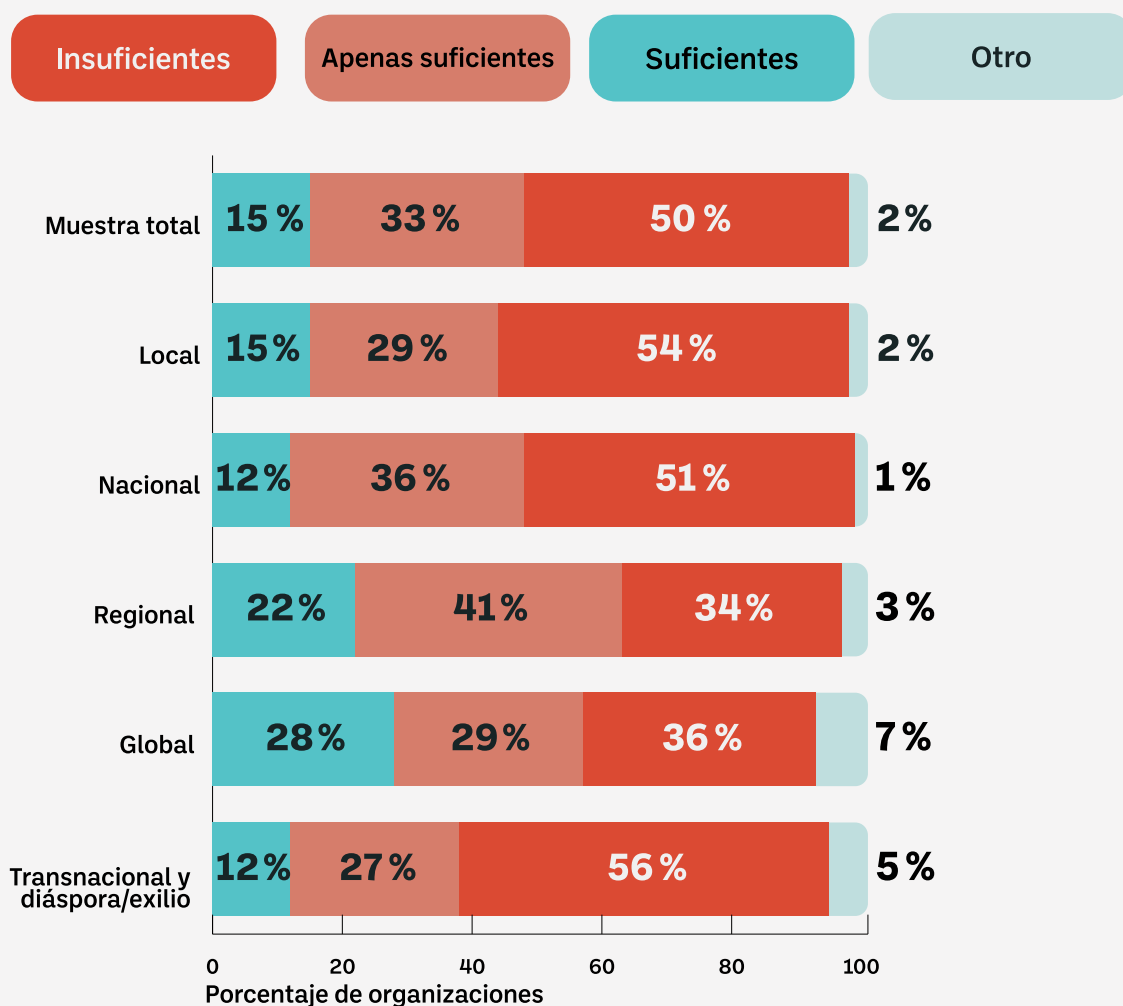
Varios factores contribuyen a esta brecha. Si bien los grupos de base claramente requieren más recursos, encuentran barreras estructurales significativas. Las organizaciones locales y nacionales tienen dificultades para cumplir con los criterios de elegibilidad para los subsidios más grandes, y se ven con frecuencia excluidas de los espacios globales donde se construyen redes y relaciones.

Dicho esto, el nivel organizacional no determina el tamaño de las organizaciones. En términos sencillos, existen organizaciones nacionales muy grandes y redes globales pequeñas, cada una con diferentes roles y necesidades presupuestarias configurados por sus respectivos contextos y por la naturaleza del trabajo que realizan.

La idea de una distribución más equitativa de los recursos dentro del ecosistema feminista debe por lo tanto considerar a los presupuestos no solo en comparación de unos con otros sino, de manera más importante, en relación con lo que cada organización necesita para llevar adelante sus planes y alcanzar sus objetivos.

Figura 10. Suficiencia percibida de los ingresos por nivel de organización

Respuestas a la pregunta: «Entre 2021 y 2023, ¿los ingresos obtenidos por tu grupo, organización y/o movimiento fueron suficientes para alcanzar sus objetivos estratégicos?»
Respuestas desagregadas por nivel de organización.



Situación de registro

Una gran mayoría (80 %) de las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres de nuestra muestra está registrada, mientras que 17 % no lo está. Del restante 3 % que seleccionó «otro», algunas están en proceso de registro, otras se mantienen sin registrar debido a contextos políticos hostiles y/o a una decisión estratégica, y algunas operan bajo el paraguas de otras entidades registradas. Las organizaciones tienen significativamente más posibilidades de no estar registradas en el nivel local (25 %) en comparación con los niveles nacional (14 %), regional (14 %), y global u otros (17 %).

La mayoría de los financiadores requieren prueba de registro, con la excepción de muchos fondos feministas y de mujeres y de algunos fondos intermediarios, que son más propensos a apoyar a grupos no registrados. En consecuencia, los grupos no registrados a menudo se ven excluidos de las oportunidades de mayor financiamiento, y su presupuesto se mantiene bajo. El 57 % opera con menos de USD 5.000 anuales, comparado con el 31 % de la muestra total. Entre los grupos no registrados, el 31 % opera con presupuesto cero, versus el 14 % de la muestra total.

En muchos contextos, el registro no solo es costoso y burocrático, sino que también aumenta el riesgo de vigilancia y persecución estatales. A medida que el espacio cívico se reduce por el auge del autoritarismo, el registro se vuelve cada vez más difícil o incluso imposible. En los últimos años, más gobiernos (incluidos Georgia en 2024, Kirguistán en 2024, Nicaragua en 2021 y Hungría en 2017) han impuesto leyes de «agente extranjero» y otras restricciones sobre la sociedad civil. Estos marcos estigmatizan a las organizaciones, y limitan severamente su acceso al financiamiento internacional. Algunos grupos (en especial aquellos que brindan servicios sensibles) se disuelven y reagrupan como colectivos informales, para evitar restricciones punitivas, vigilancia estatal y criminalización, incluso si brindan servicios sensibles.⁴⁰

Algunos grupos no registrados optan deliberadamente por no solicitar financiamiento institucional, como posicionamiento político. Sin embargo, el pedido de financiamiento más accesible es uno de los mensajes más frecuentes que reciben los financiadores. Como expresaron quienes respondieron a la encuesta:

“

El registro no debería ser una barrera. Las ONG no son la única forma de activismo.

”

“

Financien el trabajo feminista de base, ya sea que esté registrado o no registrado.

”

⁴⁰ Ver International Center for Not-for-Profit Law, Foreign Influence Registration Laws and Civil Society: An Analysis and Responses (International Center for Not-for-Profit Law, 2024; actualizado 2025), https://www.icnl.org/wp-content/uploads/foreign-influence-report_Jan_2025_update.pdf; CIVICUS, People Power Under Attack: A Report Based on Data from the CIVICUS Monitor (CIVICUS, 2024), págs. 59–61, https://civicusmonitor.contentfiles.net/media/documents/GlobalFindings2024_EN.pdf#page=59.

La paradoja es contundente: las organizaciones feministas que operan en los contextos donde más difícil es el registro son a menudo aquellas que más impacto tienen, y que más apoyo necesitan. Las investigaciones del ODI, por ejemplo, muestran que los movimientos de mujeres están impulsando la gobernanza democrática y la inclusión, en particular en contextos de espacio cívico en reducción y de auge del autoritarismo.⁴¹

Este es el motivo por el cual los mecanismos de financiamiento que llegan a grupos de base no registrados no solo son necesarios: son estratégicos. Los fondos feministas y de mujeres en su mayoría han adaptado sus prácticas para apoyar a les activistas en sus propios territorios, en especial en ambientes políticamente hostiles. Sin embargo, muchos financiadores institucionales todavía no los han imitado.

Esto plantea una pregunta importante: ¿cuántas de estas restricciones de financiamiento están verdaderamente estipuladas por ley, y cuántas son autoimpuestas a través de políticas o estatutos internos? Resulta crítico entender los orígenes de estas limitaciones, para diseñar estrategias de incidencia efectivas y expandir el acceso al financiamiento para los movimientos más necesitados.

Áreas de enfoque temático

Nuestros datos revelan serias desigualdades presupuestarias en todo el espectro de organizaciones feministas. Por ejemplo, el 60 % de los grupos que trabajan sobre igualdad de casta operan con presupuestos anuales por debajo de los USD 10.000, casi 20 puntos porcentuales más arriba que la muestra total (42 %).⁴² También conforman la mayor porción de grupos con cero presupuesto (21 % versus 14 % de la muestra global). Los grupos enfocados en la reducción de daños y en la resistencia a la guerra contra las drogas enfrentan disparidades similares: el 56 % informa presupuestos por debajo de los USD 10.000, del cual el 18 % tiene presupuesto cero.⁴³ Para 2023, estos grupos tienen un presupuesto anual medio de USD 7.500, prácticamente un tercio de la media de la muestra total que es USD 22.000.

Estas disparidades no son excepcionales. Reflejan patrones estructurales de infrafinanciamiento de larga data, en particular para grupos liderados por, y que representan a, comunidades que enfrentan formas de marginación múltiples e interseccionales.

Si bien este informe pone el foco en organizaciones de igualdad de casta y por la reducción de daños, algunas investigaciones más generales confirman la existencia de brechas similares. Por ejemplo, el BFF encontró que, en 2018, solo el 5 % del financiamiento para derechos humanos llegaba a las mujeres, niñas y personas trans negras, y que solamente entre el 0,1 % y el 0,35 % del financiamiento de fundaciones globales estaba dirigido a ellas.⁴⁴

⁴¹ Tant y Michalko, «Why Donors Must Finance Feminist Movements».

⁴² Es importante señalar que la muestra de los grupos que trabajan sobre igualdad de casta fue relativamente pequeña, con solo 50 respuestas (4,3 % de la muestra global).

⁴³ Para una definición de «reducción de daños», ver Harm Reduction International, «What is Harm Reduction?», hri.global, consultado el 15 de septiembre de 2025, <https://hri.global/what-is-harm-reduction/>. Las políticas represivas sobre drogas todavía son poco reconocidas como un tema feminista, tanto por los movimientos feministas como por los financiadores. Para más información, ver Fenya Fischler e Inna Michaeli, Fomentar y construir la solidaridad entre los movimientos feministas y las mujeres que resisten a la guerra contra las drogas: Documentación de un proceso de aprendizaje, apoyo a un movimiento y compromiso de AWID 2018-2019 (Toronto: AWID, 2019), <https://www.awid.org/sites/default/files/2022-01/WUD%20Report%20-%20Spanish%20-%20Finalsmall.pdf>

⁴⁴ Black Feminist Fund, ¿Dónde está el dinero para los movimientos de feministas Negras? (BFF, 2023), <https://www.fund-blackfeminists.org/home-spanish>.

Entre 2016 y 2020, solo el 0,6 % de las donaciones globales benefició a pueblos indígenas, y las organizaciones indígenas recibieron apenas el 0,3 %.⁴⁵

Estos datos revelan no solo un descuido de temáticas específicas, sino también una falla estructural en el financiamiento de las organizaciones lideradas por las comunidades, en especial aquellas que trabajan en temas múltiples e interconectados. Además de los grupos antes mencionados, este descuido incluye a las mujeres con discapacidades y a otras personas que se organizan en las intersecciones de raza, casta, clase, identidad de género, sexualidad, migración, y más. Incluso cuando su trabajo se alinea con las prioridades de los donantes, muchos de estos grupos siguen siendo infrafinanciados o completamente excluidos de gran parte del financiamiento institucional.

El financiamiento de calidad debe ir más allá de portafolios aislados o la inclusión simbólica, y apoyar en cambio a los movimientos feministas para que trabajen en todo el espectro de las bases que representan y las agendas de justicia por las cuales luchan. La naturaleza interseccional del trabajo feminista está analizada con mayor profundidad en el recuadro siguiente.

Nuestras luchas están interconectadas, pero los mecanismos de financiamiento siguen siendo fragmentados

La mayoría de quienes respondieron la encuesta identificó de siete a ocho temas interconectados como centrales para su trabajo, y el 30 % nombró más de diez. Esto confirma que las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres trabajan de forma transversal sobre un amplio espectro de temas interconectados vinculados con identidades y colectivos multidimensionales, abarcando género, sexualidad, salud reproductiva, justicia económica y climática, justicia racial, igualdad de casta, reforma de la política de drogas, y más.

En síntesis, las organizaciones feministas son interseccionales y están profundamente imbricadas en movimientos más amplios por la justicia social; sin embargo, el financiamiento casi nunca refleja esta realidad. Los portafolios financieros por temas individuales y las oportunidades aisladas siguen siendo la norma. La investigación de HRFN sobre interseccionalidad en el financiamiento de derechos humanos concluyó que muchos subsidios todavía abordan un único tema y están dirigidos a una sola población, a pesar del reconocimiento generalizado de que las identidades y las luchas están interconectadas.⁴⁶



⁴⁵ International Funders for Indigenous People, Funding Trend Analysis on Indigenous Peoples Philanthropy (International Funders for Indigenous Peoples, 2024), <https://internationalfunders.org/wp-content/uploads/2024/07/Funding-Trend-Analysis-on-Indigenous-Peoples-Philanthropy-compressed.pdf>; Black Feminist Fund, ¿Dónde está el dinero para los movimientos de feministas Negras?

⁴⁶ Human Rights Funders Network, Funding for Intersectional Organizing: A Call to Action for Human Rights Philanthropy (HRFN, 2022), <https://www.hrfn.org/resources/ahr-intersectionality-report-2022/>.

Más allá de la práctica de entregar subsidios aislados, las prioridades del financiamiento a menudo están configuradas de manera externa. Los financiadores pueden presionar a las organizaciones para que se «especialicen» en un tema específico (socavando su enfoque orgánicamente interseccional), o empujarlas a alinearse con temas que «son tendencia». En algunos casos, los grupos se ven obligados a reformular su trabajo para adecuarlo al lenguaje o a las expectativas de los donantes (ver la sección «[Autonomía y censura política](#)»).

Para apoyar verdaderamente a los movimientos feministas, es crucial reconocer el modo en que las modalidades de financiamiento configuran qué es lo que recibe recursos y qué queda postergado.

¿De dónde vienen los recursos de las organizaciones feministas?

El dinero para las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres fluye de un diverso rango de fuentes, incluidos los fondos feministas y de mujeres, las organizaciones no gubernamentales internacionales (ONGI), las fundaciones filantrópicas, los donantes bilaterales y multilaterales, las personas de alto patrimonio (HNWI) y otros donantes individuales.

Los movimientos feministas no solo son beneficiarios de financiamiento, sino que ellos mismos son su propio recurso más potente.

La mayoría de quienes respondieron la encuesta (71 %) recibe alguna forma de financiamiento externo⁴⁷ para sustentar su trabajo. Casi todas estas organizaciones dependen de una combinación de fuentes; ningún tipo de donante contribuye, en promedio, más del 30 % de los presupuestos totales de quienes respondieron. Esto refleja las formas creativas e ingeniosas en que les feministas entretejen distintos flujos de financiamiento para sostener el trabajo que realizan. Al mismo tiempo, pone en evidencia el poco financiamiento que a menudo reciben de cada fuente, que les obliga a hacer malabares con múltiples donantes y las cargas administrativas correspondientes.

Pero las organizaciones feministas no se mantienen solamente mediante subsidios y dinero; la dotación de recursos va más allá del financiamiento. Por primera vez, la encuesta *¿Dónde está el dinero?* de AWID resalta el papel vital de los recursos autónomos y autogenerados (tanto financieros como no financieros) que las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres producen por sí mismas, al margen de las estructuras de financiamiento institucionales.

De modo que, al reflexionar sobre quién está dotando de recursos a las organizaciones feministas, es importante comenzar con algo que es real pero sistemáticamente infravalorado: los movimientos feministas no solo son beneficiarios de financiamiento, sino que ellos mismos son su propio recurso más potente.

⁴⁷ Para esta encuesta, AWID definió como «financiamiento externo» a las subvenciones y otros tipos de financiamiento de fundaciones filantrópicas, gobiernos nacionales y locales, donantes bilaterales y multilaterales, el sector privado, y los donantes individuales. Excluye los recursos que los grupos, organizaciones y/o movimientos generan de forma autónoma, como, por ejemplo, las cuotas de membresía, las contribuciones voluntarias de personal, adherentes y/o simpatizantes, la recaudación de fondos comunitarios, el alquiler de locales o la venta de servicios.

Feministas que generan sus propios recursos

Las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres no solo dependen de financiamiento institucional: el cambio social liderado el feminismo está impulsado por la pasión, el tiempo, el compromiso político, el conocimiento, las relaciones, la comunidad, la solidaridad y el cuidado colectivo. Estos recursos, autogenerados y autónomos, a menudo son ignorados e invisibilizados en el análisis del financiamiento, y pocas veces se los refleja en los presupuestos concretos. Sin embargo, constituyen la columna vertebral de las organizaciones feministas, y deben ser vistos, valorados y tenidos en cuenta.

“

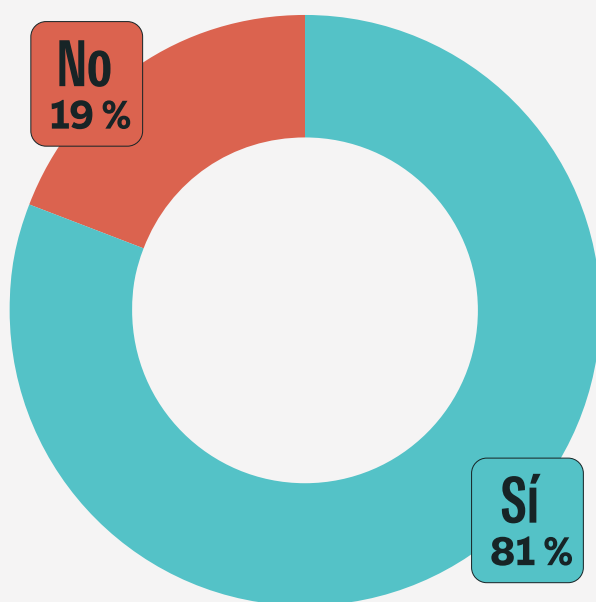
La ayuda mutua es como el oxígeno: es parte de nuestro ecosistema, pero no es visible

Afiliade de AWID

”

Figura 11. Recursos autónomos, 2021-2023

Respuesta a la pregunta: «Entre 2021 y 2023, ¿tu grupo, organización y/o movimiento recurrió a alguna forma de movilización autónoma de recursos para generar ingresos y financiar su trabajo?»



Nuestros datos muestran que:

- el 81 % de quienes respondieron la encuesta depende de algún tipo de recurso autónomo respecto de los flujos de financiamiento institucionales;
- para el 29 %, estos recursos autogenerados son fundamentales para sostener su trabajo;
- entre 2021 y 2023, casi la mitad de las organizaciones (47 %) informa una creciente dependencia de la gestión autónoma de recursos.⁴⁸

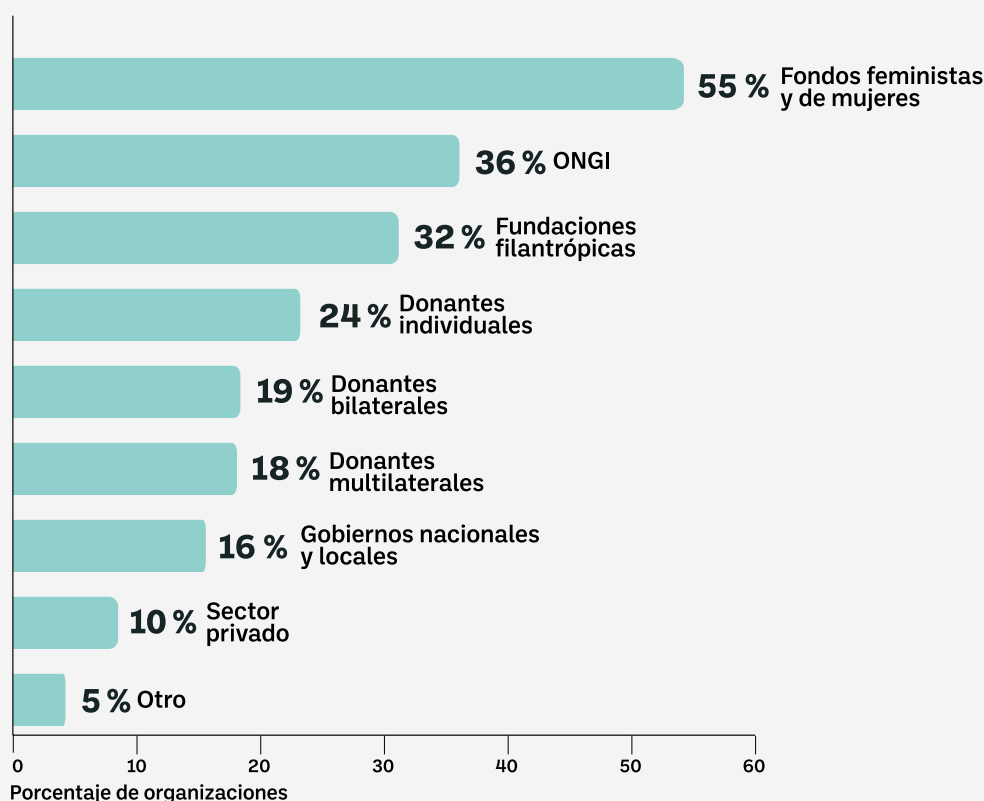
⁴⁸ Sobre la base de los datos de nuestra encuesta, casi todas las organizaciones sin financiamiento externo informaron presupuestos cero o muy bajos, e indicaron una mayor dependencia del trabajo voluntario y las cuotas de membresía, lo cual sugiere que los recursos autogenerados son, efectivamente, la forma principal de sostener su trabajo.

Estos datos echan luz sobre las experiencias del vasto ecosistema de organizaciones locales, de base y comunitarias que desde hace mucho tiempo dependen de recursos autogenerados como forma primaria de sustentar su trabajo. En efecto, muchas personas opinarían que así es verdaderamente la dotación de recursos feminista: autónoma, decolonial, relacional, y arraigada en la solidaridad, la reciprocidad, la soberanía y el cuidado colectivo.⁴⁹ Por ejemplo, las investigaciones de EPIC-Africa destacan manifestaciones cotidianas de donaciones individuales (también llamadas «contribuciones personales») de tiempo, dinero, mano de obra, experticia, bienes o valores como fuente primaria de financiamiento para las organizaciones de la sociedad civil en todo el continente africano.⁵⁰

Desde el voluntariado y la ayuda mutua hasta las contribuciones en especie y las cuotas de membresía, los movimientos feministas están generando sus propios recursos.⁵¹

FIGURE 12. Fuentes clave de financiamiento, 2021-2023

Respuestas a la pregunta: «¿Cuáles fueron las fuentes clave de financiamiento externo para su grupo, organización y/o movimiento entre 2021 y 2023? Las fuentes clave se refieren a las mayores donaciones que recibieron en términos de monto de financiamiento.» Nota: las cifras no suman 100 % dado que las personas encuestadas podían seleccionar múltiples opciones.



⁴⁹ Halima Mahomed, Philanthropic Privilege and Constituency Agency: Ideologically Rethinking the Role of Institutional Philanthropy (TrustAfrica, 2023), <https://trustafrica.org/publication/philanthropic-privilege-and-constituency-agency/>.

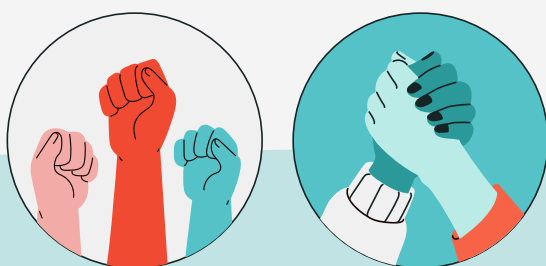
⁵⁰ EPIC-Africa, Challenging the Myths.

⁵¹ El voluntariado es un recurso vital para los movimientos feministas, y una potente forma de organización: no todas las personas que luchan por los derechos y la justicia de género desean estar insertas en ONG formales o en estructuras remuneradas. Sin embargo, si bien esta tarea es invaluable, un alto grado de dependencia del trabajo voluntario puede también señalar una falta de financiamiento básico suficiente para pagar salarios e infraestructura sostenible.

Para muchas comunidades marginadas, la gestión autónoma de recursos no es solo una elección, sino a menudo una necesidad: es la única opción viable, dado el acceso limitado al capital, a la riqueza o a las oportunidades de generar ingresos.

En los últimos años ha habido un creciente interés en los recursos autónomos, tanto dentro de los movimientos feministas como entre los donantes. Esto refleja dos realidades convergentes: un compromiso político cada vez más profundo de les feministas para reducir su dependencia del financiamiento externo, y una urgente necesidad de autosuficiencia frente a la crisis global de dotación de recursos. No obstante, el desplazamiento hacia la autosostenibilidad no es ni rápido ni fácil, en especial dado el actual contexto de escasez de financiamiento, reducción del espacio cívico y desigualdades económicas enquistadas.

El poder feminista de autofinanciarse no debe ser nunca usado como argumento para desfinanciar a los movimientos feministas, ni como justificación para cargar a les feministas con esta responsabilidad para que, sin más, «se financien a sí mismas». El fortalecimiento de los movimientos feministas requiere ambas cosas: que los donantes ofrezcan apoyo flexible, irrestricto y de largo plazo, y que les feministas sigan incrementando su propio poder y su propia capacidad de movilizar recursos.



¿Qué es la movilización autónoma de recursos?

AWID entiende la movilización autónoma de recursos como los recursos financieros, humanos y materiales que autogeneran los movimientos, al margen del panorama del financiamiento institucional, para impulsar los objetivos liberadores de su organización. Los ejemplos incluyen:

- Las ollas populares de Argentina, sostenidas mediante donaciones de alimentos de les vecines y los mercados locales.
- La Usha Cooperative de India, un banco fundado y administrado por les trabajadores sexuales de Kolkata.
- La Feminist Republik Healing Farm de Kenya, una granja que está siendo construida para servir como centro de rejuvenecimiento para defensoras de derechos humanos, en desafío a la narrativa sobre la propiedad de la tierra y de la infraestructura por parte de las mujeres en toda África.⁵²

⁵² Angelina De Los Santos, "Common Pots: Argentinian Women Lead Fight Against Food Insecurity in Slums," *openDemocracy*, April 3, 2024, <https://www.opendemocracy.net/en/5050/women-argentina-food-crisis-hunger-soup-kitchens-cook-com-mon-pots-mile/?source=in-article-related-story>; Tenzin Dolker, "What We Can Learn from Feminists Who Fund Themselves," *AWID.org*, January 15, 2019, <https://www.awid.org/news-and-analysis/what-we-can-learn-feminists-who-fund-themselves>; Urgent Action Fund Africa, "Fostering Cultures of Care," *UAF-africa.org*, accessed August 8, 2025, <https://www.uaf-africa.org/fostering-cultures-of-care/>.

Las prácticas de movilización autónoma de recursos están arraigadas en la pasión de las feministas por la justicia, la sabiduría, la experticia, las relaciones, la solidaridad, la creatividad y el cuidado colectivo.

Ya sea que funcione como estrategia primaria de un movimiento o como un portafolio de gestión más amplio, la movilización autónoma de recursos se distingue por tres rasgos importantes:

1. No involucra expectativas ni requisitos de donantes institucionales.
2. Apoya la libertad de autodeterminación y autoorganización.
3. Es, en sí misma, un acto de construcción de movimientos, e idealmente sostiene relaciones y compromisos de largo plazo.

La movilización autónoma de recursos no conoce fronteras, y se extiende a ámbitos de contribución individual y creación de riqueza a la vez que ofrece una potente provocación: ¿qué significaría construir futuros feministas más allá de los límites del financiamiento de donantes?

Les invitamos a reflexionar con nosotros:

→ Para quienes participan en movimientos feministas: ¿qué significa la movilización autónoma de recursos para ustedes? ¿Refleja su experiencia vivida de sostener la organización feminista? ¿De qué maneras han generado o se han apoyado en recursos por fuera del financiamiento institucional?

→ Para quienes están en instituciones de financiamiento: ¿qué papel podría tener su institución en el apoyo de los movimientos feministas, para reducir su dependencia del financiamiento externo? ¿Cómo pueden los donantes ayudar a crear las condiciones para que los movimientos generen y controlen su propia riqueza, su infraestructura y sus agendas de recursos?

Visita *Our Resource*, biblioteca dinámica y espacio de intercambio de AWID sobre movilización autónoma de recursos: un nodo para compartir ideas, herramientas y estrategias para financiar y construir movimientos feministas: our-resource.com.

Fuentes clave de financiamiento⁵³

Fondos feministas y de mujeres

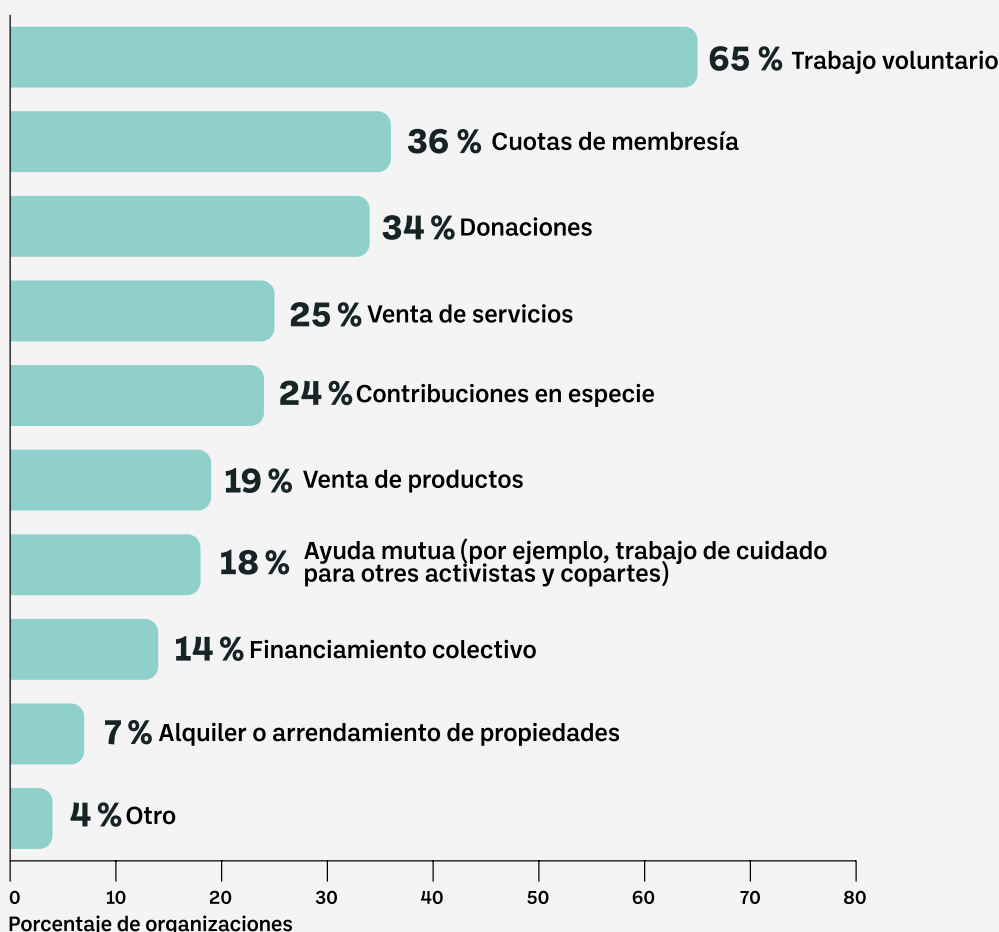
Los fondos feministas y de mujeres son actores esenciales en el financiamiento de las organizaciones feministas, puesto que canalizan recursos de donantes bilaterales, fundaciones filantrópicas, HNWI y otras fuentes hacia las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres.

⁵³ La encuesta incluía una pregunta sobre las fuentes clave de financiamiento externo: «¿Cuáles fueron las fuentes clave de financiamiento para tu grupo, organización y/o movimiento entre 2021 y 2023? Las fuentes clave se refieren a las mayores donaciones que recibieron en términos de monto de financiamiento.» Luego se pedía a quienes respondían que estimaran el porcentaje de cada fuente en su presupuesto. La información de esta sección está basada en las respuestas a estas preguntas.

Debido a su alineamiento con la misión, sus sólidas relaciones con movimientos locales y sus modelos de financiamiento flexible, los fondos feministas y de mujeres llegan, en forma constante, a los grupos a menudo desatendidos por otros donantes, en particular a los grupos históricamente marginados, no registrados e infrafinanciados.⁵⁴ Llenan los serios vacíos causados por los financiadores de alcance limitado, rígidos requisitos de cumplimiento y falta de proximidad con las organizaciones de base.⁵⁵ Esto no significa que estos fondos sean inmunes a los sesgos, pero sus valores feministas establecen estándares más altos para el aprendizaje, el desaprendizaje y la rendición de cuentas ante los movimientos.

Figura 13. Fuentes de movilización autónoma de recursos entre grupos feministas, 2021-2023

Respuestas a la pregunta: «Entre 2021 y 2023, ¿tu grupo, organización y/o movimiento recurrió a alguna de las siguientes formas de movilización autónoma de recursos para generar ingresos y financiar su trabajo?»



⁵⁴ Para más información, ver Kika F.B., Martha Tukahirwa y Sofia Karakaidou, *Feminist Funding in Practice: Prospera INWF's 5 Year Trends, 2016-2020* (Prospera International Network of Women's Funds, 2022), https://trends.prospera-inwf.org/wp-content/uploads/2023/07/PROSPERA_Informe_July12.pdf.

⁵⁵ Sobre los obstáculos a donantes institucionales, ver Lever, Miller y Staszewska, *Moving More Money to the Drivers of Change*.

Un impresionante 55 % de quienes respondieron identificaron a los fondos feministas y de mujeres como fuentes clave de financiamiento: casi 20 puntos porcentuales más alto que el segundo tipo de donante más citado, las ONGI (36 %). La importancia de los fondos feministas y de mujeres, de todas las regiones y tamaños presupuestarios, remarca su amplia accesibilidad y su uniforme presencia en el ecosistema.

Entre quienes reciben financiamiento de fondos feministas y de mujeres, el 41 % manifestó que estos recursos conformaban el 50 % o más de sus presupuestos anuales. Para los grupos que reciben financiamiento externo, las contribuciones de estos fondos representaban en promedio el 23 % de los presupuestos totales.

Esto marca un cambio significativo respecto de 2010, cuando los fondos feministas y de mujeres comprendían aproximadamente solo el 5 % de los presupuestos totales de las organizaciones, una cifra que se había mantenido constante en las encuestas anteriores.⁵⁶ Los fondos feministas y de mujeres constituyen ahora una fuente importantísima de apoyo: no solo son ampliamente accesibles para toda la diversidad de movimientos feministas, sino también a menudo sustanciales con relación a los presupuestos de los beneficiarios.

Adicionalmente, entre 2021 y 2023 el 40 % de las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres recibió nuevos financiamientos. En particular, el 29 % de quienes respondieron informaron haber recibido financiamiento de fondos feministas y de mujeres enfocados específicamente en contrarrestar la creciente influencia de actores antiderechos y movimientos antigénero, que actualmente son uno de los obstáculos más urgentes para los derechos de las mujeres y la justicia de género.

El crecimiento de la infraestructura de los fondos feministas y de mujeres

Durante la última década, los fondos feministas y de mujeres han crecido rápidamente. Entre 2016 y 2020, quienes integran la Red Internacional de Fondos de Mujeres de Prospera en forma colectiva triplicaron sus rentas.⁵⁷ También han surgido nuevos fondos comunitarios y liderados por los movimientos, incluidos el Fondo Trans Internacional (FTI), el Numun Fund, el Black Feminist Fund y, más recientemente, el Dalan Fund, establecido en 2023 para apoyar a las organizaciones feministas y por la justicia de género en todas las regiones de CEECCNA.⁵⁸

Sin embargo, la actual crisis de financiamiento está amenazando tanto el crecimiento como la supervivencia misma de los fondos feministas y de mujeres. Según los últimos datos de Prospera, el 78 % de los fondos de la Red ya ha sido afectado por recortes en el financiamiento que ascienden a USD 65,3 millones de pérdida confirmada. Para 2026 se proyecta un promedio de 30 % de recorte presupuestario en toda la Red.⁵⁹

⁵⁶ Arutyunova y Clark, Regando las hojas, dejando morir las raíces, pág. 84.

⁵⁷ Red Internacional de Fondos de Mujeres de Prospera, «Funding Crisis: Impact & Response by Women's and Feminist Funds», prospera-inwf.org, abril de 2025, <https://prospera-inwf.org/wp-content/uploads/2025/04/Prospera-The-Quiet-Crisis-report.pdf>.

⁵⁸ Red Internacional de Fondos de Mujeres de Prospera, «Funding Crisis».

⁵⁹ Red Internacional de Fondos de Mujeres de Prospera, «Funding Crisis».

En un momento en que muchos financiadores grandes dependen cada vez más de los fondos feministas para llegar a las organizaciones de base, estas pérdidas financieras exponen y profundizan la actual precariedad de los movimientos feministas. Sin una inversión sostenida y responsable, la promesa de dotar de fondos a las organizaciones feministas a través de los fondos feministas y de mujeres corre el riesgo de convertirse en otro eslabón frágil más, dentro de un ecosistema ya inestable.

Organizaciones No Gubernamentales Internacionales

Las ONGI fueron identificadas como fuente clave de financiamiento por el 36 % de las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres. Esta cifra fue notablemente más alta entre grupos con presupuestos anuales de entre USD 500.000 y USD 1 millón, alcanzando el 55 %. Esto señala un cambio significativo en el panorama de financiamiento desde 2010, cuando solo alrededor del 7 % de quienes respondieron la encuesta mencionaron a las ONGI como fuente primaria de financiamiento.⁶⁰ A nivel regional, los grupos de Asia del Sudoeste/Oriente Medio y África del Norte (42 %), Asia-Pacífico (39 %) y África (37 %) fueron quienes más frecuentemente mencionaron a las ONGI como financiadores clave. Para la mayoría de quienes respondieron (64 %), las ONGI contribuyeron hasta el 30 % de los presupuestos.

Las ONGI tienen un papel complejo dentro del ecosistema del financiamiento feminista, ya que a menudo actúan como intermediarios, canalizando recursos de donantes bilaterales y multilaterales que financian a organizaciones más grandes. Esto deriva no solo de restricciones operativas, sino también del histórico papel que han tenido las ONGI en la configuración de las agendas internacionales de desarrollo, a menudo captando a organizaciones locales como «implementadoras» de agendas de concepción jerárquica.

Si bien todavía son frecuentes, estos modelos están ahora bajo presión, lo cual induce a muchas ONGI a «descentralizarse» y trabajar a través de oficinas locales y nacionales, así como a adoptar enfoques de financiamiento más equitativos que respeten la experticia y la agencia de los movimientos feministas para la determinación de sus prioridades y el diseño de los programas. Las ONGI pueden tener un papel valioso en la canalización de fondos a grupos feministas pequeños y medianos.⁶¹

Sin embargo, una parte de recursos sigue siendo destinada a grandes ONGI del norte global, en lugar de llegar directamente a actores de base, reforzando así las dinámicas neocoloniales y distorsionando los flujos de financiamiento.⁶² Esto despierta preocupaciones respecto de la desigualdad, la rendición de cuentas y los desequilibrios de poder entre las ONGI y los movimientos feministas locales.

⁶⁰ Arutyunova y Clark, Regando las hojas, dejando morir las raíces, pág. 17.

⁶¹ Ver E. Lever, K. Miller y K. Staszewska, Moving More Money to the Drivers of Change.

⁶² OCDE, Development Finance for Gender Equality 2024 (París: OECD Publishing, 2024), pág. 56, <https://doi.org/10.1787/e340aafb-en>.

El acceso al financiamiento filantrópico está estrechamente ligado al tamaño de la organización: cuanto más grande es el presupuesto, más posibilidades tiene el grupo de recibir apoyo filantrópico.

Fundaciones filantrópicas

Un total de 32 % de quienes respondieron la encuesta identificó a las fundaciones filantrópicas como fuente clave de financiamiento.⁶³ El acceso al financiamiento filantrópico está estrechamente ligado al tamaño de la organización: cuanto más grande es el presupuesto, más posibilidades tiene el grupo de recibir apoyo filantrópico. Por ejemplo, el 71 % de las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres con presupuestos de más de USD 1 millón informaron recibir este tipo de financiamiento. En la mayoría de los casos, las contribuciones filantrópicas representan hasta el 30 % de los presupuestos anuales.

Si bien no existe ninguna base de datos exhaustiva que rastree el pleno alcance de las donaciones filantrópicas, los datos de la OCDE correspondientes a 2021-2022 muestran que las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres recibieron solo USD 223 millones, el 1,8 % del total de las donaciones filantrópicas registradas para ese período.⁶⁴ Los datos de la HRFN coinciden: mientras que un cuarto de las donaciones de fundaciones por los

derechos humanos apoya a mujeres y niñas, el monto absoluto (USD 1,2 mil millones) sigue siendo escaso con relación a las necesidades globales, y más de la mitad (50,8 %) está destinado a grupos del norte global.⁶⁵

Una de las principales críticas feministas a la filantropía es su discrecionalidad y falta de transparencia. Las fundaciones privadas, por ejemplo, pueden modificar prioridades o cerrar programas sin consultar a las comunidades afectadas, usualmente a consecuencia de preferencias personales o de «tendencias» pasajeras. A pesar de contar con vastos patrimonios, muchas gastan anualmente solo una pequeña fracción, limitando su escala y sostenibilidad a la vez que retienen el control de las agendas. Los rígidos (y a menudo autoimpuestos) requisitos de elegibilidad y cumplimiento restringen aún más el acceso a los recursos.⁶⁶

No obstante, resulta alentador señalar que gran parte del apoyo filantrópico para las organizaciones feministas de base fluye a través de los fondos feministas y de mujeres. Las fundaciones privadas se han convertido en una importante fuente para estos fondos, incrementando sus contribuciones casi 40 % entre 2018 y 2020.⁶⁷ Según Prospera, los fondos de fundaciones filantrópicas representan el 36 % de los presupuestos de sus integrantes, aunque una gran porción proviene de Wellspring Philanthropic Fund, que planea cerrar hacia 2028.⁶⁸

La actual incertidumbre financiera y la reacción antiderechos global son evidentes en la filantropía. Si bien algunas fundaciones tienen una posición de principios a favor

⁶³ A efectos de la encuesta, esta definición incluye tanto a las fundaciones públicas, que recaudan fondos de fuentes variadas, como a las fundaciones privadas, que típicamente están sostenidas por la riqueza privada.

⁶⁴ OCDE, *How philanthropic foundations support gender equality and women's empowerment* (París: OECD Publishing, 2024), <https://doi.org/10.1787/3fbec947-en>.

⁶⁵ HRFN, «Women and Girls, 2020», [humanrightsfunding.org](https://humanrightsfunding.org/populations/women/), consultado el 20 de agosto de 2025, <https://humanrightsfunding.org/populations/women/>.

⁶⁶ Ver Mohammed, Zaineb, «Leaning into Abundance: What If Philanthropy's Potential Wasn't Limited by Manufactured Scarcity?», CEP Blog (blog), 6 de mayo de 2025. <https://cep.org/blog/leaning-into-abundance-what-if-philanthropys-potential-wasnt-limited-by-manufactured-scarcity/>.

⁶⁷ Cálculos de AWID sobre la base de la Red Internacional de Fondos de Mujeres de Prospera, *Feminist Funding in Practice*, pág. 27.

⁶⁸ Red Internacional de Fondos de Mujeres de Prospera, *Feminist Funding in Practice*; Alliance for Feminist Movements, *Global Projected Losses to Women's Rights*.

de los derechos y la justicia, muchas están reduciendo o cerrando sus programas, o autocensurándose.⁶⁹ En respuesta a los recientes decretos presidenciales estadounidenses y a las amenazas legales percibidas, varias fundaciones han removido el lenguaje de la justicia racial de sus comunicaciones.⁷⁰

En algunos casos, tales como los referidos a la solidaridad con Palestina, los beneficiarios han sido silenciados o penalizados.⁷¹ Estamos en presencia de ataques crecientes y sistémicos contra las fundaciones filantrópicas y otras organizaciones sin fines de lucro, en los cuales se invocan acusaciones tan extremas como el apoyo al terrorismo, y se amenaza la independencia y la legitimidad de todo el sector.⁷²

En este contexto, es importante recordar que las fundaciones filantrópicas no son homogéneas, y que muchas están enfrentando, o por enfrentar, la incertidumbre respecto de su futuro direccionamiento. Este no es un trato cerrado, sino otro terreno de lucha crucial para las organizaciones por los derechos y la justicia.

Una perspectiva justa para la dotación de recursos llama a que las fundaciones utilicen todos sus instrumentos (subsidios, donaciones y poder) en forma alineada con su misión.⁷³ A medida que aumentan los intereses políticos, la filantropía se enfrenta a una decisión: retirarse hacia la cautela, o actuar con valentía y solidaridad.

Donantes individuales

El cambio social frecuentemente comienza con personas que confluyen alrededor de valores compartidos, y el ecosistema de financiamiento feminista no es una excepción. Las personas de todos los sectores y todos los niveles de ingresos donan para aquellas causas que llevan en sus corazones. Contrariamente a lo que se supone habitualmente, esta generosidad no se limita a las personas adineradas. De hecho, las donaciones cotidianas de la gente alimentan en gran medida a las organizaciones de la sociedad civil por el cambio social.⁷⁴ Según EPIC-Africa, el 65 % de las organizaciones de la sociedad civil de África reciben donaciones individuales, y el 53 % identifica a estas donaciones como su mayor fuente de financiamiento.⁷⁵

69 GPP, «Fund Our Futures Campaign»; ImpactMapper, «2025 Funding Database».

70 Ver National Committee for Responsive Philanthropy, «Hiding in Plain Sight: Are Foundation Website Changes Masking Their Values, or Pulling off Their Masks?», ncrp.org, 14 de julio de 2025, <https://ncrp.org/2025/07/hiding-in-plain-sight-are-foundation-website-changes-masking-their-values-or-pulling-off-their-masks/>; Lori Villarosa, Ben Francisco Maulbeck y Gihan Perera, «Racial Justice Programs Under Fire: Foundations Are Running Scared When They Should Double Down», The Chronicle of Philanthropy, 6 de febrero de 2024, https://www.philanthropy.com/article/racial-justice-programs-under-fire-foundations-are-running-scared-when-they-should-double-down?utm_source=chatgpt.com.

71 Ver Asaad y Vilkomerson, Repression, Retrenchment, and Resilience.

72 Alex Daniels, «Philanthropy Leaders Decry Trump's Order to Investigate Liberal Groups», The Chronicle of Philanthropy, 26 de septiembre de 2025, https://www.philanthropy.com/article/philanthropy-leaders-decry-trumps-order-to-investigate-liberal-groups?utm_campaign=14121095-Newsletter%20%E2%80%93%20Philanthropy%20Today&utm_medium=email&hsenc=p2ANqtz-87XfJ5hGLAmtOV_Yp2xq18ps1UXe9aqBqSQp_UZvM_OGvVXfEvB7RQHEeM4wneF3AgxIOAC4JP_arf3M505CrC-MylWVw&hsml=382455151&utm_content=382455151&utm_source=hs_email&sra=true

73 Ver Cristiana Baik, «In This Time of Crisis, Social Justice Philanthropy Must Change Its Tune», Nonprofit Quarterly, 16 de abril de 2025, <https://nonprofitquarterly.org/in-this-time-of-crisis-social-justice-philanthropy-must-change-its-tune/>.

74 Ver Mahomed, Philanthropic Privilege and Constituency Agency.

75 EPIC-Africa, Challenging the Myths.

En nuestra investigación, el término «donantes individuales» se refiere a «personas adineradas del ámbito privado que aportan apoyo financiero o en especie a las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres». Fueron mencionados como fuente clave de financiación por el 24 % de quienes respondieron a la encuesta.

Ciertamente, «adinerada» es una categoría sumamente relativa que asume diferentes significados en diferentes contextos socioeconómicos y culturales. Aquí nuestro objetivo es agregar un matiz para distinguir a estos donantes de otras formas de donación individual, en particular de los recursos autónomos tales como las cuotas de membresía o las contribuciones de les activistas mismos (ver sección «[Feministas que generan sus propios recursos](#)»).

Las comunidades migrantes y de diáspora también son una poderosa fuerza de dotación de recursos, que aportan no solo remesas (que exceden por mucho el volumen de la ayuda internacional), sino también inversiones directas en iniciativas locales.⁷⁶ En 2023, por ejemplo, indignada por la apatía de la filantropía respecto de la guerra de Sudán, la Black Feminists in Philanthropy Network (un grupo de más de 160 profesionales filantrópicas lideradas por mujeres negras) movilizó más de USD 1,2 millones como apoyo de la diáspora para el trabajo humanitario de les feministas sudaneses.⁷⁷

En el otro extremo del espectro, ha aumentado el interés por el apoyo de las HNWI, especialmente después de la histórica donación sin condicionalidades de MacKenzie Scott de USD 19 mil millones a más de 2.000 organizaciones sin fines de lucro, incluidas organizaciones feministas y por la justicia de género (entre ellas, AWID).⁷⁸

Se estima que, solo en los Estados Unidos, durante las próximas dos décadas se transferirán entre generaciones USD 84 billones: gran cantidad de feministas siente curiosidad sobre cómo aprovechar esta riqueza para apoyar sus urgentes necesidades.⁷⁹ Más allá de los Estados Unidos, algunos feministas también están estudiando el modo de captar a las HNWI de la mayoría global como potencial fuente de respaldo.⁸⁰

Sin embargo, el acceso a las HNWI sigue siendo sumamente limitado, y además se ve restringido por «guardianes» tales como empresas asesoras y consultoras que, para la mayoría de las organizaciones feministas, hacen difícil el establecimiento de conexiones iniciales, comunicaciones significativas y relaciones con las HNWI. Para modificar esto, necesitamos una nueva infraestructura enfocada en la construcción de confianza de largo plazo, un lenguaje compartido y valores alineados.

⁷⁶ Ver Rohini Manyam Seshasayee, «Philanthropy Must Learn from Remittances», Impact Entrepreneur, 19 de diciembre de 2024, <https://impactentrepreneur.com/philanthropy-must-learn-from-remittances/>; McBride Nkhalamba, «Diaspora Philanthropy: Turning Migrants into Philanthropists», Alliance, 11 de marzo de 2016, <https://www.alliancemagazine.org/feature/270738/>; Shannon Miller, «The Future of Philanthropy Is in the Global South», Emerging Gifts, 19 de diciembre de 2024, <https://emerginggifts.com/the-future-of-philanthropy-is-in-the-global-south/>. En 2023, las remesas globales alcanzaron los USD 818 mil millones, aproximadamente cuatro veces el total de la AOD de la OCDE. Ver Oscar Monterroso y Diego Vilán, «Global Remittances Cycle», FEDS Notes, Board of Governors of the Federal Reserve System, 27 de febrero de 2025, <https://www.federalreserve.gov/econres/notes/feds-notes/global-remittances-cycle-20250227.html>.

⁷⁷ Vanessa Thomas, «Building a Base of Black Feminist Power in Philanthropy», Alliance, 8 de marzo de 2024, <https://www.alliancemagazine.org/blog/building-a-base-of-black-feminist-power-in-philanthropy/>.

⁷⁸ Center for Effective Philanthropy, Breaking the Mold.

⁷⁹ Talmon Joseph Smith y Karl Russell, «The Greatest Wealth Transfer in History Is Here, With Familiar (Rich) Winners», New York Times, 14 de mayo de 2023, <https://www.nytimes.com/2023/05/14/business/economy/wealth-generations.html>.

⁸⁰ Stephanie Beasley, «Philanthropist Tsitsi Masiyiwa Wants African Women to Start Giving Big», Devex, 10 de enero de 2023, <https://www.devex.com/news/philanthropist-tsitsi-masiyiwa-wants-african-women-to-start-giving-big-104492>.

Donantes bilaterales y multilaterales

Las instituciones bilaterales y multilaterales fueron identificadas como fuente clave de financiamiento por el 19% y el 18% de quienes respondieron la encuesta, respectivamente. Las instituciones bilaterales son agencias gubernamentales de desarrollo, tales como la Agencia Sueca Internacional de Cooperación al Desarrollo (SIDA) y la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Las instituciones multilaterales incluyen organismos de la ONU y agencias internacionales de desarrollo afiliadas, tales como el Fondo Fiduciario de la ONU para Eliminar la Violencia contra las Mujeres y las Niñas.

Como sucede con las fundaciones filantrópicas, las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres con mayores presupuestos son las que tienen más posibilidades de recibir apoyo de donantes bilaterales y multilaterales. Por ejemplo, el 24 % de los grupos encuestados con presupuestos de entre USD 50.000 y USD 100.000 informaron que reciben financiamiento bilateral, en comparación con el 55 % de aquellos cuyos presupuestos son superiores a USD 1 millón. Esto marca las dificultades que enfrentan los grupos pequeños y medianos para acceder directamente a estos recursos, a pesar del papel fundamental que tienen en la promoción del cambio. La investigación y la incidencia feministas han identificado las estrategias concretas que pueden adoptar los donantes bilaterales y multilaterales para movilizar más y mejor dinero en forma directa hacia las diversas organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres.⁸¹

Esto es ahora particularmente urgente. Con los severos recortes que enfrenta la AOD, se espera que el financiamiento proveniente de fuentes bilaterales y multilaterales decline significativamente durante los próximos años (ver «[Introducción](#)»). Esta drástica reducción del financiamiento público probablemente creará una enorme brecha en todo el ecosistema de financiamiento feminista, impactando seriamente tanto en las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres, como en los fondos que las apoyan.

Gobiernos nacionales y locales

Un total de 16 % de quienes respondieron la encuesta identificaron a los gobiernos nacionales o locales como fuentes clave de financiamiento. Esta categoría incluye subvenciones, financiamiento basado en proyectos y subsidios institucionales aportados por distintos niveles de instituciones estatales, desde ministerios nacionales hasta autoridades locales o municipales.

Si bien esta es una porción relativamente pequeña respecto de la muestra general, sugiere que en algunos contextos las instituciones públicas pueden tener un papel importante en la dotación de recursos para las organizaciones feministas. Este financiamiento es, a menudo, el resultado de una incidencia local sostenida de las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres.

Esta drástica reducción del financiamiento público probablemente creará una brecha significativa en todo el ecosistema de financiamiento feminista, impactando seriamente tanto en las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres, como en los fondos que las apoyan.

⁸¹ Lever, Miller y Staszewska, Moving More Money to the Drivers of Change.

Para muchas organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres (en especial aquellas que trabajan en ambientes represivos o autoritarios), las instituciones estatales no son aliadas sino más bien organismos de vigilancia, represión u oposición activa.

A nivel regional, la disponibilidad y el acceso a los recursos provenientes de gobiernos nacionales o locales son sumamente desparejos. El porcentaje más alto corresponde a Europa Occidental y América del Norte, donde el 42 % de las organizaciones recibe fondos de gobiernos nacionales o locales: esto representa casi tres veces el promedio global. Lo siguen Europa Oriental, Central y del Sudeste con el 22 %. En todas las otras subregiones, la proporción es mucho más baja, fluctuando entre el 13 % y el 15 %, alineada a grandes rasgos con el promedio global.

Estas cifras deben ser entendidas dentro de un contexto político más amplio de relaciones complejas entre la sociedad civil y el estado. Para muchas organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres (en especial aquellas que trabajan en contextos represivos o autoritarios), las instituciones estatales no son aliadas sino más bien organismos de vigilancia, represión u oposición activa. En tales contextos, la cooperación con instituciones estatales puede no solo ser impracticable, sino que en realidad puede conllevar riesgos directos para la seguridad y la autonomía de las organizaciones. Esta tensión es analizada con mayor profundidad en la sección «[Situación de registro](#)».

El momento actual está marcado por las estrictas medidas de austeridad, la reducción del espacio cívico y el resurgimiento de la reacción conservadora, que derivan en la ulterior erosión del apoyo estatal a la justicia de género en todas las regiones del mundo. Un

caso concreto: bajo el gobierno del presidente Milei, en Argentina el desmantelamiento de instituciones tales como el Ministerio de las Mujeres, Géneros y Diversidad ha eliminado el financiamiento, la supervisión y la coordinación de las políticas de igualdad de género, ha debilitado la capacidad de las autoridades locales para sostener o expandir los programas enfocados en género, y ha limitado severamente el apoyo esencial a los grupos relevantes.⁸²

Sector privado

Solo el 10 % de quienes respondieron identificó al sector privado, incluidas las fundaciones corporativas (definidas en la encuesta como el brazo de responsabilidad social de las empresas privadas, típicamente corporaciones multinacionales), como su fuente clave de financiamiento. A nivel de las regiones, esta cifra es más baja en África y América Latina y el Caribe (10 % y 11 %, respectivamente), y ligeramente más alta en otras zonas (variando entre 14 % y 19 %).

⁸² CELS et al. a Annalena Baerbock, «Carta al Ministerio de Asuntos Exteriores de Alemania», 21 de junio de 2024, <https://www.cels.org.ar/web/wp-content/uploads/2024/06/2024-06-20-Carta-desde-Argentina-Ministerio-de-Relaciones-Exteriores-Alemania.pdf>; Martina Jauregui, «Government shutters what remained of Women, Genders, and Diversity Ministry», Buenos Aires Herald, 21 de marzo de 2024, <https://buenosairesherald.com/politics/government-shutters-what-remained-of-women-genders-diversity-ministry>; Juan Pablo Kavanagh, «Gender policies in the Javier Milei era: Also under the chainsaw», Buenos Aires Times, 10 de febrero de 2024, <https://www.batimes.com.ar/news/argentina/gender-policies-in-the-javier-milei-also-under-the-chainsaw.phtml>.

Desde mediados de la década de 2010, han proliferado las iniciativas que promueven el compromiso del sector privado con el «empoderamiento de las mujeres», tales como la Win-Win Coalition lanzada en 2015.⁸³ Para el período 2019-2023, los datos de la consultora Bridgespan señalan un aumento del 87 % en las donaciones promedio de los donantes corporativos globales más grandes, encuadrando a la filantropía como «palanca para la ventaja competitiva»: una herramienta para crear confianza en la marca, generar valor de mercado y configurar los resultados societarios y ambientales.⁸⁴

Estos desarrollos despertaron expectativas de que el sector privado se convertiría en un donante significativo y un aliado en la promoción de la igualdad de género. Sin embargo, los datos de AWID sugieren que esta promesa no se ha materializado. A pesar de la creciente (y controvertida) presencia de actores corporativos en espacios políticos de múltiples partes interesadas y su mayor influencia en la gobernanza global, la «promesa del sector privado» no se ha traducido en financiamiento significativo para los movimientos feministas y por la justicia de género.⁸⁵ El éxito de quienes buscan activamente financiamiento corporativo es algo que todavía no ha sido estudiado. Según las comprobaciones de AWID, el debate político sobre los pros y contras del financiamiento corporativo sobrepasa con creces su verdadera contribución financiera a los movimientos feministas hasta la fecha.

Si bien ningún financiamiento está libre de contradicciones, los actores corporativos (a diferencia de las instituciones públicas) están fundamentalmente impulsados por el lucro. Las iniciativas de responsabilidad social corporativa son criticadas a menudo como «lavado rosa» (*pinkwashing*) o como estratagemas de relaciones públicas diseñadas para ocultar prácticas nocivas. El análisis realizado por RepRisk en 2023 muestra que alrededor de una de cada tres empresas públicas vinculadas con el «lavado verde» (*greenwashing*) también estaban asociadas con el «lavado social», esto es, afirmaciones engañosas sobre su impacto social respecto de la mano de obra, los derechos humanos o la diversidad.⁸⁶

Algunos grupos feministas se han rehusado o resistido a relacionarse con actores corporativos, debido a su responsabilidad en los abusos a los derechos humanos, la destrucción ambiental y la profundización de las desigualdades económicas. Un ejemplo destacado es la campaña feminista #BlockBlackRock, que se opuso con éxito a la propuesta de una asociación de ONU Mujeres con este gigante de la inversión, exponiendo el devastador impacto de Black Rock en los derechos de las mujeres, la justicia climática y la desigualdad.⁸⁷

83 Ver ONU Mujeres, Private Sector Engagement Strategy 2023-2025 (UN Women, 2023), pág. 11, https://www.unwomen.org/sites/default/files/2023-10/un-women_private_sector_engagement_strategy_2023-2025_0.pdf.

84 The Bridgespan Group, High-Impact Approaches to Corporate Giving (The Bridgespan Group, 2025), <https://www.bridgespan.org/getmedia/37c620a8-f7b9-45f9-9923-342583af7f51/high-impact-corporate-giving.pdf>.

85 Ver Kasia Staszewska, «De USD 40.000 millones a USD 2000 millones: un análisis de las verdaderas cifras detrás de las promesas de financiamiento de Generación Igualdad», awid.org, 11 de noviembre de 2021, <https://www.awid.org/es/noticias-y-an%C3%A1lisis/de-usd-40000-millones-usd-2000-millones-un-an%C3%A1lisis-de-las-verdaderas-cifras>.

86 RepRisk, On the Rise: Navigating the Wave of Greenwashing and Social Washing (RepRisk, 2023), <https://www.reprisk.com/insights/reports/on-the-rise-navigating-the-wave-of-greenwashing-and-social-washing>. Ver también Rachel Moussié, Desafiar al poder corporativo: Las luchas por los derechos de las mujeres, la justicia económica y de género (Toronto: AWID, 2016), https://www.awid.org/sites/default/files/2024-04/challenging_corporate_power_sp.pdf.

87 AWID, «Bigger than BlackRock: Challenging UN Corporate Partnerships», awid.org, 30 de mayo de 2023, <https://www.awid.org/news-and-analysis/bigger-blackrock-challenging-un-corporate-partnerships>. Para algunos ejemplos de prácticas corporativas que están en conflicto con los objetivos feministas de justicia social y económica, ver AWID, «Feministas exigen el fin de la asociación de ONU Mujeres con Blackrock», awid.org, 6 de agosto de 2022, <https://www.awid.org/es/noticias-y-an%C3%A1lisis/feministas-exigen-el-fin-de-la-asociacion-de-onu-mujeres-con-blackrock>.

Al mismo tiempo, es importante reconocer que el sector privado no es monolítico, ya que incluye entidades sustancialmente diferentes: desde pequeñas cooperativas hasta los gigantes del combustible fósil y las grandes empresas tecnológicas. Esta encuesta se concentró de manera más restringida en las fundaciones empresariales vinculadas con grandes corporaciones multinacionales.

En el contexto del declive del financiamiento bilateral y filantrópico, vemos una renovada presión por establecer «mecanismos financieros innovadores», incluida la expansión de los vínculos con el sector privado y sus donaciones corporativas, para ayudar a «cerrar la brecha».⁸⁸ A medida que estas conversaciones toman impulso, los movimientos feministas, una vez más, enfrentan decisiones políticas cruciales: ¿cuáles son los riesgos, las contradicciones y las potenciales consecuencias de involucrarse en el financiamiento corporativo?

Calidad del financiamiento

El financiamiento de los movimientos feministas debería ser un acto político de solidaridad: un compromiso para desafiar al poder sistémico y promover la liberación colectiva. La incidencia feminista ha ayudado a modificar las prácticas de financiamiento. No obstante, estos datos muestran que el progreso sigue siendo desparejo, y que se necesita más para construir auténticas asociaciones arraigadas en la solidaridad y para mejorar la calidad del financiamiento.

Prácticas que les feministas aman

Como parte de esta investigación, preguntamos a las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres: «Según tu experiencia, ¿cuáles son algunas de las prácticas que han utilizado los donantes para compartir su poder con tu grupo, organización y/o movimiento?»

Las respuestas subrayan prácticas de financiamiento emergentes que ayudan a desplazar el poder y mejorar la calidad y la accesibilidad del financiamiento:

- el 48 % de quienes respondieron mencionó procesos simplificados de solicitud de financiamiento, y el 37 % dijo procesos simplificados de presentación de informes;
- el 36 %, el 32 % y el 29 % contestó, respectivamente, acceso a financiamiento flexible, básico y plurianual;
- el 32 % experimentó comunicaciones abiertas y transparentes con los donantes;
- el 22 % trabajó con donantes que se alinearon con, y confiaron en, sus valores políticos y su misión;



⁸⁸ Ver Qi Liu y Alma Agustí Strid, «Innovative Financing Series: Private Finance Mobilization», Donor Tracker (blog), 25 de julio de 2025, <https://www.donortracker.org/publications/innovative-financing-series-private-finance-mobilization-2025>.

- el 19 % interactuó con donantes en consultas significativas, para establecer conjuntamente las agendas y las prioridades;
- el 17 % se involucró en procesos participativos de toma de decisiones respecto de los subsidios.

Financiamiento básico

Existe abundante evidencia de que el financiamiento básico es una potente herramienta para las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres, que hace posible la planificación de largo plazo, la innovación estratégica y la resiliencia financiera. El financiamiento básico también permite que las organizaciones expandan su alcance, apoyen a comunidades marginadas, inviertan en personal, y se adapten rápidamente a necesidades cambiantes. Todo esto, mientras reducen la carga administrativa. El financiamiento básico también puede fomentar la confianza y la colaboración entre donantes y beneficiarios, aunque la atención a las dinámicas de poder sigue siendo esencial.⁸⁹

“
Sabemos cómo hacer
nuestro trabajo, lo
hacemos bien pero
necesitamos el
dinero. Dinero básico.
Encuestade de Polonia

”

Estos datos muestran que, si bien ha habido alguna mejora durante las últimas décadas, el acceso al financiamiento básico sigue siendo un desafío. El 29 % de quienes respondieron la encuesta informó que, en 2023, no recibió nada de financiamiento básico, mientras que el 71 % había tenido acceso a alguna forma de este tipo de financiamiento. En promedio, el financiamiento básico representó el 30 % de los presupuestos de las organizaciones feministas, lo que significa que la mayoría se apoya en él solo para un tercio de sus ingresos. Para el 23 % de quienes respondieron la encuesta, el financiamiento básico representó más de la mitad de su presupuesto, mientras que otro 30 % recibió menos del 20 %. En total, el 62 % de las organizaciones o bien no tuvo nada de financiamiento básico o tuvo menos del 20 %, lo que subraya la continua dominación del financiamiento restringido basado en proyectos.

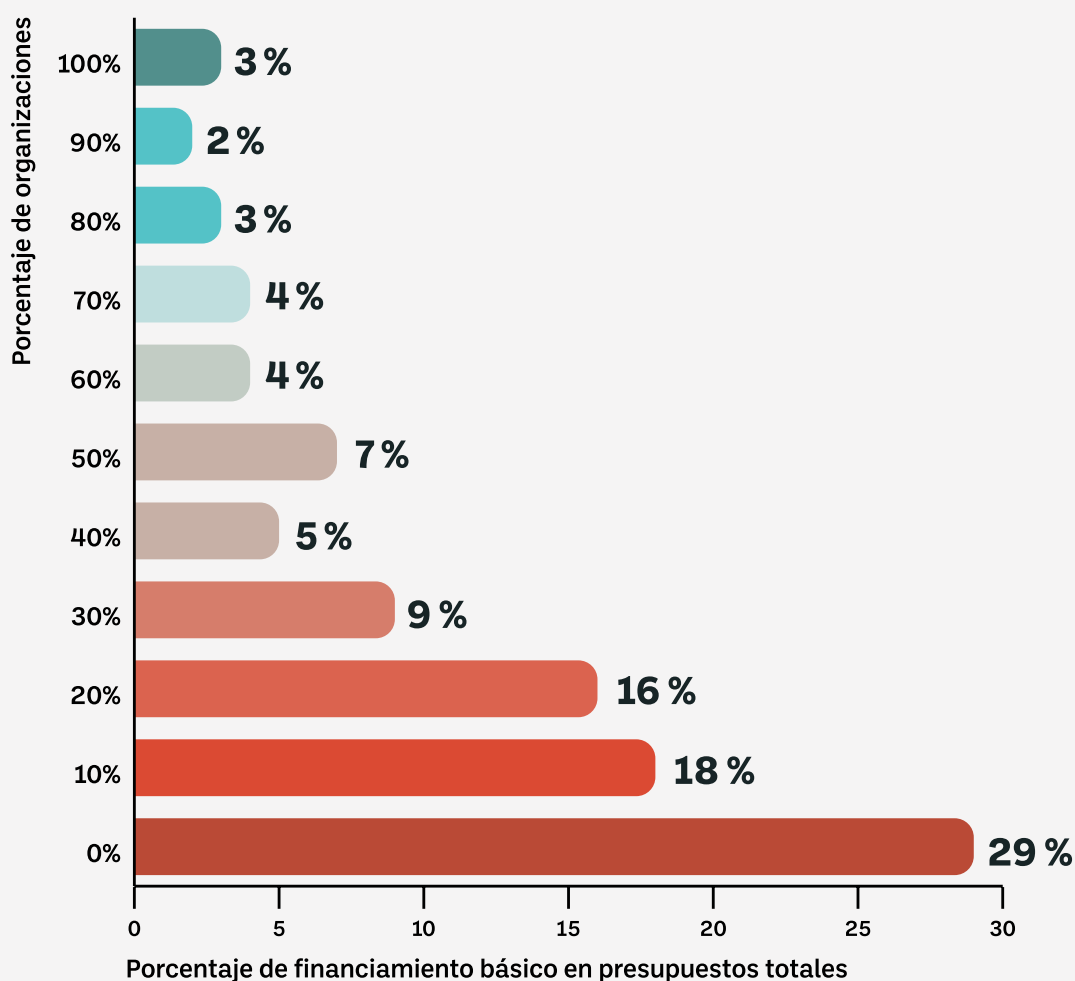
Una de las encuestadas expresó que, en su contexto, el financiamiento básico plurianual tiende a ser direccionado a organizaciones percibidas como de «riesgo más bajo», obligando a aquellas que trabajan en ámbitos de alto riesgo o políticamente sensibles (donde los niveles de agotamiento y precariedad son mayores) a sobrevivir mediante financiamiento inestable y restringido. Esta contradicción sistémica en la lógica del financiamiento presupone que los riesgos que enfrentan les activistas de base están compensados por parámetros de impacto y no por el cuidado, la sostenibilidad o la confianza. En la práctica, esta lógica a menudo reproduce la explotación de les activistas comunitarias, especialmente aquellos en situaciones volátiles o con recursos insuficientes, con la consecuente sobrecarga laboral y falta de sostenibilidad de largo plazo.

⁸⁹ Ver Silvia Guizzardi, «What Evidence Is There on the Impact of Core Funding?» oakfnd.org, 30 de octubre de 2024, <https://oakfnd.org/what-evidence-is-there-on-the-impact-of-core-funding/>; Center for Effective Philanthropy, «Research Shows MacKenzie Scott's Large, Unrestricted Gifts Create Sustained Impact for Nonprofits and Communities», cep.org, 18 de febrero de 2025, <https://cep.org/news/press-releases/research-shows-mackenzie-scotts-large-unrestricted-gifts-create-sustained-impact-for-nonprofits-and-communities/>.

A pesar de estos desafíos, los datos reflejan avances en comparación con 2010, cuando la mitad de quienes respondieron a la encuesta informó nunca haber recibido financiamiento básico. Este cambio positivo se debe en gran medida al aumento de la inversión por parte de fondos feministas y de mujeres, que están más dispuestos a ofrecer financiamiento flexible y de alta calidad que otros donantes.

Figura 14. Porcentaje de financiamiento básico en presupuestos totales, 2023

Respuestas a la pregunta: «Indica, para los años 2021, 2022 y 2023, el porcentaje de cada tipo de financiamiento externo (incluido financiamiento básico) que recibió tu grupo, organización y/o movimiento.»



Financiamiento plurianual

Para las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres, la duración del financiamiento es decisiva. Los subsidios de corto plazo a menudo obligan a los grupos a recaudar fondos constantemente, desviando el foco de su trabajo transformador esencial. En contraste, el financiamiento plurianual de largo plazo brinda espacio para innovar, construir resiliencia y adaptarse a nuevas oportunidades, incrementando el impacto. Las investigaciones muestran que, para que se afiancen los plenos beneficios de la planificación estratégica, incluso el apoyo no restringido debe durar al menos cinco años.⁹⁰

Sin embargo, la falta de financiamiento de largo plazo sigue siendo una dificultad importante, ya que un impresionante 72 % de quienes respondieron la encuesta informó que la duración promedio de sus subsidios era inferior a los 18 meses, y el 37 % recibió financiamiento que duró solamente entre 6 y 12 meses. Solo el 12 % informó subsidios que duraban entre dos y tres años, y apenas el 4 % tuvo financiamiento que se extendía más de tres años. Los ejemplos positivos del financiamiento plurianual incluyen al Fondo de Sostenibilidad del BFF y al Fondo Resiliencia de Mama Cash, que ofrecen apoyo básico y flexible de hasta ocho y diez años respectivamente.⁹¹

“

El financiamiento flexible plurianual es clave para la sostenibilidad y la resiliencia de los movimientos feministas y de la sociedad civil, frente a amenazas y actores antidemocráticos.

Encuestade de país no informado

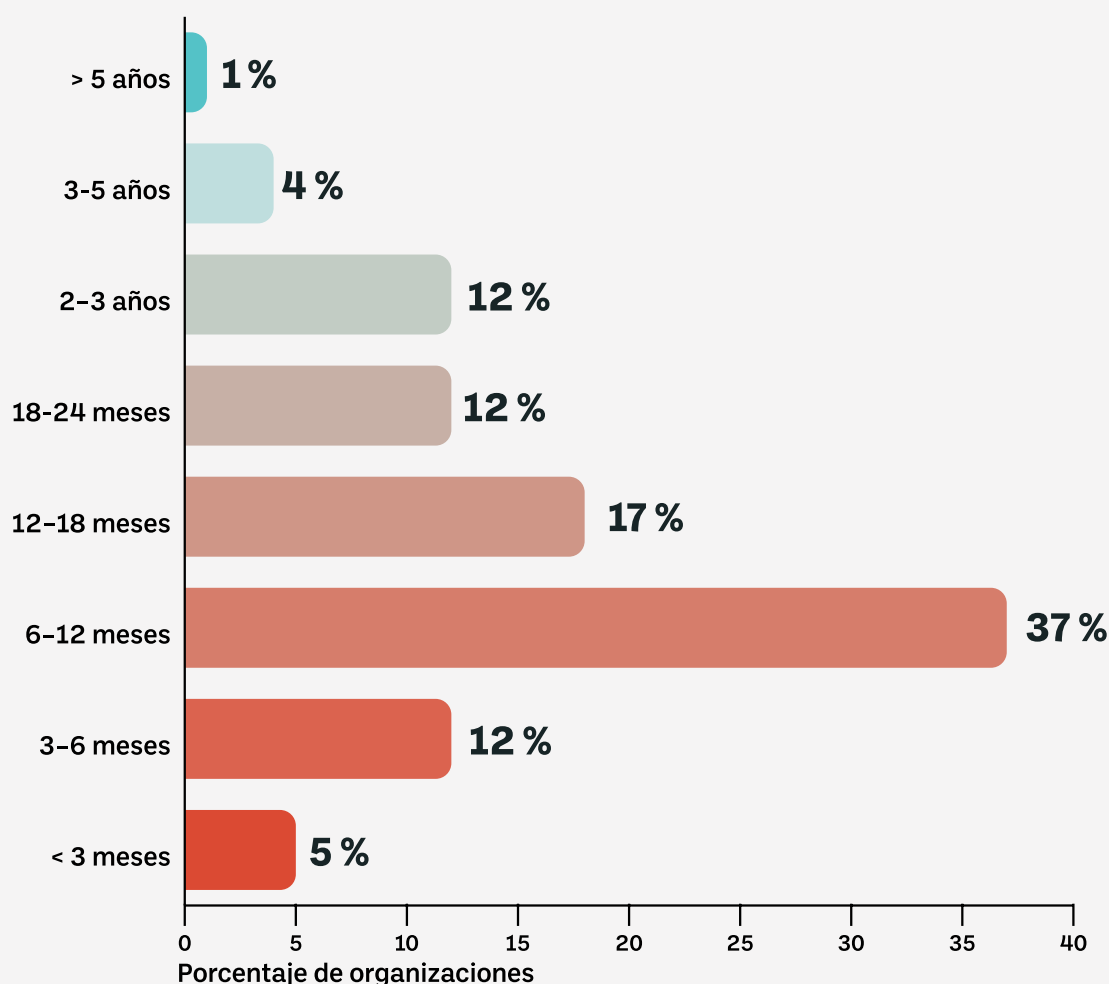
”

⁹⁰ Silvia Guizzardi, «What Evidence Is There on the Impact of Core Funding?»

⁹¹ Black Feminist Fund, «Grantmaking FAQs», [blackfeministfund.org](https://blackfeministfund.org/grantmaking/grantmaking-faqs/), consultado el 8 de agosto de 2025, <https://blackfeministfund.org/grantmaking/grantmaking-faqs/>; Mama Cash, «Resilience Fund», [mamacash.org](https://www.mamacash.org/funds/resilience-fund/), consultado el 8 de agosto de 2025, <https://www.mamacash.org/funds/resilience-fund/>.

Figura 15. Duración promedio del subsidio

Respuesta a la pregunta: «Entre 2021 y 2023, ¿cuál fue la duración promedio de las subvenciones que recibió tu grupo, organización y/o movimiento?»



Ahorros y reservas

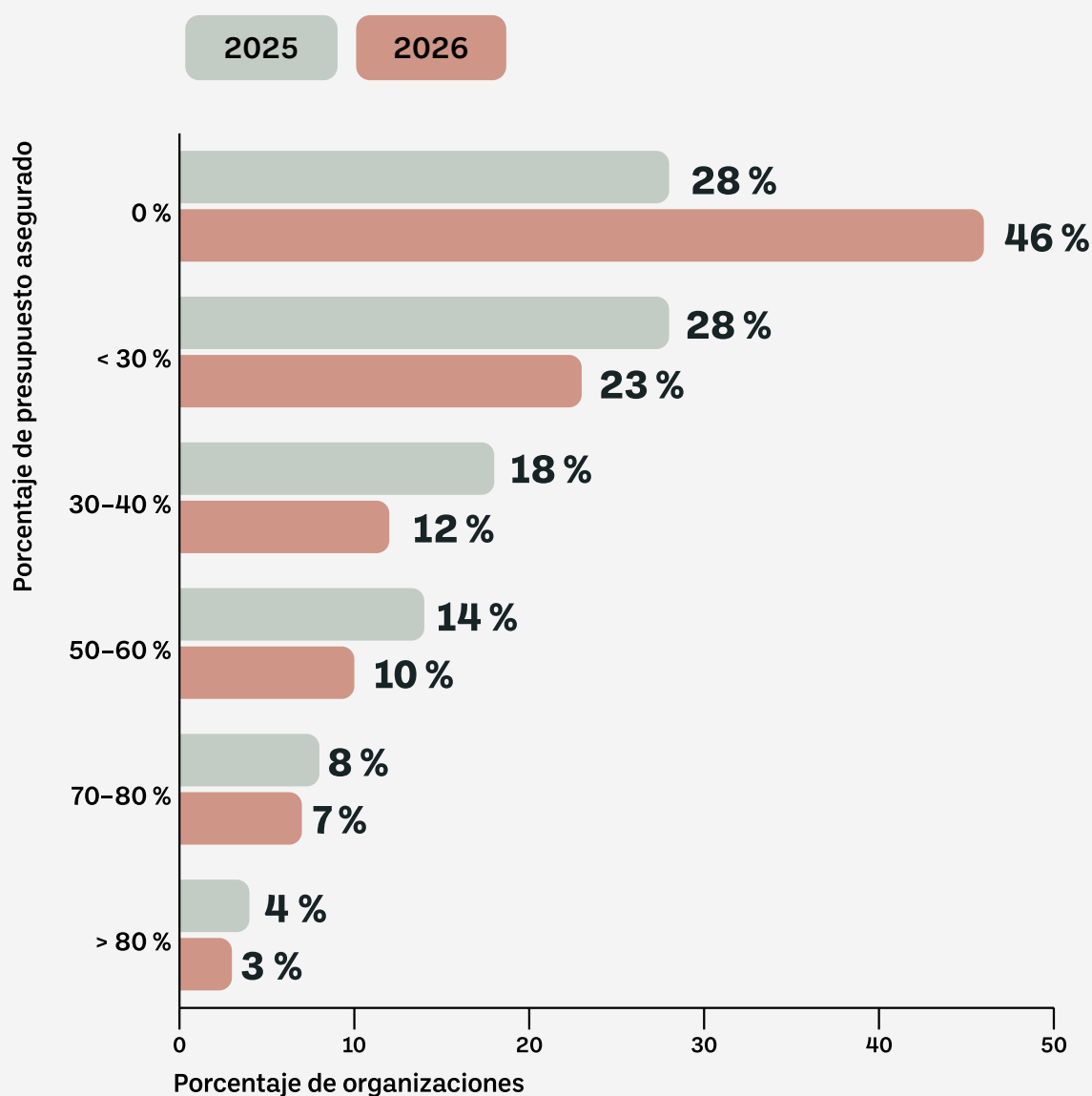
Si bien el financiamiento básico es el tipo de apoyo preferido, puede acarrear limitaciones, como, por ejemplo, las prohibiciones de generar reservas, ahorros o inversiones en infraestructura tales como propiedades inmuebles o tierras.

Las reservas y los ahorros no son algo «extra»: son esenciales para la estabilidad, la resiliencia y la sostenibilidad a largo plazo de los movimientos feministas, y deben ser reconocidos y financiados como componentes centrales del financiamiento de calidad. Sin embargo, en la práctica la mayoría de las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres no tienen ahorros ni reservas.

Esta investigación muestra que, para 2025, el 28 % de quienes respondieron informó no tener ahorros y el 46 % no tenía ahorros proyectados más allá de 2026. A partir de 2024, el 64 % de las encuestadas dijo que, si el financiamiento externo se interrumpiera inmediatamente, su organización podría operar durante menos de seis meses; solo el 6 % podría operar durante 24 meses; y casi la mitad (47 %) ya había estado en riesgo de cesar sus actividades debido al financiamiento inseguro.

Figura 16. Porcentaje de presupuesto asegurado para 2025 y 2026

Respuestas a la pregunta: «Porcentualmente, ¿cuánto del presupuesto de tu grupo, organización y/o movimiento está asegurado para los próximos años?»



Generar riqueza para la sostenibilidad

Es necesario desarrollar más investigación, desde una perspectiva feminista y de justicia económica, para analizar diferentes mecanismos de generación de riqueza por fuera de las fuentes institucionales y tradicionales de financiamiento y sus limitaciones. El dinero producido de maneras alternativas abre nuevas posibilidades en términos de sostenibilidad, ya que puede ser utilizado para ahorros, reservas (ver más arriba) o actividades rentables (dentro de las limitaciones de la situación de registro de cada organización).

Estas formas alternativas incluyen, entre otras:

→ **Inversiones:** en los últimos años, la compra de activos tales como acciones o bonos se ha convertido en un tema de conversación, ya que algunas organizaciones han recibido importantes donaciones sin restricciones (en especial las de MacKenzie Scott), y por primera vez pudieron darse el lujo de invertir fondos sustanciales.⁹² Mientras tanto, también ha atraído atención el tema de la inversión con impacto de género, que impulsó a AWID a investigar qué significa este tipo de inversión para los movimientos feministas.⁹³

→ **Donación:** un fondo establecido con una gran suma de dinero para apoyar a una organización o iniciativa en especial a lo largo del tiempo.

→ **Compras de tierras y propiedades:** aunque potencialmente se categorizan como una forma de inversión, estas compras no deberían reducirse a operaciones inmobiliarias. «Land Back» [«Devuelvan la Tierra»] es una potente demanda anticolonial y de los pueblos indígenas, y las compras de tierras y propiedades (en particular por aquellas personas históricamente desplazadas y excluidas de la tenencia de tierras, incluidas las mujeres y las comunidades indígenas, afrodescendientes y negras), pueden considerarse una forma de justicia restaurativa y reparación.⁹⁴

Las cuestiones de acumulación de riqueza, explotación y desigualdad están muy cargadas, y con razón. Las conversaciones constructivas sobre los verdaderos desafíos de participar en mercados financieros inherentemente explotadores y desiguales no son una molestia; son un imperativo ético y político para transitar las contradicciones respecto de la integridad, y para evitar replicar las desigualdades. Estas conversaciones son una piedra angular para concebir el futuro de la dotación de recursos feminista.

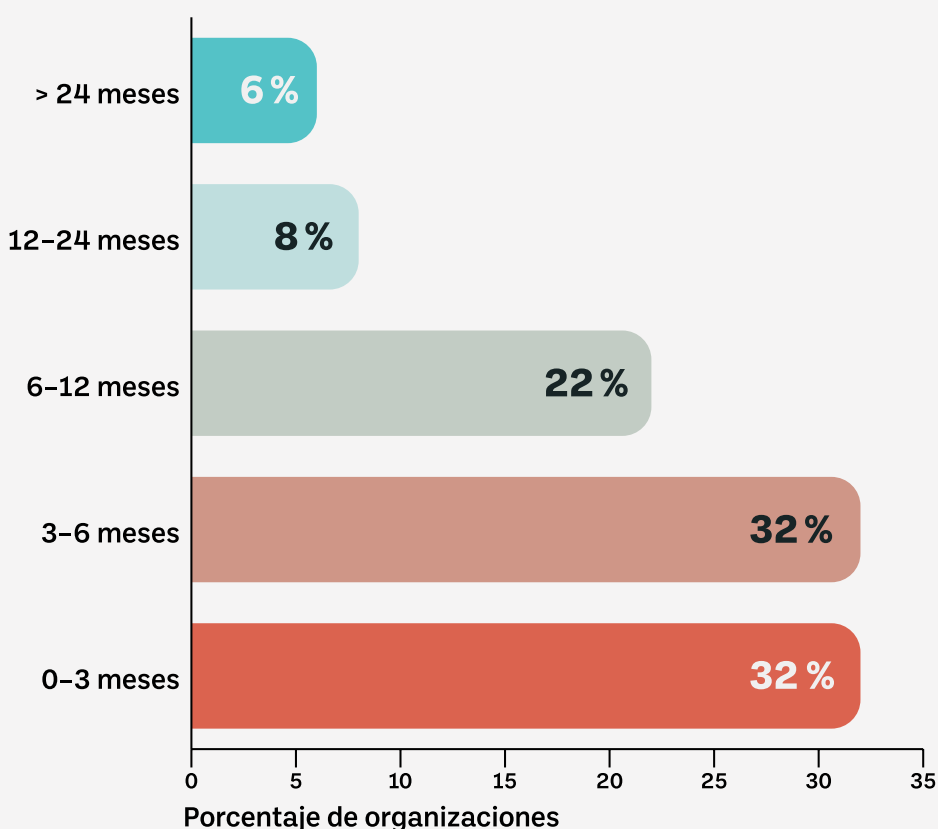
⁹² Ver Center for Effective Philanthropy, «Research Shows MacKenzie Scott's Large, Unrestricted Gifts Create Sustained Impact for Nonprofits and Communities»; y Equality Fund, «An Introduction to the Equality Fund's Intersectional Investment Guidelines», equalityfund.ca, consultado el 8 de agosto de 2025, <https://equalityfund.ca/investment/an-introduction-to-the-equality-funds-intersectional-investment-guidelines>.

⁹³ Sanam Amin y Diyana Yahaya, La inversión con impacto de género y el auge de las falsas soluciones: Un análisis para los movimientos feministas (Toronto: AWID, 2023), <https://www.awid.org/es/reporte-la-inversion-con-impacto-de-genero>.

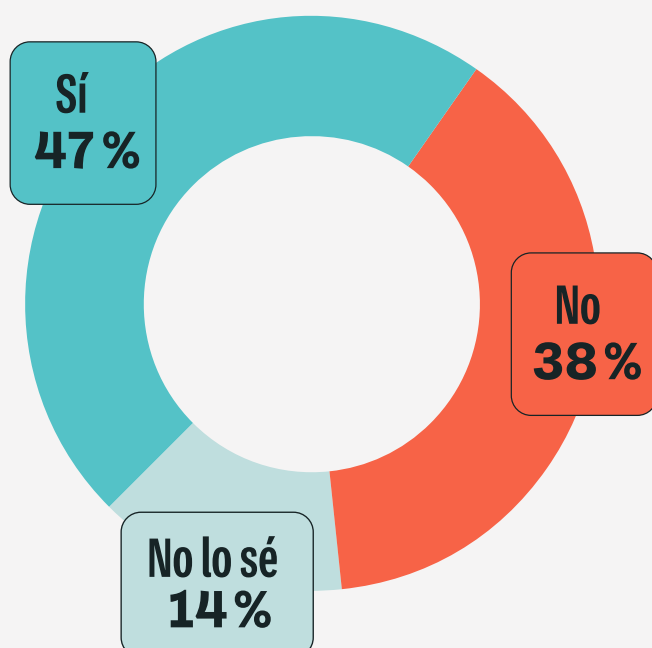
⁹⁴ Ver Dolar Vasani y Kieron Crawley, Ripple Effects of Property Purchase Grants on LGBTQIA Communities (Dreilinden and Wellspring Philanthropic Fund, 2023), <https://en.dreilinden.org/the-ripple-effects-of-property-purchase-grants-on-lgbtqia-communities-assignment-report-january-2023-copy>; Urgent Action Fund Africa, «Fostering Cultures of Care».

Figura 17. Meses durante los cuales pueden operar los grupos utilizando solo ahorros

Respuestas a la pregunta: «Si su financiamiento externo terminara inmediatamente, ¿cuántos meses podría funcionar tu grupo, organización y/o movimiento utilizando solo ahorros y reservas?»

**Figura 18. Riesgo de cese de actividades debido a financiamiento inseguro**

Respuesta a la pregunta: «¿Alguna vez tu grupo, organización o movimiento ha corrido el riesgo de cerrar por falta de financiamiento?»



Barreras sistémicas persistentes

Durante décadas los movimientos feministas han estado exhortando a los donantes a decolonizar los sistemas de financiamiento, desplazar el poder, y confiar en ellos en lo que respecta a la definición de sus propias prioridades. En cambio, como lo confirma esta investigación, les feministas siguen encontrando presiones políticas, prioridades de los donantes que están desalineadas o son restrictivas, y agobiantes demandas administrativas.

“
Dejen de darnos
proyectos ya
diseñados para
que nosotres los
implementemos.
Encuestade de Uganda
”

Autonomía y censura política

Aunque las prácticas de los financiadores varían, persiste una dificultad: los movimientos feministas todavía carecen de suficiente influencia en la configuración de las agendas y las prioridades del financiamiento, que son en gran parte impulsadas por los donantes mismos. La amplia mayoría (86 %) cree que hay muy poco financiamiento disponible para los movimientos, los temas y las regiones de los cuales se ocupan. Adicionalmente, el 58 % de las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres se siente presionado a alinearse con las estrategias políticas de los donantes, incluso en cuanto a evitar ciertas regiones o agendas.

Esto es más que una percepción. En general, el 63% informó haber modificado sus prioridades para ser elegible, o para incrementar sus posibilidades de recibir financiamiento: el 44 % dijo que lo hacen a veces, el 11 % dijo que lo hace con frecuencia, y el 5 % dijo que lo hace siempre. Esto socava la autonomía, la independencia política, y el impacto de largo plazo. La tendencia abarca todas las regiones y todos los temas. Las organizaciones con presupuestos anuales más grandes experimentan esta presión más fuertemente, mientras que las que operan con menos financiamiento externo tienden a tener mayor autonomía, aunque a menudo a costa de la estabilidad financiera y la sostenibilidad.

Estas presiones se están intensificando debido al auge del autoritarismo y el conservadurismo en muchas partes del mundo. Los recortes de financiamiento (reales o como amenaza) afectan desproporcionadamente a las organizaciones que promueven la democracia, los derechos y la justicia sexuales y reproductivos, los derechos de las personas migrantes y trans, y los derechos y la liberación de Palestina.⁹⁵ Las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres enfrentan una creciente presión para que adopten posiciones más conservadoras y se autocensuren, o se arriesgan a perder sus recursos. Esto tiene un efecto paralizante, limita la libertad de expresión, y silencia el disenso dentro de los movimientos y del sector filantrópico mismo.⁹⁶

⁹⁵ Ver Sara Herschander, «Nonprofits Are Taking a Stance on Gaza — and Paying the Price», Chronicle of Philanthropy, 18 de junio de 2024, <https://www.philanthropy.com/article/nonprofits-are-taking-a-stance-on-gaza-and-paying-the-price>; Shafi Musaddique, «'Fundors Silently Defunding': How US Nonprofit Lost a Quarter of a Million After Pro-Palestine Post – and Rebuilt Itself», Alliance (blog), 10 de julio de 2025, <https://www.alliancemagazine.org/blog/funders-silently-defunding-how-us-nonprof-it-lost-a-quarter-of-a-million-after-pro-palestine-post-and-rebuilt-itself/>; serie de informes producidos por Funding Freedom, disponible en <https://www.fundingpalestinianfreedom.org/resources>.

⁹⁶ Ver National Committee for Responsive Philanthropy, «Hiding in Plain Sight»; Villarosa, Maulbeck y Perera, «Racial Justice Programs Under Fire».

Cargas administrativas

Un total de 86 % de las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres informó que los procesos de financiamiento son «complejos, inaccesibles y poco realistas», mientras que el 80 % experimenta los requisitos de monitoreo y evaluación como exageradamente técnicos y desconectados de las realidades del activismo feminista.

Las organizaciones que trabajan con grupos marginados (tales como comunidades indígenas y personas trans) enfrentan dificultades específicas cuando deben informar el impacto de manera numérica. Muchas comunidades no registran cifras exactas (por ejemplo, el número de familias o de pueblos contactados), y a menudo existe una gran desconfianza para compartir con los donantes datos detallados (tales como el tamaño o la ubicación de una población), en especial con los del norte global. Esta preocupación no es solo una forma de resistencia política: es también una estrategia de supervivencia, en aquellos contextos donde la vigilancia estatal o las agendas extractivistas constituyen amenazas reales.

Los requisitos de cumplimiento y presentación de informes son cada vez más engorrosos, y estos son también utilizados (en particular por gobiernos de extrema derecha y autoritarios) como táctica para restringir a la sociedad civil mediante la creación de una doble carga sobre las organizaciones (tanto por parte de los donantes como de los gobiernos). Bajo la fachada de transparencia o rendición de cuentas, estas demandas administrativas pueden abrumar a las organizaciones feministas y de base, robando tiempo y energía del activismo, la incidencia y la prestación de servicios. Esta forma de control burocrático funciona como herramienta de represión, ya que debilita la capacidad de la sociedad civil para desafiar al poder y promover la justicia social.⁹⁷

“

Trabajamos incansablemente por miles de mujeres, haciendo una verdadera diferencia. Necesitamos fondos no burocráticos para ayudar a organizaciones como la nuestra a estructurarse mejor, optimizarse y expandir sus esfuerzos.

Encuestade de Brasil

”

⁹⁷ Ver International Center for Not-for-Profit Law, Foreign Influence Registration Laws and Civil Society.

Transparencia y rendición de cuentas

Un total de 76 % de organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres informó falta de transparencia respecto de las prioridades de los donantes, los criterios de evaluación y quién recibe finalmente el financiamiento, y el 65 % dijo que a menudo no cumple con los requisitos legales, regulatorios y administrativos de los donantes para ser elegibles para financiamiento. Este último punto es particularmente relevante para los grupos no registrados: muchos donantes solo dotan de recursos a aquellos con situación de registro oficial, como se explicó en la sección [«Situación de registro»](#).

Les feministas no solo están demandando más y mejores recursos: también quieren poder opinar sobre el modo en que se toman las decisiones de financiamiento, incluidos la proveniencia y el destino del dinero. Esto implica desafiar las tradicionales dinámicas de poder en los organismos filantrópicos y asistenciales, e impulsar prácticas de financiamiento que sean transparentes, responsables y configuradas según las prioridades de los movimientos feministas.

“

El tiempo y el esfuerzo que dedicamos a nuestras propuestas... Es duro no recibir las razones del rechazo, porque no queremos presentar nuevamente una solicitud si no tenemos la oportunidad de obtener fondos.

Encuestade de la región SWANA

”

“

Inclúyannos en las decisiones sobre financiamiento. No decidan por nosotres.

Encuestade de país no informado

”



**Feministas,
donantes y aliades:
¡ACTUEMOS AHORA!**



Les feministas somos sumamente inventives, mucho más allá del dinero, pero debemos enfrentar la realidad: nuestros logros no son suficientes para combatir el tsunami de fuerzas antiderechos extremadamente adineradas y políticamente conectadas que está arrasando el planeta.

Una historia de transformación y urgencia

Este informe cuenta una historia sobre el difícil panorama del financiamiento que les feministas siguen transformando, y señala las acciones urgentes que se requieren en el momento actual. Los términos «crisis» y «recortes de financiamiento» apenas transmiten lo que el persistente infrafinanciamiento, el techo presupuestario y la desfinanciación a enorme escala de la justicia de género significan para les activistas en la primera línea, las comunidades desprovistas de servicios vitales, y las sociedades cada vez más afectadas por iniciativas antiderechos, misoginia, racismo, homofobia y transfobia.

La dotación de recursos para el feminismo y el cambio social, ¿es más difícil ahora que en años anteriores? Sí, sin ninguna duda. Y, sin embargo, les defensores feministas incansables e idealistas están desafiando las lógicas imperantes del sistema de financiamiento, modificando sus modalidades y construyendo modelos transformadores de dotación de recursos: desde los fondos feministas y de mujeres, hasta la movilización autónoma de recursos arraigada en el cuidado comunitario, la solidaridad y la interdependencia. Muchos grupos que antes eran considerados «imposibles de financiar», incluidos los colectivos no registrados, aquellos que operan en zonas de conflicto y los actores pequeños y muy locales, ahora tienen acceso a vías de financiamiento que simplemente no existían cuando AWID hizo sonar la alarma hace más de una década.⁹⁸ Les feministas deberían atribuirse estos éxitos.

No hay dudas de que la actual reacción política y financiera, que ataca la posibilidad misma de organización por el cambio social de manera segura y con recursos, es una respuesta a la forma en que los movimientos feministas, LGBTQI+ y de liberación, en toda su diversidad e interseccionalidad, han cambiado el mundo. Estos movimientos se han convertido en una amenaza para el patriarcado, la heteronormatividad, la supremacía blanca, el capitalismo y el capacitismo, encarnando formas de vivir (en nuestros cuerpos, comunidades y sociedades) que son incompatibles con las agendas antiderechos.

Les feministas somos sumamente inventives, mucho más allá del dinero, pero debemos enfrentar la realidad: nuestros logros no son suficientes para combatir el tsunami de fuerzas antiderechos extremadamente adineradas y políticamente conectadas que está arrasando el planeta. Con la mitad de las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres operando debajo de un techo de cristal presupuestario de solo USD 22.000 anuales, se necesita una llegada masiva de financiamiento de calidad para revertir esta marea.

⁹⁸ Arutyunova y Clark, *Regando las hojas, dejando morir las raíces*.

El estado de la dotación de recursos está empeorando. En los meses posteriores a la recolección de estos datos, la estabilidad financiera y hasta la misma supervivencia de muchas organizaciones feministas, por los derechos de las mujeres y LGBTQI+ se han visto amenazadas; como lo demuestran las cifras mencionadas en la «Introducción», los recursos disponibles para el activismo feminista se están reduciendo drásticamente.

Este es, sin dudas, un punto de inflexión para la dotación de recursos feminista, y el momento de ocuparnos de las preguntas fundamentales que muchas activistas feministas, promotores de dotación de recursos y donantes aliados ya están planteando:

1. ¿Cómo financiamos a las organizaciones feministas dedicadas a los derechos y la justicia, en una época de resurgimiento del autoritarismo, colapso económico y crisis ecológica?

2. ¿Cómo nos movemos más allá de los paradigmas «Norte a Sur», y cómo activamos modos alternativos de financiamiento que sean decoloniales, autónomos y autosostenidos?

3. ¿Cómo se podría construir una infraestructura feminista de financiamiento (otorgamiento de subsidios, pero también ahorros, reservas, tierras y espacios comunitarios, conocimiento, y tiempo), que sean propiedad de y estén gobernadas por les feministas mismas?

La forma en que respondamos a estas preguntas (y de quién sean las voces, las experiencias y las necesidades que configuren esa respuesta) determinará en gran medida el futuro de las organizaciones feministas. Les feministas no están respondiendo a esas preguntas solo en teoría, aunque los espacios para el pensamiento colectivo y la reflexión son invaluableles. También las están abordando a través de sus prácticas cotidianas, ya sea con el desarrollo de nuevas estrategias de recaudación de fondos, la creación de modelos autónomos de movilización de recursos, o la incidencia en espacios de los financiadores. Con todas estas acciones, les feministas acompañan la complejidad, la imprevisibilidad y la confusión de esta época, sin perder de vista los futuros por los que todes estamos luchando.

La evidencia exige acción colectiva

Este no es momento de «seguir como hasta ahora». La evidencia demanda que nos unamos frente a la urgencia compartida, con compromiso y en comunidad, para defender los avances que hemos logrado con tanto esfuerzo y transformar la manera en que se están financiando nuestros movimientos feministas.

Les feministas ya están haciendo lo que siempre han hecho: organizar, imaginar y sobrevivir. Estas acciones se basan en lo que hasta el momento hizo posible que les feministas transformaran el panorama, y en lo que está surgiendo ahora en respuesta a los recortes de financiamiento:

Para las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres

- **Crear más espacios para reimaginar el modo de sostener a nuestros movimientos en el largo plazo**, centrándonos en la solidaridad y la colaboración entre movimientos, y abordando las desigualdades de poder entre nosotres mismas.⁹⁹
- **Reclamar fondos públicos y filantrópicos como recursos para las organizaciones feministas, ahora y a futuro**. Construir relaciones firmes con aliades que se comprometan a derivar más y mejores recursos hacia los movimientos feministas.
- **Adoptar y usar en su trabajo un lenguaje que redefina la dotación de recursos más allá del dinero**. Tiempo, mano de obra, experticia, cuidado y relaciones son recursos feministas esenciales.
- **Explorar y documentar los aprendizajes a partir de modelos autónomos de dotación de recursos** que reduzcan la dependencia y reflejen valores feministas: modelos comunitarios, autodeterminados e interdependientes.
- **Usar y compartir las herramientas disponibles** desarrolladas para apoyar la recaudación de fondos feministas en esta crisis, tales como :
 - La base de datos de «[Who Can Fund Me? Database](#)» [«¿Quién puede financiarme?»]
 - La base de datos de ImpactMapper «[2025 Funding Database](#)»;
 - La guía de Justice Funds [Cómo conseguir el dinero que necesitamos: Una guía introductoria para la recaudación de fondos en organizaciones de base pequeñas](#).

AWID está comprometida a seguir desarrollando espacios colectivos para la reflexión, el intercambio y la cocreación respecto de estas prácticas.

⁹⁹ Ver, por ejemplo, Michaeli, Inna. «The Funding Crisis Targets Our Super-Power: The Power of Feminist Solidarity». Alliance Magazine, abril de 2025. <https://www.alliancemagazine.org/blog/the-funding-crisis-targets-our-super-power-the-power-of-feminist-solidarity/>.

Para los donantes y les aliades en instituciones de financiamiento

Las recomendaciones enumeradas más abajo comienzan con las graves necesidades derivadas de las actuales crisis de financiamiento, y continúan con las demandas feministas de larga data que han sido expresadas durante años y han posibilitado los cambios positivos detallados en los resultados de este informe. Si bien estas últimas son bien conocidas para les defensores y donantes feministas, dichas demandas permanecen en la vanguardia del mundo del financiamiento, en lugar de ser la norma. Es tiempo de cambiar eso:

- **Financien la sostenibilidad** ayudando a los movimientos feministas a generar reservas, armar cooperativas, comprar tierras o propiedades, y creen modelos de dotación de recursos autónomos y autoliderados para asegurar la autonomía de largo plazo, la visión estratégica y la adaptación.
- **Intervengan en las situaciones donde el desfinanciamiento ha causado más daño**, no para «llenar un hueco» sino para invertir en la liberación. Prioricen a quienes son el blanco de los ataques más violentos de los sectores antiderechos: mujeres negras e indígenas, personas trans y de género no normativo, migrantes, trabajadores sexuales, trabajadores informales, y quienes defienden la justicia reproductiva y la liberación palestina, entre otros.
- **Usen su acceso y su poder** para presentar gente, abrir puertas y ayudar a les feministas a conectarse con nuevos donantes, incluidos aquellos «poco probables». En un contexto de accesos restringidos, una simple presentación puede ser un acto de resistencia.
- **Adapten las modalidades de financiamiento para apoyar a las organizaciones feministas bajo amenaza**. Garanticen el acceso para quienes trabajan en contextos hostiles, e inviertan en la seguridad, la infraestructura de cuidado y el bienestar holístico de les activistas y las organizaciones feministas.
- **Vayan más allá de los «portafolios de género»**, reconociendo y financiando al liderazgo feminista que se ocupa de las respuestas climáticas, democráticas, sanitarias y humanitarias, y dirijan los recursos hacia allí.
- **Involúcrense en la educación política con los movimientos**, e influyan en su institución y en otros donantes planteando preguntas difíciles. Aprendan lo que significan las reparaciones para la filantropía, y por qué el trabajo feminista es fundamental para la justicia climática y la democracia.
- **Financien a las organizaciones feministas como un bien público** esencial para la justicia, la democracia y la supervivencia del planeta.¹⁰⁰

¹⁰⁰ Ver, por ejemplo, el Observatorio sobre la Universalidad de los Derechos. *Feminists on the Frontline: How Can Funders Make an Impact?*, enero de 2025. <https://www.oursplatform.org/wp-content/uploads/OURs-funders-brief.pdf>.

- **Prioricen los subsidios básicos, flexibles y plurianuales** que permiten a los movimientos planificar, crecer y adaptarse.
- **Aporten recursos para todo el espectro del trabajo feminista** y por los derechos de las mujeres, desde los grupos de base hasta los grupos globales, transversalizando temas, identidades y geografías, en forma directa y a través de fondos feministas, de mujeres y comunitarios.
- **Lleguen a los grupos históricamente excluidos** (no registrados, marginados, informales o muy locales), incluso a través de fondos feministas y de mujeres y de intermediarios comunitarios.
- **Adapten sus procesos y modalidades de financiamiento**, simplifiquen las solicitudes y las presentaciones de informes, garanticen la accesibilidad para postulantes con capacidades diversas y para quienes trabajan en contextos hostiles y de conflicto, e inviertan en infraestructura de seguridad y cuidado.
- **Confíen en los movimientos** para que definan sus propias prioridades y elijan sus objetivos sin restricciones impuestas por los donantes.
- **Sigan dotando de recursos a los fondos feministas y de mujeres y a los fondos de base** como infraestructura vital del ecosistema de financiamiento.



Por todes, ¡incluyéndote a ti!

Ya sea que estés en una organización feminista y por los derechos de las mujeres, en una organización de la sociedad civil o en una institución de gobernanza o filantropía: este momento reclama nuestra valentía colectiva. Es tiempo de construir y fortalecer alianzas genuinamente feministas y por la justicia social, más allá de fronteras y sectores.

Encontrémonos, y luchemos unes por otros.



¿DÓNDE **está el** DINERO?

Un llamado basado en evidencia
a dotar de recursos a las
organizaciones feministas

awid