

# LA INVERSIÓN CON IMPACTO DE GÉNERO

## Y EL AUGE DE LAS FALSAS SOLUCIONES

Un análisis para los movimientos feministas



La **Asociación para los Derechos de las Mujeres y el Desarrollo (AWID)** es una organización feminista internacional de membresía que se dedica a brindar apoyo a los movimientos. Apoyamos a los movimientos feministas, de derechos de las mujeres y por la justicia de género para que progresen y para que sean una fuerza impulsora de desafíos a los sistemas de opresión y para la creación conjunta de realidades feministas.

[www.awid.org](http://www.awid.org)

---

## **La inversión con impacto de género y el auge de las falsas soluciones: un análisis para los movimientos feministas**

enero 2023

**Autoras:** Sanam Amin y Diyana Yahaya

**Editoras:** Kasia Staszewska, Inna Michaeli, Sanyu Awori, Tenzin Dolker y Gopika Bashi

**Contribuyentes:** Ana Inés Abelenda y Fenya Fischler

**Traducción:** Gabriela Adelstein

**Diseño:** [Chelsea Very Design](#)

**Retratos:** Ellena Ekarahendy

### **Agradecimientos**

AWID agradece profundamente a las numerosas personas cuyas ideas e inspiración han hecho posible este informe. En primer lugar, gracias al equipo de investigación asesor, Sanam Amin y Diyana Yahaya, por su investigación rigurosa y su agudo análisis.

A los participantes de los talleres de expertxs en producción de sentido: Priyanthi Fernando, Marija Jakovljevic, Bandana Pattanaik, Fátima Valdivia, Daniela Marín Platero, Neelanjana Mukhia, Rola Masri, Rosa Lizarde, Sachini Perera, Vanita Mukherjee, Emilia Reyes, Anissa Daboussi, Faye Macheke, Nancy Kachingwe, Jazmín Bergel Varela, Lebohng Liepollo, Wardarina, Cindy Clark y Priscilla Hon, gracias por la generosa contribución de su sabiduría, análisis y tiempo. En el espíritu de las modalidades feministas de producción de conocimiento, su análisis colectivo constituye la base de este informe. Y gracias a Mariam Diefallah por documentar estos talleres.

Gracias a Suzanne Biegel, Myriam Vander Stichele, Jessica Norwood, Jennifer Olmsted, Jessica Houssian, Rehana Nathoo, Beth Woroniuk, Robyn Oates y Vipul Bhagat, que accedieron a ser entrevistadxs para este informe. Gracias también a Gaithiri Siva, Stefan Bollier, Emma Burgisser, Nwamaka Agbo y Annie Hillar, que compartieron sus ideas durante las etapas formativas de este trabajo. Reconocemos que la publicación no representa los puntos de vista de todas las personas que aceptaron ser entrevistadas y participaron en diferentes etapas del proceso de investigación para este informe.

Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0)

[www.creativecommons.org](http://www.creativecommons.org)

Esta publicación puede ser redistribuida, de forma no comercial, por cualquier medio, sin modificaciones y completa, brindando crédito a AWID y a las autoras.

2023 Publicado por AWID

# Lista de acrónimos y términos clave utilizados en este informe

## ACRÓNIMOS

<b>AFD</b>	Agencia Francesa de Desarrollo
<b>AOD</b>	Ayuda Oficial al Desarrollo
<b>ASG</b>	Criterios ambientales, sociales y de gobernanza corporativa
<b>BoP</b>	Base de la pirámide
<b>CDFI</b>	Instituciones financieras de desarrollo comunitario
<b>CLPI</b>	Consentimiento libre, previo e informado
<b>FGE</b>	Foro Generación Igualdad
<b>GIIN</b>	Red Global de Inversiones de Impacto
<b>IEG</b>	Inversión con enfoque de género
<b>IFD</b>	Instituciones financieras de desarrollo
<b>IIG</b>	Inversión con impacto de género
<b>ODS</b>	Objetivos de Desarrollo Sostenible
<b>ONU</b>	Organización de las Naciones Unidas
<b>RDC</b>	República Democrática del Congo
<b>UNCDF</b>	Fondo de las Naciones Unidas para el Desarrollo de la Capitalización
<b>WEE</b>	Empoderamiento económico de las mujeres

## TÉRMINOS CLAVE

### Activos bajo gestión (AUM, por sus siglas en inglés)

El total del valor de mercado de las inversiones gestionadas por un fondo, una familia de fondos, una firma de capital de riesgo, una empresa corredora de bolsa, una persona registrada como asesora en inversiones o una empresa administradora de portafolios.

### Financiación combinada

El uso de financiación pública o filantrópica para movilizar capital privado adicional hacia mercados emergentes y/o frontera, a menudo en países en desarrollo, que se espera produzcan rentabilidad para los inversores y la comunidad.

### Inversión con impacto de género (IIG)

Una subcategoría de la inversión sostenible o ética que integra factores basados en el género, para incrementar la rentabilidad y avanzar hacia un «impacto» sobre la igualdad de género. Los objetivos de la IIG son habitualmente definidos por el inversor, y pueden abarcar desde el incremento del porcentaje del empleo femenino o de la presencia de mujeres en la administración, hasta la creación de servicios necesarios para las mujeres.

### Inversión con enfoque de género (IEG)

Mientras la inversión con impacto de género apunta a tener «objetivos» reales para el mejoramiento de la igualdad de género, la inversión con enfoque de género se refiere a tener en cuenta «factores de género» definidos en forma amplia. En la práctica, sin embargo, ni la inversión con impacto de género ni la inversión con enfoque de género tienen estándares claramente definidos, y tampoco poseen organismos regulatorios. Ambos términos a menudo son utilizados indistintamente.

### Bono de género

Un tipo de bono social que brinda financiamiento a compañías o instituciones comprometidas con un objetivo de «igualdad de género» en términos generales. Esto puede incluir, entre otras cosas, vehículos de financiación emitidos por bancos nacionales o de desarrollo para compañías que son dirigidas por mujeres, o que han establecido algunas políticas de igualdad de género, o que ofrecen productos y servicios para mujeres.

### Vehículo de inversión

Un instrumento o producto que permite a los inversores poner en práctica sus estrategias de inversión y obtener una rentabilidad financiera a través de ingresos y ganancias de capital. Los ejemplos de vehículos de inversión incluyen el capital de riesgo, el capital privado, la deuda y los bonos.

### Criterios ambientales, sociales y de gobernanza corporativa (ASG)

Estas han sido las tres áreas fundamentales en las que se han enfocado los inversores que quieren desarrollar una estrategia de inversión socialmente responsable. Son los espacios a ocupar para las inversiones llamadas «verdes» y de sustentabilidad, en los que la igualdad de género es un componente menor. En el mismo sentido que la IIG, las inversiones ASG han carecido de estándares claramente establecidos y han sido en gran medida autodefinidas. Ahora están teniendo definiciones y criterios potencialmente más claros, ya que existe un trabajo en curso en la Unión Europea y en la Asociación de Naciones de Asia Sudoriental para definir su taxonomía.

### Taxonomía

Un conjunto definido de criterios utilizado para evaluar cómo funcionará un activo financiero respecto de sus objetivos definidos (en general, objetivos ASG). La **taxonomía de la UE**, por ejemplo, es un sistema de clasificación que establece una lista de actividades económicas ambientalmente sostenibles, mientras que la **taxonomía de la ASEAN** apunta a orientar el capital y el financiamiento hacia actividades que puedan ayudar a promover la transformación sistémica que se necesita en Asia Sudoriental.

### Mecanismos de reducción de riesgos

Instrumentos que pueden reducir, transferir o compensar tipos específicos de riesgo que preocupan a los inversores aversos al riesgo. Estos instrumentos pueden incluir la creación de fondos que brindan a los inversores capital de primera pérdida o tasas de rentabilidad preferenciales (a menudo con el apoyo de financiación para el desarrollo), y su objetivo es alentar las inversiones del sector privado garantizando ventajas financieras o cubriendo las pérdidas que pueden afectar a los inversores en el curso de su inversión de impacto.

# Prólogo

La inversión con impacto de género (IIG) se ha convertido en tendencia como solución a la desigualdad de género y, sin embargo, como lo demuestra este informe, en realidad es parte del problema.

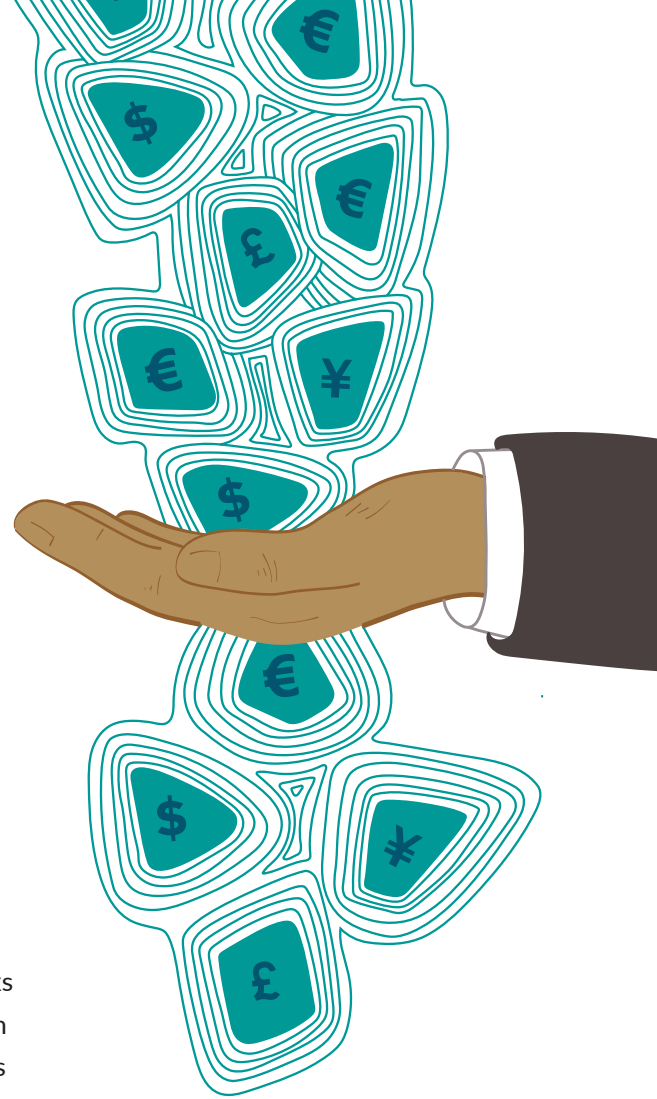
Las instituciones públicas y privadas que fomentan la IIG la equiparan con la promoción de la igualdad de género y la dotación de mayores recursos para mujeres y niñas, pero estas aseveraciones no tienen una base empírica. Por el contrario, la IIG es otra expresión de la subordinación de nuestras vidas y nuestras sociedades a la misma lógica financiera que ha configurado, y sigue configurando, las profundas desigualdades de nuestro mundo.

Con este informe, AWID ofrece a lxs lectorxs (feministas, defensorxs de la justicia de género y otrxs actorxs del sector de la inversión con impacto de género) un análisis crítico y unas pruebas documentadas para entender la IIG, sus narrativas, y sus implicancias económicas y políticas para los movimientos feministas.

Primero, ¿qué es la inversión con impacto de género? Los datos y las pruebas de este informe señalan el alcance financiero de la IIG y reflexionan sobre los fundamentos que subyacen a la ambigüedad de su definición. En línea con la investigación de AWID [¿Dónde está el dinero para los derechos de las mujeres?](#), este informe analiza de dónde proviene y hacia dónde está yendo el dinero de la IIG. Notarán que la IIG, si bien constituye una pequeña porción del escenario de la inversión de impacto en su conjunto, resulta una suma importante en el ecosistema de financiamiento feminista y es, por lo tanto, un tema de gran preocupación para los movimientos feministas y para la defensa de la justicia de género.

Segundo, notamos que, dentro de la lista de instrumentos promocionados con éxito como beneficiosos para la igualdad de género, la IIG no es la única que carece de datos para respaldar estas afirmaciones, aunque hay amplia evidencia de lo contrario. La IIG se une a otras tendencias, como las asociaciones público-privadas (APP), en las que el éxito de las falsas soluciones no se ve entorpecido por las crecientes pruebas de sus impactos dañinos sobre los servicios públicos y sobre quienes más dependen de ellos: mujeres, personas no binarias y personas de género no normativo de comunidades históricamente marginadas.

Tercero, el informe contextualiza la IIG dentro del escenario más amplio de la actual economía política, que coloca la lógica corporativa y las ganancias privadas en el centro de la vida social y las instituciones públicas. Este contexto es necesario para ayudar a entender los datos y los análisis. Los enfoques



impulsados por el mercado recortan las agendas de igualdad de género para alinearse con intereses corporativos y privados, perdiendo así los elementos transformadores que podrían hacer peligrar la rentabilidad financiera de la inversión particular en cuestión y los intereses del sector privado en general. El examen crítico de la IIG en el contexto de la actual economía global revela un mecanismo profundamente neocolonial, por el cual las intervenciones y las inversiones del Norte Global continúan beneficiándose de la extracción de mano de obra y recursos en el Sur Global.

Finalmente, los increíbles logros de los movimientos feministas en cuanto a transformar las sociedades han tenido resultados no buscados, tales como la cooptación de la retórica feminista y de la igualdad de género sobre el cambio sistémico al servicio de falsas soluciones; y entendemos la IIG como parte de esta categoría. El inaccesible lenguaje técnico de la IIG sirve para desalentar aún más a lxs activistas respecto de un involucramiento crítico profundo.

No todos los modelos de IIG o de inversión de impacto tienen implicancias igualmente nocivas para los movimientos feministas. Este informe reconoce la diversidad de los modelos y las prácticas en el campo de la IIG, así como la diversidad ideológica y política de sus actorxs, que incluyen a activistas feministas y por la justicia social con agendas genuinamente transformadoras que van más allá de la generación de ganancias.

Sin embargo, como también deja en claro este informe, estos son ejemplos individuales y de pequeña escala, que no pueden resolver los problemas estructurales de la IIG y la forma en que esta contradice las agendas feministas de justicia económica, climática y de recursos. Reconociendo esto, el informe advierte sobre la reformulación de los instrumentos del mercado financiero como emancipatorios y nos invita a superar con valentía los malestares concretos de nuestra complicidad individual e institucional.

Somos conscientes de que todxs hacemos concesiones individuales e institucionales, al transitar las complejidades de la economía global. Incluso con las mejores intenciones, es difícil para cualquiera de nosotrxs escapar de los sistemas y las estructuras que impulsan desigualdades e injusticias. *Si una institución invierte sus fondos, como de hecho lo hace AWID, no tenemos pretensiones de que nuestras inversiones contribuyan al bien social, o de que generen «impactos de género». Creemos que, como mucho, podemos (y debemos) trabajar arduamente para minimizar los daños producidos por nuestra complicidad.*

**Con este informe, lxs invitamos a comenzar esta conversación tan necesaria.**

*Inna Michaeli*

**Inna Michaeli**

*Codirectora Ejecutiva, Asociación para los Derechos de las Mujeres y el Desarrollo (AWID)*

# Índice de contenidos

<b>Conclusiones principales</b>	<b>8</b>
<b>Metodología</b>	<b>9</b>
<b>Una introducción a la IIG</b>	<b>10</b>
<i>¿Qué significa realmente «inversión con impacto de género»?</i>	10
<i>¿De qué manera se implementa la IIG?</i>	14
<i>¿Quiénes están en el escenario de la IIG?</i>	15
<b>¿Cuánto es el dinero de la IIG?</b>	<b>17</b>
<b>¿De dónde viene el dinero?</b>	<b>21</b>
<b>¿A dónde está yendo la IIG?</b>	<b>22</b>
<i>Geografía</i>	22
<i>Sectores</i>	23
<b>Ejemplos de IIG «en acción»</b>	<b>24</b>
<i>Iniciativa de inversión con enfoque de género Phatisa</i>	24
El abordaje de IIG/IEG de Phatisa	26
<i>2X Collaborative</i>	27
El abordaje de IIG/IEG de 2XC	28
<b>El auge y los riesgos de la IIG</b>	<b>29</b>
<i>El capitalismo woke [«progre»]</i>	29
<i>Avenidas para la explotación</i>	30
<b>Consideraciones para los movimientos feministas</b>	<b>32</b>
<i>La equiparación entre el financiamiento de la igualdad de género y la IIG</i>	34
<i>Cooptación del lenguaje, las ideas y las narrativas feministas</i>	35
<i>Privatización y captura corporativa de espacios multilaterales</i>	36
<i>Falta de rendición de cuentas de inversores y promotores de la IIG</i>	37
<i>Las falsas soluciones versus la agenda feminista para el cambio de sistema</i>	38
<b>Anexo: Lista de personas entrevistadas</b>	<b>39</b>

## Conclusiones principales

“Necesitamos más recursos, pero no así.”

- Nancy Kachingwe, South Feminist Futures

El término «inversión con impacto de género» (IIG) surgió en 2009 para representar una estrategia y/o un enfoque de género para las inversiones. Sin embargo, todavía no existe un estándar o una definición común de qué son en realidad, en la inversión de impacto, los «factores basados en el género» o el «análisis de género».

La popularidad y el volumen de los fondos de IIG han crecido en forma significativa durante los últimos años. No obstante, es difícil evaluar sus verdaderos números, ya que la mayoría de las cifras disponibles están basadas en los informes financieros de los propios inversores, que suman estimaciones sin ninguna verificación sustancial y sin formatos estándar de rendición de cuentas.

Si bien la IIG todavía es una mínima parte del sector de las inversiones de impacto en su conjunto, resulta significativa cuando se la compara con el financiamiento comprometido para los movimientos feministas y las organizaciones por los derechos de las mujeres. De aproximadamente 630 a 715 mil millones USD destinados a inversiones de impacto en 2019, 5 mil millones USD fueron inversiones para impacto de género. Al mismo tiempo, la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) para organizaciones por los derechos de las mujeres alcanzaron solo 707 millones USD, esto es, poco más del 1% de toda la ayuda para asuntos de género.<sup>1</sup>

Existe un serio riesgo de equiparar la financiación IIG con el financiamiento de agendas feministas y por la igualdad de género. A pesar del hecho de que no existen pruebas reales sobre su contribución sustantiva al cambio social, las instituciones financieras para el desarrollo (IFD), los bancos multilaterales y otras entidades públicas han invertido una suma significativa de dinero para atraer capital comercial a la IIG. Según el estudio de la OCDE de 2020 sobre fondos y servicios financieros combinados, el 77% del capital de los vehículos financieros combinados dedicados a la igualdad de género pertenecía a gobiernos y a agencias de desarrollo.<sup>2</sup>

1 OECD Development Co-operation Directorate, *Development finance for gender equality and women's empowerment: A snapshot*, OECD 2022. Available at: [https://www.oecd.org/dac/Gender\\_ODA\\_2022.pdf](https://www.oecd.org/dac/Gender_ODA_2022.pdf)

2 OECD Development Co-operation Directorate, *Blended finance for gender equality and the empowerment of women and girls*, OECD 2022. See: <https://www.oecd.org/dac/2022-blended-finance-gender-equality.pdf>



A pesar de que sus promotores utilizan y cooptan el lenguaje feminista sobre cambio sistémico y estructural, la IIG sigue privilegiando al capital privado y a las élites económicas, profundizando la financierización y la privatización de los bienes y servicios públicos que sostienen a las permanentes ganancias excesivas neocoloniales del Norte Global originadas en la mano de obra y los recursos del Sur Global.

Si bien la mayor parte de la IIG es realizada por inversores con presupuestos multimillonarios, estrategias de género poco definidas y casi ninguna rendición de cuentas, existen unos pocos ejemplos de inversiones de impacto ejecutadas por organizaciones feministas y por donantes progresistas a favor de la justicia social y los derechos de las mujeres. Estos están descentralizando las ganancias (en el sentido estricto del término) a favor de los derechos y el bienestar holístico de las personas y el planeta. Aunque sus prácticas no tienen las implicancias perjudiciales de la IIG más estándar, estas son, de todos modos, indicativas del proceso más amplio de financierización que se está dando dentro de las organizaciones sin fines de lucro.

## Metodología

La información y el análisis de este informe provienen de un proceso en cuatro etapas llevado a cabo por el equipo de investigación asesor de Diyana Yahaya y Sanam Amin entre noviembre de 2021 y septiembre de 2022.



**La Etapa Uno** abarcó la investigación documental sobre inversión con impacto de género (IIG) e inversión con enfoque de género (IEG), incorporando los datos iniciales recogidos previamente por el equipo de AWID.



**La Etapa Tres** constó de dos talleres de producción de sentido y de una presentación de resultados preliminares a expertxs de una serie de organizaciones feministas que están trabajando sobre justicia económica y financiación de movimientos feministas, para su validación, análisis y evaluación estratégica.



**La Etapa Dos** incluyó entrevistas a cinco informantes clave de instituciones del sector inversionista involucradas en la promoción de la inversión con impacto de género, así como a otrxs actorxs que impulsan estas inversiones como un camino hacia el desarrollo y la financiación para la igualdad de género.



**La Etapa Cuatro** cubrió dos entrevistas adicionales y la campaña #BlockBlackRock, que fue una acción de resistencia colectiva liderada por feministas contra la asociación de ONU Mujeres con BlackRock, Inc., empresa líder mundial en inversiones, específicamente, para promover la IIG. La campaña #BlockBlackRock comenzó en agosto de 2022, cuando este informe estaba siendo terminado, y puso en evidencia algunos hechos y análisis nuevos que han sido incorporados en esta versión final.



# Una introducción a la IIG

## ¿Qué significa realmente «inversión con impacto de género»?

En términos generales, la inversión con impacto de género (IIG) o la inversión con enfoque de género (IEG) es una estrategia o un abordaje de la inversión que toma en consideración factores basados en el género o análisis de género. Sin embargo, no existen parámetros o estándares acordados sobre qué son esos factores o análisis.

**El fenómeno de la IIG no es totalmente nuevo:** el término «inversión con enfoque de género» fue acuñado por el Criterion Institute en 2009.<sup>3</sup> AWID documentó su surgimiento por primera vez en 2014, en el informe *Actores nuevos, dinero nuevo, diálogos nuevos*.<sup>4</sup> Desde entonces, la tendencia de la IIG ha crecido hasta convertirse en un subconjunto reconocible del escenario de la inversión de impacto y de los estándares de inversión ambientales, sociales y de gobernanza corporativa (ASG).<sup>5</sup>

<sup>3</sup> Ver «Our History», *Criterion Institute*. <https://criterioninstitute.org/about/our-history>. Página visitada el 22 de noviembre de 2022.

<sup>4</sup> Julia Miller, Angelika Arutyunova y Cindy Clark, *Actores nuevos, dinero nuevo, diálogos nuevos*, AWID, enero de 2014. Disponible en <https://www.awid.org/es/publicaciones/actores-nuevos-dinero-nuevo-dialogos-nuevos>

<sup>5</sup> Durante nuestro trabajo de investigación y entrevistas descubrimos que estos dos términos a menudo son utilizados de manera indistinta por varios actores. Algunas de las personas que entrevistamos los distinguían según los criterios de factores basados en el género, análisis de género, o los resultados de género de la estrategia de inversión. También citaron la neutralidad de acción de la inversión con enfoque de género versus el objetivo de impacto positivo de la inversión con impacto de género. Sin embargo, dado que no existe una definición acordada universalmente para ninguno de los dos términos, decidimos tomar a ambos como abarcadores del mismo fenómeno, y a lo largo del informe utilizaremos el término «inversión con impacto de género» (IIG), excepto en aquellos casos en que la fuente referida usa el término «inversión con enfoque de género» (IEG).

La IIG se basa en la idea de que no hay suficiente inversión en mujeres y de que invertir en ellas puede generar un crecimiento económico sustancial debido a los beneficios y la estabilidad que ofrecen las empresas lideradas por mujeres. También desarrolla las estrategias de inversión de larga data que son los microcréditos y la microfinanciación para mujeres.

En general, la IIG adhiere a la idea de desbloquear capital para «hacer el bien», prometiendo utilizar el capital financiero y de inversión para el cambio social y la igualdad de género y para corregir inequidades estructurales.<sup>6</sup> También se fundamenta en la noción de que, dado que los gobiernos y el capital privado realizarán inversiones y emitirán bonos o préstamos de todos modos, entonces comprometer una porción de este dinero para la igualdad de género es tanto un resultado positivo como un buen primer paso.

Sin embargo, debido al hecho de que en la IIG no existe una definición acordada de «factores basados en el género» o «análisis de género», en la realidad los impactos o los objetivos de género para la IIG varían de inversor en inversor. Durante nuestra investigación encontramos que estos términos pueden significar diferentes cosas: desde aumentar el acceso de las mujeres al capital hasta incrementar la tasa de empleo de las mujeres, garantizar la provisión de servicios que las mujeres necesitan, o introducir políticas contra el acoso sexual.

ONU Mujeres, por ejemplo, ofreció la siguiente definición de «inversión con enfoque de género»:

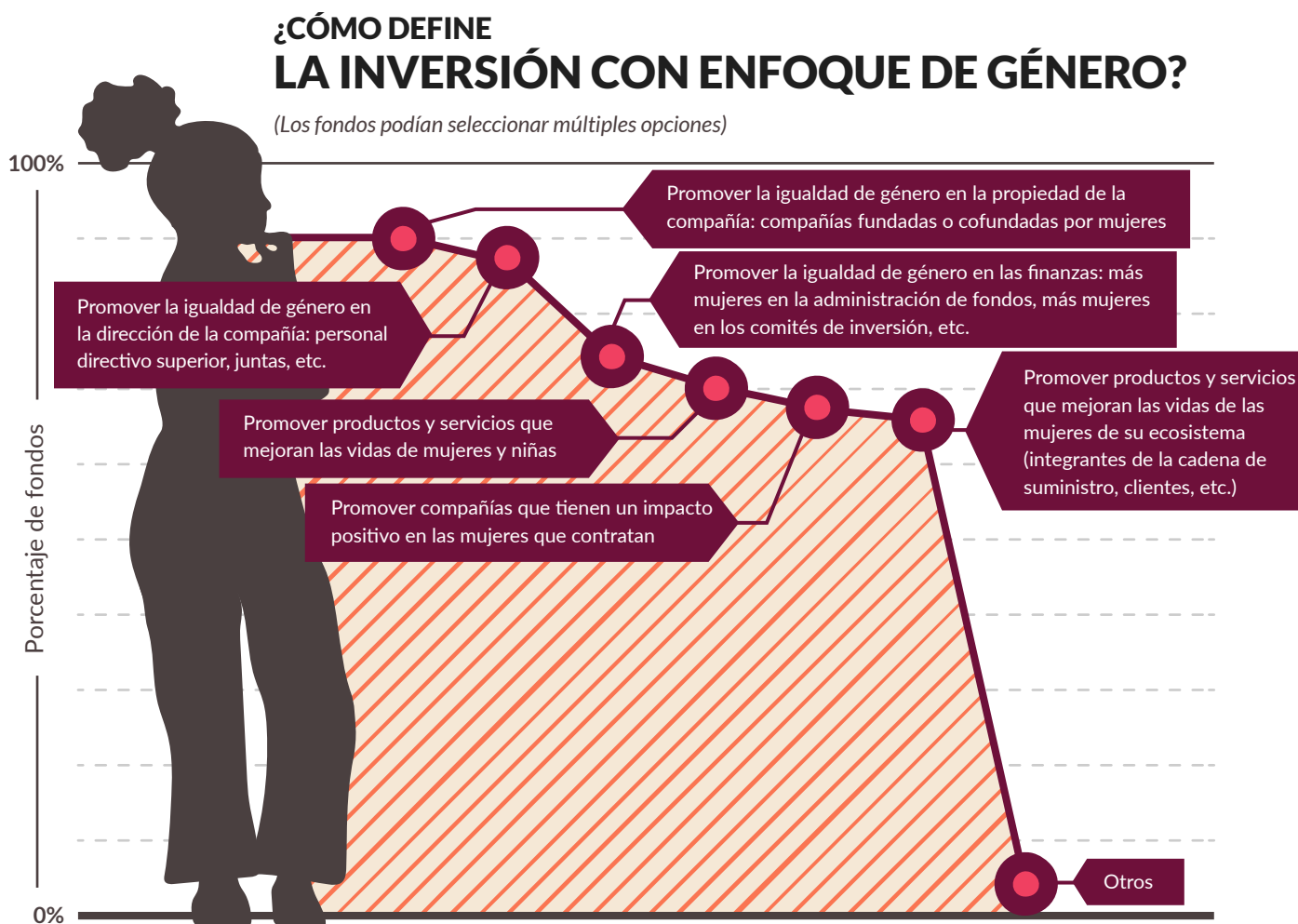
“ La IEG debería, como mínimo, ser definida como la asignación intencional de capital y la alineación de estrategias, procesos y productos de inversión que tiene como resultado contribuciones positivas y tangibles respecto de objetivos predeterminados de empoderamiento de las mujeres [...] tales como los Principios para el Empoderamiento de las Mujeres y los ODS, y que tiene el potencial de generar una rentabilidad financiera. La inversión con enfoque de género, según esta definición, no es un objetivo en sí mismo, sino una de las muchas herramientas utilizadas por las partes interesadas para lograr la igualdad duradera.”<sup>7</sup>

<sup>6</sup> Ver «Our History», *Criterion Institute*. <https://criterioninstitute.org/about/our-history>. Página visitada el 22 de noviembre de 2022.

<sup>7</sup> UN Women y Agence Française de Développement, *Public Development Banks Driving Gender Equality: An Overview of Practices and Measurement Frameworks*, octubre de 2021, Nota 11, pág. 57. Nótese que esta era la definición vigente al momento de la publicación. En 2022, ONU Mujeres continúa desarrollando su política sobre las inversiones de impacto con enfoque de género. Ver <https://www.unwomen.org/sites/default/files/Headquarters/Attachments/Sections/Library/Publications/2021/Public-development-banks-driving-gender-equality-en.pdf>

El Sage Report, un informe anual que releva el campo de la IIG,<sup>8</sup> da una idea de cuán variada puede ser la definición de inversión con enfoque de género. Los datos de la Figura 1 están basados en un amplio sondeo enviado a los inversores, que proponía seis definiciones posibles para este estilo de inversión.

Figura 1




Fuente: Figura de Project Sage 4.0. (2021)

Lo que todas estas definiciones tienen en común es que, como cualquier otro tipo de inversión, **la IIG requiere alguna forma de rentabilidad financiera para sus inversores**, ya sea a valores de mercado o a valores por debajo o por encima del mercado. En efecto, un informe menciona que, entre algunos inversores privados, existe la percepción de que agregar un enfoque de género a los criterios de inversión aumenta los riesgos de esa inversión. Y este ha sido uno de los desafíos fundamentales para la movilización del capital privado que los promotores de la IIG siguen enfrentando.<sup>9</sup>

<sup>8</sup> El Sage Report es elaborado por la Wharton Social Impact Initiative (WSII) de la Universidad de Pensilvania y Catalyst at Large. Fundado por Suzanne Biegel, Catalyst at Large ofrece asesoramiento, ponencias y facilitación en el área de la inversión con enfoque de género. Ver más en <http://www.catalystatlarge.com/>

<sup>9</sup> Raya Papp, Ahmed Aslam, Natasha Shih y Yuka Yabashi. *Gender Lens Investing Landscape: East and Southeast Asia*. Catalyst at Large, SAGANA y Sasakawa Peace Foundation, 2020. En la pág. 27 dice: «En las sociedades limitadas, existe la idea errónea generalizada de que agregar un enfoque de género a los criterios de inversión aumenta el riesgo y disminuye el conjunto de oportunidades.» Disponible en <https://sagana.com/wp-content/uploads/2020/07/200720-GLI-Landscape-Report.pdf>



La inversión de impacto, efectivamente, ha sido un vehículo de inversión para empresas sociales, cooperativas y pequeños y microemprendimientos dirigidos por mujeres, incluyendo algunos manejados por organizaciones de mujeres y por la justicia social. Por ejemplo, RUNWAY, una firma de innovación financiera comprometida con el desmantelamiento de las barreras sistémicas y la reconcepción de las políticas y prácticas financieras en apoyo de la liberación negra, considera que los beneficios no financieros tales como la justicia social, ambiental o racial son parte de la «rentabilidad» de su IIG.<sup>10</sup>

Otro ejemplo es el Fondo Buen Vivir de Thousand Currents, que está comprometido con un abordaje transformador de la inversión de impacto a través de la gobernanza participativa y la inversión en iniciativas económicas de base, para «restaurar el bienestar holístico de las personas y el planeta».<sup>11</sup> El Fondo Buen Vivir lanzó su primera ronda de inversión a principios de 2018 para apoyar proyectos en América Latina, América del Norte, África del Sur y el Sur de Asia en sectores tales como la atención de la salud, la vivienda, el desarrollo de pequeñas empresas para artesanas y agricultoras, y la protección ambiental y climática. Según el sitio web del Fondo Buen Vivir, «la inversión total actual incluye 431 200 [USD] en capital de préstamo, 260 000 [USD] en capital de subvención, así como inversiones no cuantificables de tiempo y sabiduría por parte de las integrantes del Fondo y asesores aliados a través de asesoramiento, intercambio de aprendizaje y el intercambio de herramientas y prácticas.»<sup>12</sup>

## No obstante, estos ejemplos son solo una pequeñísima parte del sector de las inversiones de impacto, que es mucho más grande.

En la mayoría de los casos, los inversores buscan ganancias financieras y mínimos riesgos, por lo tanto, continúa siendo poco probable que pongan su dinero para apoyar proyectos más bien «poco rentables» a favor del cambio sistémico (ya sea para poner fin a la violencia de género, reparar los daños económicos experimentados por comunidades indígenas o brindar servicios públicos a personas que dependen de ellos). Esto, sin embargo, no ha impedido que el sector inversionista promueva el «cambio sistémico» como parte de su portafolio de IIG.

Lo que encontramos a través de esta investigación es que, **si bien la retórica de la IIG ha sido desarrollada para cooptar y concordar con el lenguaje y las ideas de los movimientos feministas,<sup>13</sup> existe muy poca sustancia detrás de «cómo» este cambio sistémico sucedería efectivamente.** En realidad, la orientación para inversores de IIG a menudo se reduce a sugerencias básicas, como, por ejemplo, evitar invertir en sectores con altas tasas de violencia de género o invertir en compañías con políticas de igualdad de género en su ámbito laboral. Por lo tanto, si bien la IIG es promocionada como una promesa para apoyar el trabajo que hacen las feministas para transformar las desigualdades, es poco probable que esta se cumpla, ya que lo que la mayoría de sus inversores esperan es ganancia y no cambio sistémico.

10 "About RUNWAY." RUNWAY, <https://www.runway.family/runway-overview>. Visitada el 11 de noviembre de 2022.

11 «El Fondo Buen Vivir». Thousand Currents, <https://thousandcurrents.org/buen-vivir-fund/>. Visitada el 11 de noviembre de 2022.

12 *Ibid.*

13 Por ejemplo:

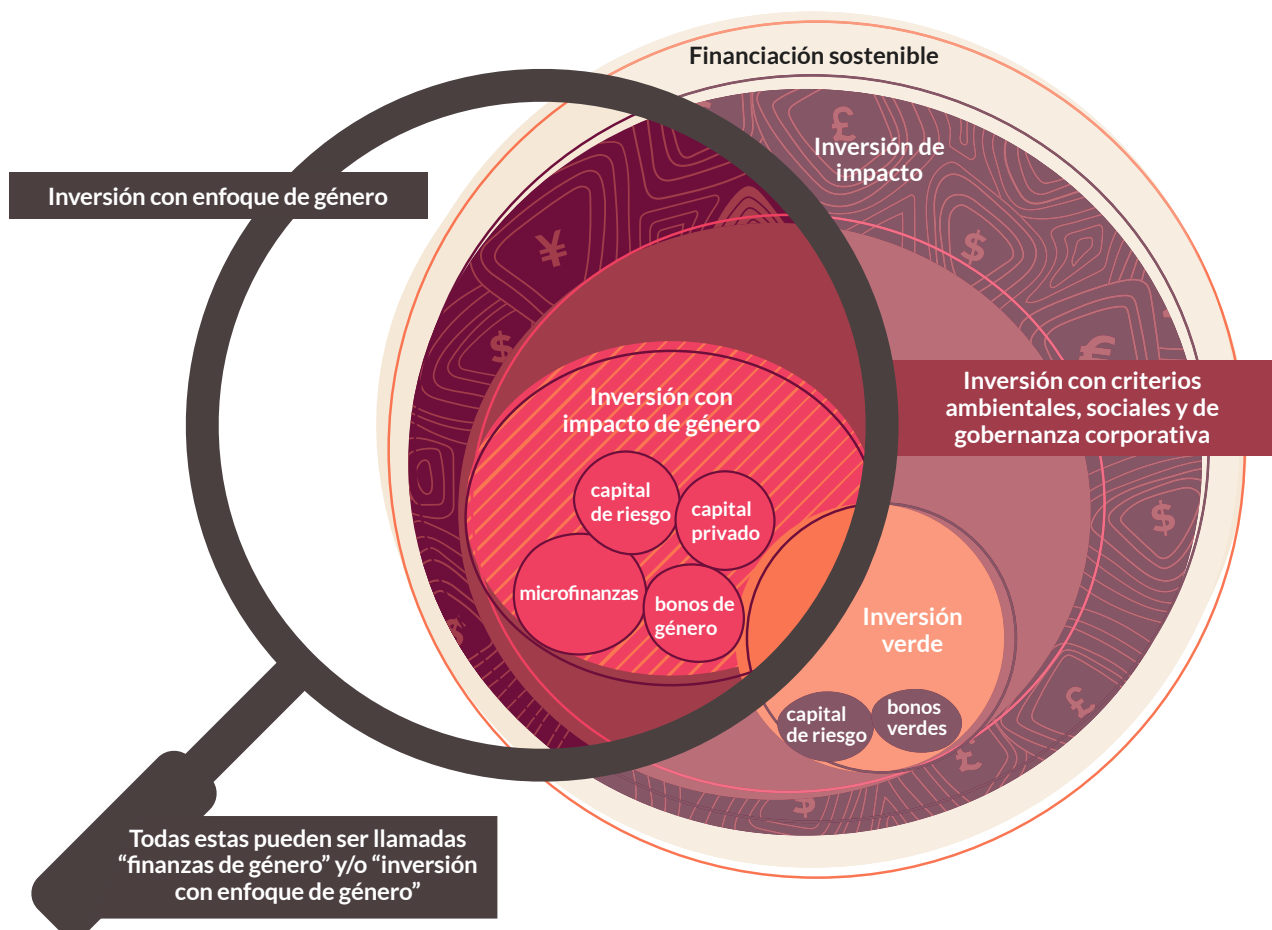
a) el blog de la ejecutiva mexicana Angélica Fuentes dice: «Utilizar un "enfoque de género" brinda a los inversores nuevas perspectivas, revela nuevas oportunidades, y también identifica las barreras del sistema que impiden la igualdad de género.» Ver <https://angelicafuentes.medium.com/gender-lens-investment-a-tool-for-social-change-ae588a74bfd8>

b) El Criterion Institute sugiere que las finanzas pueden ser una herramienta para abordar la violencia basada en el género. Ver <https://criterioninstitute.org/our-work/gbv>

## ¿De qué manera se implementa la IIG?

La respuesta corta es: de cualquier manera. Desde el capital de riesgo hasta el capital privado, las deudas, las microfinanzas y los bonos, parece no existir límite alguno al tipo de instrumentos o estrategias de inversión que pueden ser usados para implementar la IIG. Muchos no son nuevos ni específicos de la IIG y han sido usados en otros tipos de inversiones de impacto, tales como el impacto social y las inversiones con criterios ambientales, sociales y de gobernanza corporativa. La Figura 2 es un diagrama de Venn en el que intentamos captar estas diferentes tendencias y mostrar cómo se relacionan unas con otras.

## ¿CÓMO SE RELACIONAN ENTRE SÍ LAS DIFERENTES FORMAS DE INVERSIÓN DE IMPACTO?



Fuente: Ilustración creada por Diyana Yahaya y Sanam Amin

c) Calvert Impact Capital, una empresa estadounidense que informó haber ganado 500 millones de dólares a partir de sus inversiones en más de cien países y que ajusta su portafolio de impacto a los ASG, dijo en un informe de 2021 que se mantiene «dedicada a aportar los recursos que necesitan los inversores para incorporar el género en sus procesos de inversión, y a demostrar que la inversión con enfoque de género no es un nicho o una estrategia de impacto opcional, sino una forma potente para que los inversores fortalezcan sus portafolios *creando cambio estructural*» (el énfasis es nuestro). Ver [https://assets.ctfassets.net/4oaw9man1yeu/3c9yAZ81zUCR2YkC7Bn7d/8b03748646283ccea887506c5a44368c/genderinvesting\\_legalperspectives\\_2021.pdf](https://assets.ctfassets.net/4oaw9man1yeu/3c9yAZ81zUCR2YkC7Bn7d/8b03748646283ccea887506c5a44368c/genderinvesting_legalperspectives_2021.pdf)

## ¿Quiénes están en el escenario de la IIG?

Lxs actorxs que experimentan, promueven, practican e incluso redefinen a la IIG son tan diversxs como las estrategias de IIG mismas. Incluyen a:



La mayoría de estxs actorxs realizan IIG por sí mismxs, ya sea como parte de su inversión con fines de lucro o (como en el caso de las instituciones financieras de desarrollo y los bancos regionales de desarrollo) como parte de un portafolio más amplio de financiación para el desarrollo. Otrxs (en especial las llamadas «iniciativas para la construcción del campo de conocimiento» como Gendersmart y Criterion Institute, junto con organizaciones multilaterales como ONU Mujeres) pueden ser considerados «influenciadores». Esxs influenciadorxs continúan impulsando y promoviendo estrategias y abordajes respecto de la IIG, inclusive su uso como un instrumento para llenar las brechas de financiación y así cumplir con la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible de la ONU,<sup>14</sup> aunque ellxs mismxs no realicen IIG.

Por ejemplo, la Red OCDE/CAD sobre igualdad de género (GenderNet) trabaja hace tiempo para conectar a lxs administradorxs sobre igualdad de género de agencias de desarrollo en países ricos con observadorxs de instituciones de la ONU, bancos regionales de desarrollo y la sociedad civil, a fin de incrementar la AOD para igualdad de género y promover los derechos de mujeres y niñas.<sup>15</sup> GenderNet ahora tiene una nueva línea de trabajo que apunta a esquematizar hasta qué punto los modelos financieros tales como la financiación combinada, la inversión verde o las inversiones de impacto pueden financiar la igualdad de género; su objetivo también es identificar la manera en que los donantes pueden aprovechar su AOD para desbloquear inversiones privadas.<sup>16</sup>

Lentamente, pero cada vez más, la IIG está siendo estudiada como herramienta para aprovechar la financiación sostenida proveniente de donantes para la igualdad de género. Habitadas a carecer sistemáticamente de recursos suficientes, las organizaciones feministas que reciben beneficios excepcionales (como las recientes subvenciones de MacKenzie Scott) deben enfrentar una serie de desafíos y dilemas nuevos respecto de la administración de los fondos, y un nivel más profundo de interacción con

14 Asamblea General de la ONU, *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*, 21 de octubre de 2015. Disponible en <https://sdgs.un.org/es/2030agenda>

15 Más sobre GenderNet en <https://www.oecd.org/dac/gender-development/about-gendernet.htm>

16 Propuesta para la línea de trabajo de la Red OCDE/CAD sobre Igualdad de Género (GenderNet) en 2019-2020, en *Financing for gender equality and women's empowerment beyond ODA*, Room Document 4 for the GenderNet 16th Meeting, 29-30 de octubre de 2018.

el sistema financiero capitalista.<sup>17</sup> Por ejemplo, el Fondo Igualdad señala el subfinanciamiento crónico de los movimientos feministas y, por lo tanto, la necesidad de «hacer que nuestro capital dure el mayor tiempo posible, cumpliendo a la vez con nuestros objetivos anuales de otorgamiento de subvenciones.»<sup>18</sup>

Inaugurado en junio de 2019 con 300 millones CAD, el Fondo Igualdad se basa en la esperanza de movilizar 255 millones CAD en capital de distintas inversiones, hasta alcanzar el objetivo de 1000 millones CAD para financiar a las organizaciones feministas y por la igualdad de género en todo el mundo durante los próximos quince años.<sup>19</sup> El propósito fundamental de la estrategia de inversión del Fondo Igualdad es generar flujos financieros de largo plazo y sostenibles para el otorgamiento de subvenciones a través de la rentabilidad de sus inversiones, y a la vez contribuir a «modificar los mercados de capital».<sup>20</sup> Para lograr esto último, el modelo de gobernanza del Fondo Igualdad convoca a activistas y a economistas feministas para asesorar a su comité de inversiones sobre su abordaje de la IEG.<sup>21</sup> El Fondo Igualdad también ha desarrollado sus propios criterios de IEG para «organizaciones inversionistas que busquen realinear sus propios portafolios» y priorizar la igualdad de género en sus decisiones de inversión; se espera que estos criterios estén disponibles para el público a principios de 2023.<sup>22</sup>

Sin embargo, este tipo de abordaje es cuestionado por algunxs activistas y economistas feministas del ecosistema de financiación, que recomiendan a lxs donantes gastar más dinero en el otorgamiento de subvenciones (en lugar de inversiones) y no están de acuerdo con considerar la IIG como una estrategia para el cambio sistémico.<sup>23</sup> Según Jennifer Olmsted, Profesora de Economía y Directora de Estudios sobre Medio Oriente de la Universidad Drew:

“ Si lxs feministas están interesadas en abordar problemas estructurales, esta no es la respuesta. Esa es, para mí, la principal preocupación [...] He sido crítica de la presión para que las organizaciones sin fines de lucro tengan subsidios, lo cual creo que está vinculado con ese tema. [...] Existe una tendencia más amplia, que comenzó con la profesionalización de las organizaciones sin fines de lucro y que verdaderamente enfatizó que tienes que tener dinero sobre el cual sentarte y obtener renta para poder financiar tus programas. Eso para mí es parte de toda esta financierización.”

17 Stephanie Beasley, “As MacKenzie Scott donates \$3.9B, one grantee expresses ambivalence.” Devex, marzo de 2022. <https://www.devex.com/news/as-mackenzie-scott-donates-3-9b-one-grantee-expresses-ambivalence-102921>

18 Entrevistas vía correo electrónico a Jessica Houssian, Codirectora Ejecutiva, Fondo Igualdad; Rehana Nathoo, Asesora Senior, Fondo Igualdad; y Beth Woroniuk, Vicepresidenta, Políticas, Fondo Igualdad. Respuestas recibidas el 7 de octubre de 2022.

19 AWID. *Grandes esperanzas y grandes expectativas: recomendaciones del movimiento feminista para el Fondo Igualdad*, 19 de agosto de 2020. Ver <https://www.awid.org/es/publicaciones/grandes-esperanzas-y-grandes-expectativas-recomendaciones-del-movimiento-feminista>

20 Para más información, ver <https://equalityfund.ca/what-we-do/investment/>

21 Equality Fund [Fondo Igualdad], *Meet Our Investment Advisory Council*, actualizado en marzo de 2022. [https://equalityfund.ca/wp-content/uploads/2022/03/EF\\_Investment-Advisory-Council\\_updated-March-7-2022-1.pdf](https://equalityfund.ca/wp-content/uploads/2022/03/EF_Investment-Advisory-Council_updated-March-7-2022-1.pdf)

22 Entrevistas vía correo electrónico a Jessica Houssian, Codirectora Ejecutiva, Fondo Igualdad; Rehana Nathoo, Asesora Senior, Fondo Igualdad; y Beth Woroniuk, Vicepresidenta, Políticas, Fondo Igualdad. Respuestas recibidas el 7 de octubre de 2022.

23 Ver por ejemplo: AWID. *Grandes esperanzas y grandes expectativas: recomendaciones del movimiento feminista para el Fondo Igualdad*, 19 de agosto de 2020. Ver <https://www.awid.org/es/publicaciones/grandes-esperanzas-y-grandes-expectativas-recomendaciones-del-movimiento-feminista>



# ¿Cuánto es el dinero de la IIG?

Es difícil evaluar los verdaderos números detrás de la IIG, ya que las cifras disponibles en los diferentes informes en general se basan en los informes financieros de los inversores, que suman estimaciones sin ninguna verificación sustancial y sin formas estándar de rendición de cuentas. Dado que es posible que estas cifras estén siendo sobre o subcontabilizadas, no hay forma de reflejar con exactitud las contribuciones que la IIG ha hecho a sus objetivos oficialmente declarados de cambio social.

Sin embargo, si analizamos los números disponibles a simple vista, lo que sugieren es que el monto de dinero invertido en IIG:

- está aumentando año a año;
- todavía es pequeño, dentro del contexto del portafolio de la inversión de impacto en su conjunto, mientras que el sector mismo de la inversión de impacto es pequeño en comparación con el sector más grande de la inversión corporativa; y
- es cada vez más significativo, si se lo compara con el monto de la financiación para el desarrollo y de la subvención filantrópica que se otorga a los movimientos feministas y las organizaciones por los derechos de las mujeres, especialmente en el Sur Global.



La Figura 3 adapta cifras extraídas del Sage Report 4.0<sup>24</sup> para mostrar el monto total de fondos destinados a ser recaudados para IIG en 2020 (en rosa) y el monto total efectivamente recaudado ese año (en morado). Lo que resulta relevante es que el monto recaudado solamente durante la primera mitad de 2021 (en amarillo) ya es mayor que el monto total que se dice ha sido recaudado durante todo el año 2020. Esto sugiere que el monto de dinero de IIG ha estado creciendo significativamente año tras año.

## INCREMENTO ANUAL DE INVERSIONES IIG entre 2020 y mediados de 2021

TOTAL DE FONDOS RECAUDADOS Y DE FONDOS DESTINADOS  
(EN MILES DE MILLONES USD)



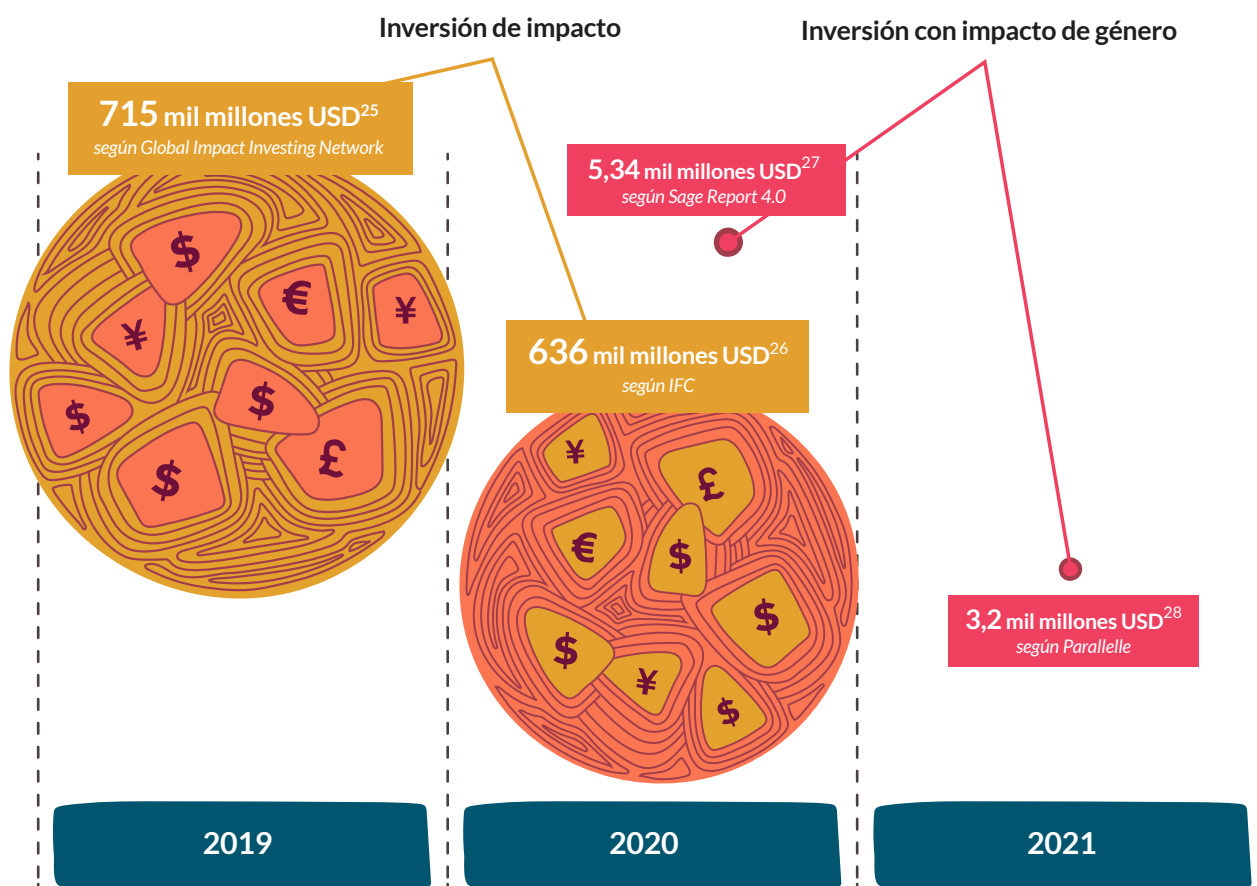
Fuente: The Sage Report 4.0

24 Suzanne Biegel, Maoz (Michael) Brown y Sandi M. Hunt, *Tracking Venture Capital, Private Equity and Private Debt with a Gender Lens*. Project Sage 4.0, diciembre de 2021. Disponible en <https://esg.wharton.upenn.edu/wp-content/uploads/2022/08/project-sage-4.0.pdf>

No obstante, la verdadera porción de IIG dentro del sector más amplio de la inversión de impacto no parece ser muy grande. Existen diferentes estimaciones, y en la tabla que sigue intentamos ilustrar la escala de la IIG utilizando varias que hemos encontrado.

Cualesquiera sean las estimaciones que usemos, lo que resulta claro es que el monto de los fondos asignados a IEG o IIG es un monto relativamente pequeño en comparación con el porcentaje de fondos que han ido a las inversiones de impacto en su conjunto.

## MONTO TOTAL DE LAS INVERSIONES DE IMPACTO VERSUS LAS INVERSIONES CON IMPACTO DE GÉNERO ENTRE 2019 Y 2021



25 Dean Hand, Hannah Dithrich, Sophia Sunderji y Noshin Nova. 2020 Annual Impact Investor Survey. Global Impact Investing Network (GIIN), junio de 2020. Disponible en <https://thegiin.org/research/publication/impinv-survey-2020>

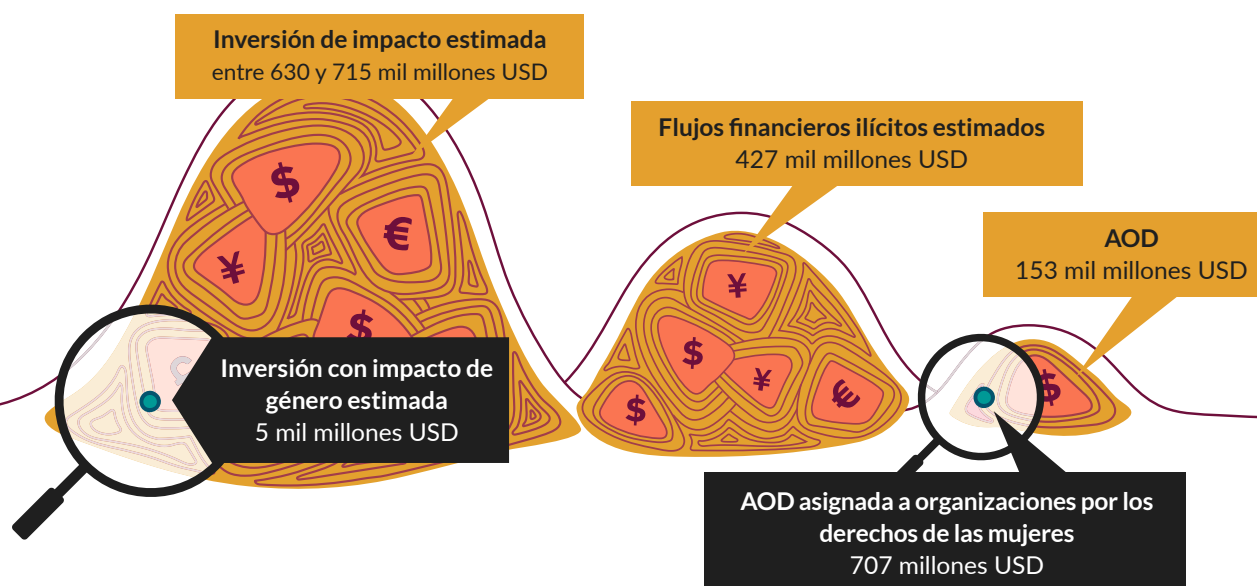
26 Ariane Volk. Investing For Impact: The Global Impact Investing Market 2020. IFC, julio de 2020. Disponible en [https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/365d09e3-e8d6-4da4-badb-741933e76f3b/2021-Investing+for+Impact\\_FIN2.pdf?MOD=AJPERES&CVID=nL5SF6G](https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/365d09e3-e8d6-4da4-badb-741933e76f3b/2021-Investing+for+Impact_FIN2.pdf?MOD=AJPERES&CVID=nL5SF6G)

27 Suzanne Biegel, Maoz (Michael) Brown y Sandi M. Hunt. Tracking Venture Capital, Private Equity and Private Debt with a Gender Lens. Project Sage 4.0, diciembre de 2021. Disponible en <https://socialimpact.wharton.upenn.edu/research-reports/reports-2/project-sage-4/>

28 Polly Bindman. «Why gender lens investing is struggling to make an impact». Capital Monitor, 2021. Disponible en <https://capitalmonitor.ai/asset-class/equity/why-gender-lens-investing-is-struggling-to-make-an-impact/>

Puede que la IIG sea una parte relativamente pequeña en el escenario de la inversión de impacto, pero sigue siendo mucho mayor que el porcentaje de la ayuda oficial al desarrollo (AOD)<sup>29</sup> y que el financiamiento filantrópico comprometido para las organizaciones feministas. En conjunto, la AOD alcanzó un total de 153 mil millones USD; y la AOD para la igualdad de género como «objetivo primario» se ha estancado, durante casi diez años, en un 4% de toda la asistencia centrada en el género, incrementándose a aproximadamente 5% recién en 2020.<sup>30</sup> Si bien la ayuda bilateral asignada a organizaciones y movimientos de mujeres aumentó significativamente en 2019-20, representó, de todos modos, solo 707 millones USD de los 56,5 mil millones USD del total de la ayuda dirigida al género (esto es, solo poco más del 1%).<sup>31</sup> Las estimaciones más recientes de AWID, basadas en los datos del Fondo Global de Mujeres (uno de los fondos globales para mujeres más importantes), indican que en el Sur Global el presupuesto anual promedio de las organizaciones feministas y por los derechos de las mujeres es de solo 30 mil USD. Las agrupaciones feministas que activan en la intersección de temas e identidades tales como personas jóvenes, personas trans y LBQI+, mujeres que usan drogas, mujeres de color y personas migrantes y refugiadas indocumentadas reciben aún menos financiación y siguen siendo desatendidas.<sup>32</sup>

## IIG EN RELACIÓN CON LOS PRINCIPALES FLUJOS FINANCIEROS<sup>33</sup>



Para más información sobre flujos financieros ilícitos y su relevancia para la justicia de género, ver <https://www.awid.org/es/publicaciones/flujos-financieros-ilicitos-por-que-deberiamos-reclamar-estos-recursos-para-la>  
Fuente: Ilustración realizada por Diyana Yahaya y Sanam Amin

29 La Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) es definida por el Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) como ayuda gubernamental que promueve y se ocupa específicamente del desarrollo económico y el bienestar de los países en desarrollo. Para muchos de los países más pobres, la AOD representa la fuente más importante de financiamiento externo y puede ser utilizada para apoyar la educación, la salud, la infraestructura pública y el desarrollo agrícola y rural. Sin embargo, solo un puñado de países ricos cumple con el objetivo de la ONU de entregar el 0,7% de su producto interno bruto para la asistencia oficial. Más aún: lxs donantes a menudo «vinculan» la ayuda, requiriendo que esta sea gastada en exportaciones del país donante o utilizada para promover los intereses comerciales de lx donante en lugar de destinarla a las necesidades de desarrollo del país beneficiario. Ver más en <https://archive.globalpolicy.org/social-and-economic-policy/financing-for-development-1-45/international-aid-1-126.html>

30 Tenzin Dolker. ¿Dónde está el dinero para las organizaciones feministas? Síntesis de datos y llamado a la acción. AWID, 24 de mayo de 2021. Disponible en <https://www.awid.org/es/noticias-y-an%C3%A1lisis/nuevo-informe-donde-esta-el-dinero-para-las-organizaciones-feministas>

31 OECD. *Development finance for gender equality and women's empowerment: A Snapshot*. 2022. Disponible en [https://www.oecd.org/dac/Gender\\_ODA\\_2022.pdf](https://www.oecd.org/dac/Gender_ODA_2022.pdf)

32 Según Astraea Lesbian Foundation for Justice, en 2017 el presupuesto promedio para grupos LBQI+ fue de solo 11 713 USD. Más de la mitad (55,8%) de los grupos trans tuvieron presupuestos anuales de menos de 10 000 USD. Ver más en <https://www.awid.org/es/noticias-y-an%C3%A1lisis/nuevo-informe-donde-esta-el-dinero-para-las-organizaciones-feministas>

33 OECD. *Aid by DAC members increases in 2019 with more aid to the poorest countries*. Disponible en <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-data/ODA-2019-detailed-summary.pdf>. Irene Ovonji-Odida. «African nations must take a stand against tax abuse and illicit financial flows». ICRICT, noviembre de 2020. Ver <https://www.icrict.com/icrict-in-the-news/2020/11/23/african-nations-must-take-a-stand-against-tax-abuse-and-illicit-financial-flows>

# ¿De dónde viene el dinero?

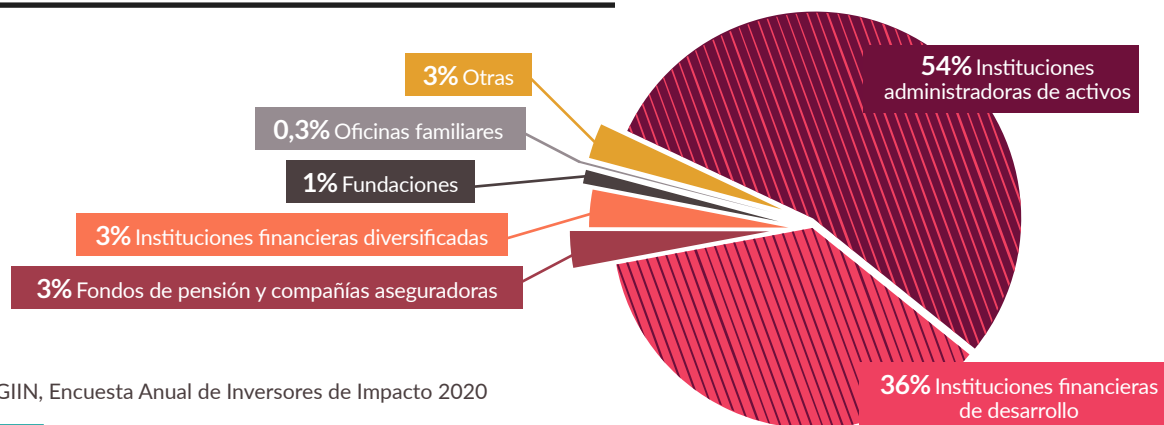
Uno de los argumentos fundamentales en favor de las inversiones de impacto es que son una manera de obtener riqueza y capital privados para «hacer el bien», a pesar de la escasa evidencia de la real contribución de la IIG al cambio social positivo. De todos modos, un monto significativo del dinero público ya ha sido desviado por las instituciones financieras de desarrollo (IFD), los bancos multilaterales y otras entidades para atraer capital comercial hacia las inversiones de impacto, en particular a través de las llamadas «finanzas combinadas».

Los números exactos son difíciles de conseguir, pero la Encuesta Anual 2020 de Inversores de Impacto de la Global Impact Investing Network (GIIN) informó que las IFD están en el segundo lugar (después de las instituciones administradoras de activos) en lo que respecta a su participación en el mercado de la inversión de impacto (ver Figura 6).<sup>34</sup> Y estos datos ni siquiera incluyen a los numerosos incentivos y mecanismos de reducción de riesgos que los gobiernos, los bancos y las IFD han establecido para minimizar el riesgo de las inversiones de impacto para los inversores privados.

Según la Encuesta 2020 sobre Fondos y Servicios de Finanzas Combinadas de la OCDE, 49,8 mil millones USD (67%) de los activos administrados por vehículos de finanzas combinadas informaron que integran, o que están dedicados a, la igualdad de género.<sup>35</sup> El mismo sondeo señaló que el 77% del capital en vehículos de finanzas combinadas destinados a la igualdad de género provenía de gobiernos y agencias de desarrollo.<sup>36</sup>

## ACTIVOS BAJO GESTIÓN (AUM) POR TIPO DE ORGANIZACIÓN

Las cifras representan inversiones directas al 31.12.2019



Fuente: GIIN, Encuesta Anual de Inversores de Impacto 2020

34 Dean Hand, Hannah Dithrich, Sophia Sunderji y Noshin Nova. 2020 Annual Impact Investor Survey. GIIN, junio de 2020. Disponible en <https://thegiin.org/research/publication/impinv-survey-2020>

35 OECD. «Blended finance for gender equality and the empowerment of women and girls». OECD Development Co-operation Directorate, OECD Publishing, marzo de 2022. Ver <https://www.oecd.org/dac/2022-blended-finance-gender-equality.pdf>

36 Ibid.

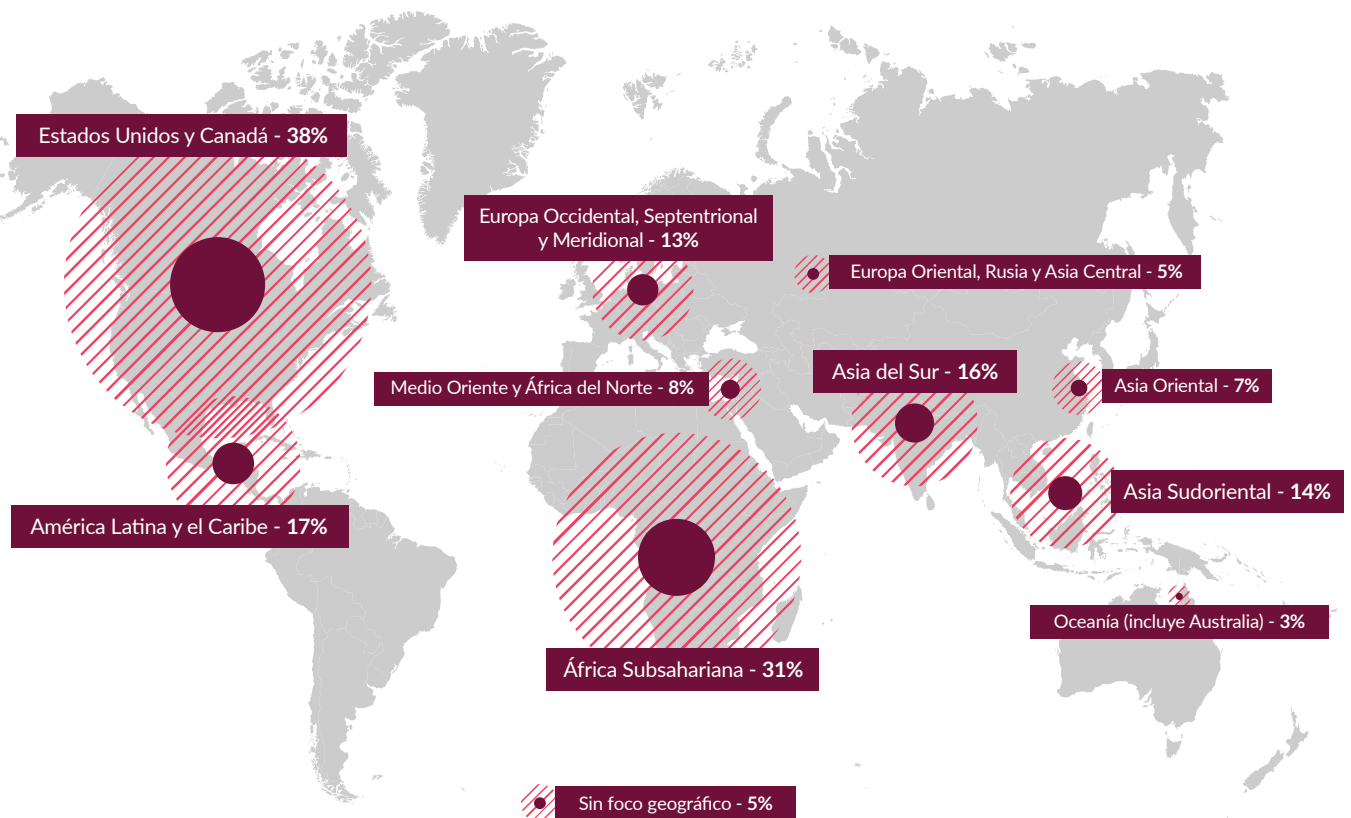
# ¿A dónde está yendo la IIG?

## Geografía

El Sage Report 4.0 indica que la mayor parte de la IIG está centrada en los Estados Unidos y Canadá, seguidos por África Subsahariana, América Latina y el Caribe, Asia del Sur y Asia Sudoriental. En forma similar, la Encuesta Anual de Inversores 2020 de la GIIN informó que la mayoría de las inversiones de impacto están en los Estados Unidos y Canadá, seguidos por Europa Occidental, Septentrional y Meridional, África Subsahariana y Asia Sudoriental.

## GEOGRAFÍA DEL DESTINO DE LAS INVERSIONES

(Los fondos podían seleccionar múltiples opciones)



Fuente: Project Sage 4.0 (2021)

Lo que muestran ambos informes es que existe una distribución profundamente desigual de la IIG entre el Sur Global y el Norte Global, con la porción más grande de la IIG asignada a países que ya son ricos y adinerados. Por ejemplo, el monto de IIG o de inversión de impacto que va a los Estados Unidos y Canadá supera las inversiones que van a toda Asia (del Sur, Oriental y Sudoriental) combinada.

Esto ilustra una falla fundamental en la utilización de inversiones del sector privado como estrategia para asignar fondos para el desarrollo: los países sin una «correcta» infraestructura financiera (aquellos que pueden estar desestabilizados por conflictos, cambio climático y otros factores) tienen pocas probabilidades de ser considerados con potencial para la rentabilidad financiera, aun si son exactamente esos países los que deberían obtener, en primer lugar, el beneficio del financiamiento para el desarrollo y de la IIG.

## Sectores

El Sage Report 4.0 concluye que los inversores de IIG tienen como objetivo una importante variedad de sectores. El principal es la atención de la salud, seguida por la agricultura, la tecnología financiera, y la educación y capacitación. Todos los servicios y la infraestructura, en especial la atención a la salud y la educación, pueden abordar mejor las desigualdades de género cuando son públicos, accesibles, universales y sensibles al género. **Hay sobradas pruebas que demuestran que la privatización y la especulación en los servicios públicos perjudica a las mujeres y a otras comunidades estructuralmente excluidas.**<sup>37</sup> Por consiguiente, la inserción de actores privados y empresas en estos sectores, ya sea a través de asociaciones público-privadas o IIG, puede incrementar su financierización y debilitar las agendas feministas de justicia económica y de género.

A principios de la pandemia, expertxs independientes de la ONU advirtieron que «los bienes y servicios públicos vitales han sido paulatinamente tercerizados a empresas privadas» y esto «a menudo ha tenido como resultado ineficiencia, corrupción, menor calidad, y aumento de los costos y de la subsecuente deuda doméstica, marginando aún más a las personas más pobres y socavando el valor social de las necesidades básicas como la vivienda y el agua.»<sup>38</sup> Adicionalmente, afirmaron que a través de la continua «tercerización de bienes y servicios públicos, los gobiernos solo aparentan cumplir con sus obligaciones de derechos humanos» y «las personas titulares de derechos son transformadas en clientes de compañías privadas que están dedicadas a la maximización de las ganancias y rinden cuentas no al público, sino a los accionistas.»<sup>39</sup>

Finalmente, los grupos feministas líderes en el trabajo por la justicia económica, como DAWN, también han analizado intensamente las asociaciones público-privadas y han señalado sus impactos negativos sobre los derechos humanos y las vidas de las mujeres en el Sur Global.<sup>40</sup> **Lo que necesitamos es una reconfiguración radical de nuestros sistemas económicos, no asociaciones público-privadas e IIG que no pueden demostrar su impacto.**

37 Red-DESC. *Privatización y Asociaciones Público-Privadas*. Nota Informativa, agosto de 2016. [https://www.escri-net.org/sites/default/files/474768499/privatisation\\_briefng\\_note\\_spa.pdf](https://www.escri-net.org/sites/default/files/474768499/privatisation_briefng_note_spa.pdf)

38 Leilani Farha, Juan Pablo Bohoslavsky, Koumbou Boly Barry, Léo Heller, Olivier De Schutter y Magdalena Sepúlveda Carmona. «Covid-19 has exposed the catastrophic impact of privatising vital services». *The Guardian*, octubre de 2020. <https://www.theguardian.com/society/2020/oct/19/covid-19-exposed-catastrophic-impact-privatising-vital-services>

39 Ibid.

40 DAWN. «Asociaciones Público-Privadas y Derechos Humanos de las Mujeres». *DAWN Informa*, marzo de 2021. Disponible en [https://dawnnet.org/wp-content/uploads/2021/08/20200819\\_DI-on-PPPs\\_spanish-version.pdf](https://dawnnet.org/wp-content/uploads/2021/08/20200819_DI-on-PPPs_spanish-version.pdf)

A magnifying glass with a yellow handle and frame is positioned over a collection of colorful currency symbols (Euro, Dollar, Yen, Pound) on a dark purple background. The symbols are in shades of orange, red, and pink.

## Ejemplos de IIG «en acción»

En esta sección analizamos más en profundidad dos organismos que promueven alguna forma de IIG: la iniciativa de inversión con enfoque de género Phatisa, una administradora de fondos de capital privado domiciliada en Mauricio que opera en toda la región africana; y 2X Collaborative, un organismo industrial establecido en 2018 por las instituciones financieras de desarrollo del G7 para alentar este estilo de inversión y compartir conocimientos prácticos sobre la IIG.

### Iniciativa de inversión con enfoque de género Phatisa

Phatisa es una administradora de fondos de capital privado de África Subsahariana, registrada en la República de Mauricio. Fue constituida en 2005 y se centra en inversiones en agronegocios y en el sector de la construcción.

Phatisa se autodefine como «inversores de capital de desarrollo, más que simplemente de capital privado».<sup>41</sup> Considera a sus inversiones como una contribución para el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas, aportando «impactos duraderos para beneficiarios específicos, tales como pequeños agricultores, consumidores de la base de la pirámide (BoP, por sus siglas en inglés), mujeres y el medio ambiente.»<sup>42</sup>

Phatisa es también parte del Desafío 2X (ver 2X Collaborative a continuación), cuyo objetivo es brindar a las mujeres de las economías emergentes acceso a oportunidades de liderazgo, empleo de calidad, y productos y servicios que optimicen su participación e inclusión económica.<sup>43</sup> Desde 2005, Phatisa ha administrado un total de aproximadamente 400 millones USD de inversiones de bancos de desarrollo, gobiernos, organismos de ayuda e inversores privados (ver Figura 8) en al menos dieciséis sociedades en cartera.<sup>44</sup>

41 Énfasis de Phatisa. Phatisa, *2020 Food Impact Report - African Agriculture Fund*, junio de 2020, pág. 1. Disponible en <https://www.phatisa.com/post/big-data-101-an-introduction-to-data-query-engines>

42 Ibid.

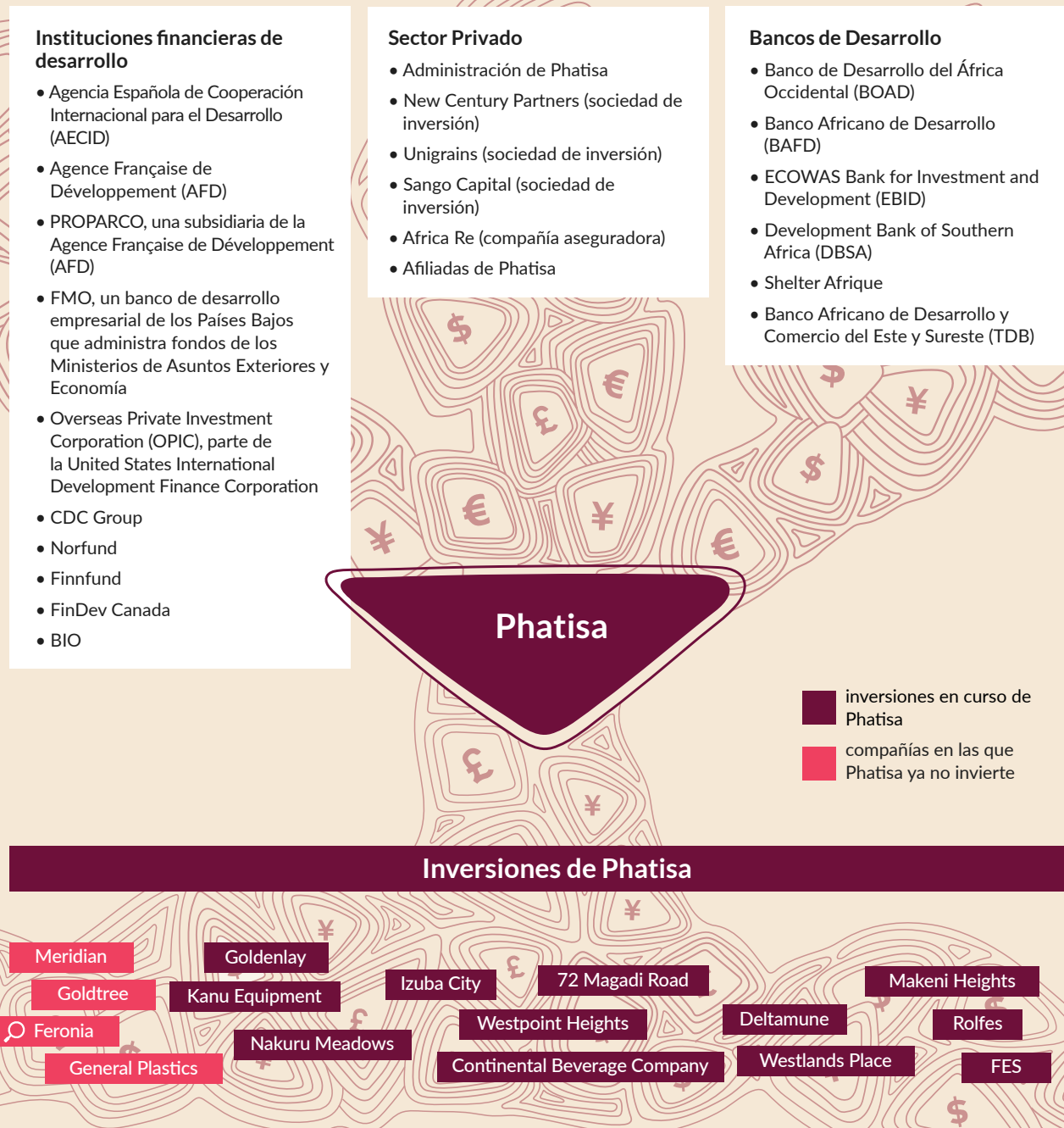
43 «Phatisa Food Fund 2 reaches \$143million final close from DFIs». Phatisa. 4 de febrero de 2021. Disponible en <https://www.phatisa.com/post/you-have-your-sales-forecast-now-what>

44 Cifras al 7 de marzo de 2022. Ver <https://www.phatisa.com/portfolio>



# INVERSIONES CON IMPACTO DE GÉNERO E INVERSIONES DE PHATISA

Figura 8



Fuente: Diyana Yahaya y Sanam Amin

## El abordaje de IIG/IEG de Phatisa

La IEG de Phatisa se centra en incrementar la tasa de participación femenina en las compañías de su portafolio. Específicamente, apunta a: incrementar el porcentaje de accionistas mujeres; duplicar el porcentaje de empleadas mujeres (que actualmente se ubica por debajo del 15%); incrementar las horas de capacitación para mujeres; brindar igualdad salarial de género, aumentar el número de proveedoras a pequeña escala y los pagos que se les realizan; e instituir medidas de gobernanza tales como políticas de antidiscriminación, y normas y procedimientos para evitar el acoso sexual.<sup>45</sup>

Sin embargo, el verdadero impacto de género, social y ambiental de la compañía es sumamente cuestionable. Ninguna de las empresas de su portafolio (actuales y anteriores) puede ser considerada pequeña o mediana empresa, debido al tamaño de las inversiones que hay en ellas, y al menos cuatro podrían ser consideradas corporaciones multinacionales. Es posible, no obstante, que algunas de las empresas en cartera de Phatisa sean contratantes de, y trabajen con, verdaderas pequeñas y medianas empresas.

Además, al menos dos de las compañías del portafolio de Phatisa son empresas productoras de plástico y al menos otras dos operan plantaciones para aceite de palma, lo cual presenta interrogantes respecto del potencial impacto ambiental y climático negativo de estas inversiones. Y, en particular, dos de las empresas en cartera de Phatisa (una actual: Golden Lay, y otra anterior: Feronia) han sido acusadas de abusos a los derechos humanos y usurpación de tierras.

Feronia, una corporación multinacional constituida por Lever Brothers a través de acuerdos con el Rey Leopoldo de Bélgica, continúa operando varias plantaciones grandes en la República Democrática del Congo (RDC), en tierras obtenidas durante la colonización del país. Feronia ha sido acusada por la sociedad civil de golpizas y asesinatos de jóvenes varones de poblados agrícolas cercanos, y de violencia y abuso contra las mujeres dentro de sus plantaciones. Algunas de estas denuncias se produjeron durante el período en que la compañía estaba recibiendo inversiones de impacto de Phatisa.<sup>46</sup>

Feronia se declaró en quiebra en 2020 y atravesó una reestructuración financiera.<sup>47, 48</sup> Sus activos están ahora en manos de una firma con base en Bélgica llamada Feronia KNM, poseída mayoritariamente por una empresa estadounidense de capital privado. Este cambio de tenencia anula las inversiones de impacto que Phatisa tenía en la compañía.<sup>49</sup> Sin embargo Golden Lay, el mayor productor y proveedor de huevos para consumo de Zambia, todavía está en el actual portafolio de Phatisa. Golden Lay ha sido acusada de adquirir tierras en Zambia en circunstancias cuestionables y de rehusarse a compartir parte de estas tierras con más de mil residentes desplazados.<sup>50</sup>

45 GIIN. *Gender Lens Investing Case Study - Phatisa*. Disponible en [https://thegiin.org/assets/GIIN%20GLI%20Case%20Study%20-%20Phatisa%20design\\_FINAL.pdf](https://thegiin.org/assets/GIIN%20GLI%20Case%20Study%20-%20Phatisa%20design_FINAL.pdf)

46 [Farmlandgrab.org](https://www.farmlandgrab.org) es un proyecto abierto sostenido actualmente por GRAIN, una pequeña organización internacional sin fines de lucro que trabaja en apoyo de pequeños agricultores y movimientos sociales en su lucha por sistemas alimentarios controlados por la comunidad y basados en la biodiversidad. Tiene varias páginas dedicadas a documentar a Feronia y sus usurpaciones de tierras y abusos de derechos humanos: <https://www.farmlandgrab.org/cat/show/511?page=1>.

Ver también el informe de GRAIN «The untold story of Feronia Inc's failed rice operations in the DR Congo» disponible en <https://grain.org/en/article/6674-the-untold-story-of-feronia-inc-s-failed-rice-operations-in-the-dr-congo>

47 Andrew Murray-Watson, CDC Group. «A statement on the investment in Feronia (PHC) by KKM». *British International Investment*, 20 de julio de 2020. <https://www.cdcgroup.com/en/news-insight/news/a-statement-on-the-investment-in-feronia-phc-by-kkm/>

48 Feronia Inc. «Feronia Inc. Announces Closing of Restructuring Transaction». *Global News Wire*, 23 de noviembre de 2020. <https://www.globenewswire.com/news-release/2020/11/23/2131781/0/en/Feronia-Inc-Announces-Closing-of-Restructuring-Transaction.html>

49 Dominic Kennedy y George Grylls. «\$76m in British aid lost as African project goes bust». *The Times*, 2 de enero de 2021. <https://www.thetimes.co.uk/article/76m-in-british-aid-lost-as-african-project-goes-bust-njn6wtw02>

50 «Foreign Investor Refuses to share Land with the Displaced Residents -Jonas Chanda». *Lusaka Times*, 25 de agosto de 2018. <https://www.lusakatimes.com/2018/08/25/foreign-investor-refuses-to-share-land-with-the-displaced-residents-jonas-chanda/>

## 2X Collaborative

2X Collaborative (2XC) fue fundado en 2018 por las instituciones financieras de desarrollo del G7 para «brindar a las mujeres de los mercados de países en desarrollo un mejor acceso a oportunidades de liderazgo, empleo de calidad, apoyo empresarial, y productos y servicios que optimicen su participación e inclusión económica.»<sup>51</sup> Fue inaugurado oficialmente en el segundo Foro Generación Igualdad (FGE) en julio de 2021, después de que los países del G7 presentaran el Desafío 2X para movilizar colectivamente 3 mil millones USD en compromisos durante el período 2018-2020 y 15 mil millones USD durante 2021-2022. Sin embargo, por lo que se ha podido averiguar no existe una verificación pública de las cifras finales para estos desafíos.

2XC se define como «organismo industrial mundial para la inversión con enfoque de género». Sus miembros incluyen IFD tales como FinDev Canada, la Development Finance Corporation de Estados Unidos, British International Investment (antes CDC Group), FinnFund, Swedfund y Norfund, así como bancos regionales de Desarrollo como el Asia Development Bank y el European Bank for Reconstruction and Development e instituciones financieras como la Corporación Financiera Internacional y el Fondo de las Naciones Unidas para el Desarrollo del Capital (UNCDF por sus siglas en inglés).<sup>52</sup> UNCDF es la agencia que conecta a esta entidad con la Coalición para la Acción sobre Justicia y Derechos Económicos del Foro Generación Igualdad. ONU Mujeres es un colaborador asociado.

2XC está abierto a la membresía de corporaciones privadas, bancos, instituciones académicas y cualquier otra entidad que trabaje en inversión con enfoque de género. Las cuotas anuales de membresía van desde los 5000 USD (para instituciones académicas) hasta los 17 500 USD (para corporaciones con ingresos anuales superiores a los 50 mil millones USD, o para administradoras de fondos e instituciones financieras con portafolios de más de 1000 millones USD). A lxs integrantes se les ofrece cooperación y capacitación, plataformas de coinversión, herramientas de inversión innovadoras y redes de aprendizaje entre pares.

2XC tiene una «asociación principal» con Investor Leadership Network (ILN) y GenderSmart,<sup>53</sup> una iniciativa internacional de construcción del campo de conocimiento dedicada a desbloquear capital «con enfoque de género» a escala.<sup>54</sup> Sobre el Fondo Generación Igualdad, el sitio web de GenderSmart dice que han sido convocados para «ayudar a maximizar el involucramiento de líderes en finanzas e inversión que puedan aprovechar el FGE como plataforma para promover su trabajo y compartir compromisos relacionados.»<sup>55</sup>

---

51 "Global gender finance initiative sets ambitious new \$15 billion fundraising goal after securing more than double its original \$3 billion target." *2X Challenge*, 09 June 2021. <https://www.2xchallenge.org/press-news/2021/6/9/global-gender-finance-initiative-sets-ambitious-new-15-billion-fundraising-goal-after-securing-more-than-double-its-original-3-billion-target>

52 "Frequently Asked Questions." *2X Collaborative*, <https://www.2xcollaborative.org/faq>. Accessed 22 November 2022.

53 "What is Gender Smart Investing?" *GenderSmart*, <https://www.gendersmartinvesting.com/>. Accessed 22 November 2022.

54 "Frequently Asked Questions." *2X Collaborative*, <https://www.2xcollaborative.org/faq>. Accessed 22 November 2022.

55 "Accelerating Progress for Gender Equality by 2030." *GenderSmart*, <https://www.gendersmartinvesting.com/about-gendersmart-generation-equality-forum>. Accessed 22 November 2022.

## El abordaje de IIG/IEG de 2XC

2XC ofrece cinco «Criterios 2X» generales<sup>56</sup> para afirmar que una inversión es «elegible para 2X». Cumplir con cualquiera de ellos es suficiente para satisfacer su estándar:

### Empresariado

si la empresa es fundada por una mujer o si el 51% de la empresa es propiedad de mujeres

### Consumo

si la empresa provee productos o servicios que beneficien a las mujeres de forma específica o desproporcionada

### Empleo

si las mujeres conforman entre el 30% y el 50% de la planta laboral (dependiendo del sector) y si tiene un «indicador de calidad» más allá del cumplimiento

### Liderazgo

si en el personal ejecutivo superior el 30% son mujeres o si hay 30% de mujeres en la Junta Directiva o en el Comité de Inversiones

### Inversiones a través de intermediarios financieros

si el 30% de los fondos del préstamo de las instituciones financieras de desarrollo o de las compañías en cartera cumplen con los Criterios 2X

Estos Criterios 2X son presentados como «el estándar de la industria global para la inversión con enfoque de género»,<sup>57</sup> a pesar de que tratan puramente sobre la presencia de mujeres en los números. Ninguno de estos estándares se ocupa de los verdaderos factores que impulsan la igualdad de género o la diversidad con respecto a la identidad de género y la justicia racial. No hacen nada para dar a las mujeres y a las personas de grupos históricamente marginados una voz, agencia, o la capacidad de organizarse, y no les preocupa si la empresa misma cumple con los estándares y las obligaciones de la legislación internacional en derechos humanos. Por el contrario, **están arraigados en ideas capitalistas de las mujeres como un mercado de consumo no explotado, y como potenciales empresarias que necesitan un poco de inversión para crecer.**

<sup>56</sup> La lista completa de Criterios 2X está disponible en línea en <https://www.2xchallenge.org/criteria>

<sup>57</sup> «Frequently Asked Questions». *2X Collaborative*, <https://www.2xcollaborative.org/faq>. Visitada el 22 de noviembre de 2022.



# El auge y los riesgos de la IIG

## El capitalismo woke [«progre»]

El creciente interés por la IIG es parte de una nueva ola del sistema de gobernanza multipartes que afirma que los sujetos de obligaciones, los titulares de derechos y los intereses corporativos son todos «socios igualitarios», a pesar de los significativos desequilibrios de poder que existen entre estos grupos. Anand Giridharadas, autor de *Winners Take All: The Elite Charade of Changing the World* [Los ganadores se llevan todo: la farsa de élite de cambiar el mundo] describe a este amplio fenómeno como «*woke capitalism*» [«capitalismo progre»].<sup>58</sup>

Según Giridharadas, el mundo de la inversión de impacto ofrece una visión «ventajosa para todos» en la que todas las partes se benefician. Sin embargo, los filántropos y los grupos que defienden a las inversiones de impacto solo presentarán soluciones que los beneficien a ellos. Esto no significa que no habrá instancias en las que algunas comunidades vean progresos en sus vidas. Pero un sistema que mantiene la desigualdad, mejorando apenas levemente las condiciones de grupos seleccionados, ciertamente no producirá el cambio estructural de gran escala que demandan lxs feministas y otros movimientos sociales.

Si bien las cifras de cuánto se está invirtiendo en apoyo de la igualdad de género suenan alentadoras, se trata en gran medida de dinero público que subsidia inversiones del sector privado, y no al revés. Estos son fondos que deberían destinarse a bienes, servicios e infraestructura públicos: no obstante, los vehículos de inversión de impacto hacen que los actores privados lideren la administración de estas transacciones financieras, recibiendo a cambio remuneraciones, pero sin tomar ningún riesgo. Incluso cuando la fuente de financiación para este estilo de inversión es el sector privado o la filantropía, a menudo ofrece beneficios fiscales para las personas acaudaladas, que pueden colocar su dinero en inversiones en lugar de declararlo como ingreso.

Esto plantea la cuestión de cómo debería utilizarse la riqueza acumulada del sector filantrópico y cómo deberían gastarse los fondos gubernamentales asignados a la igualdad de género.

Aun si las partes interesadas feministas y por la justicia social dedicadas al trabajo transformador están explorando la IIG, la acumulación infinita de riqueza e interés no puede alegar que representa un «cambio sistémico». En su sentido transformador feminista, el cambio sistémico requiere la redistribución de riqueza y poder del sector de la filantropía y la ayuda, con vistas a un futuro justo y sostenible en el cual tales instituciones ya no serían necesarias y las personas billonarias ya no existirían. Pero, para las instituciones feministas, es posible reconocer estas contradicciones mientras transitan por el sistema financiero actual.

---

<sup>58</sup> Sonya Harris. «Woke» capitalism? Anand Giridharadas isn't buying it». KUOW, 14 de noviembre de 2019. <https://m.kuow.org/stories/woke-capitalism-anand-giridharadas-isn-t-buying-it>

Por ejemplo, al aceptar 10 millones USD de la filántropa billonaria MacKenzie Scott, FRIDA | El Fondo de Feministas Jóvenes expresó públicamente que ellxs «reconoce[n] que las donaciones filantrópicas existen debido a la desigualdad y la explotación».<sup>59</sup>

## Avenidas para la explotación

La falta de definiciones y estándares comunes de la IIG abre la puerta para que los inversores realicen ejercicios de lavado rosa o verde y, efectivamente, escriban sus propias reglas antes de que pueda establecerse algún marco regulatorio gubernamental real. Esto resulta especialmente preocupante si se considera que ya hay muy pocas vías de rendición de cuentas para contrarrestar los abusos corporativos, en particular en el contexto transnacional. Esta carencia de estándares comunes permite que los inversores se autodefinan como promotores de la igualdad de género mientras cometen violaciones de los derechos humanos. En efecto, los inversores de impacto de género pueden recibir reconocimiento por tener algo tan básico como políticas contra el acoso sexual (cuya ausencia es, de hecho, ilegal en muchos países), y a la vez incumplir los estándares internacionales tales como el Convenio 190 de la OIT sobre la violencia y el acoso.

A medida que crece la tendencia de la IIG, algunos gobiernos y actores multilaterales han comenzado a hablar sobre marcos regulatorios y estándares comunes para las inversiones de impacto, en especial en el contexto de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la Agenda 2030. La inversión ASG, por ejemplo, tiene globalmente unos seiscientos estándares de reporte a nivel global,<sup>60</sup> y la Taxonomía de la UE de la Comisión Europea es un sistema de clasificación para actividades sostenibles vigente en toda la Unión.<sup>61</sup> El Grupo de Trabajo de Finanzas Sostenibles del G20 está desarrollando taxonomías de finanzas sostenibles, en parte para atender las dificultades derivadas de «la promulgación de enfoques diferentes, las inconsistencias en los datos, la falta de comparabilidad de los criterios ASG y las metodologías de calificación, así como la inadecuada claridad sobre cómo afecta la integración ASG a la asignación de activos.»<sup>62</sup>

Lamentablemente, estos marcos regulatorios existentes y propuestos siguen siendo débiles e ineficaces,<sup>63</sup> y se centran, en gran parte, en la gestión del riesgo para el inversor y no en los perjuicios potenciales para las personas en quienes se está invirtiendo. La Taxonomía de la UE, por ejemplo, ha sido cuestionada recientemente por la sociedad civil, por permitir la interferencia política de la Comisión Europea y desestimar las recomendaciones de su propio grupo de expertos, además de su lavado verde de las actividades de generación de energía mediante gas fósil y energía nuclear.<sup>64</sup>

---

59 «El dinero es político». FRIDA, 23 de marzo de 2022. <https://youngfeministfund.org/es/el-dinero-es-politico/>

60 Ver más en «The future of sustainability reporting standards». EY, junio de 2021. [https://assets.ey.com/content/dam/ey-sites/ey-com/en\\_gl/topics/sustainability/ey-the-future-of-sustainability-reporting-standards-june-2021.pdf](https://assets.ey.com/content/dam/ey-sites/ey-com/en_gl/topics/sustainability/ey-the-future-of-sustainability-reporting-standards-june-2021.pdf). Visitada el 3 de noviembre de 2021.

61 «EU taxonomy for sustainable activities». European Commission. [https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/banking-and-finance/sustainable-finance/eu-taxonomy-sustainable-activities\\_en](https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/banking-and-finance/sustainable-finance/eu-taxonomy-sustainable-activities_en). Visitada el 22 de noviembre de 2022.

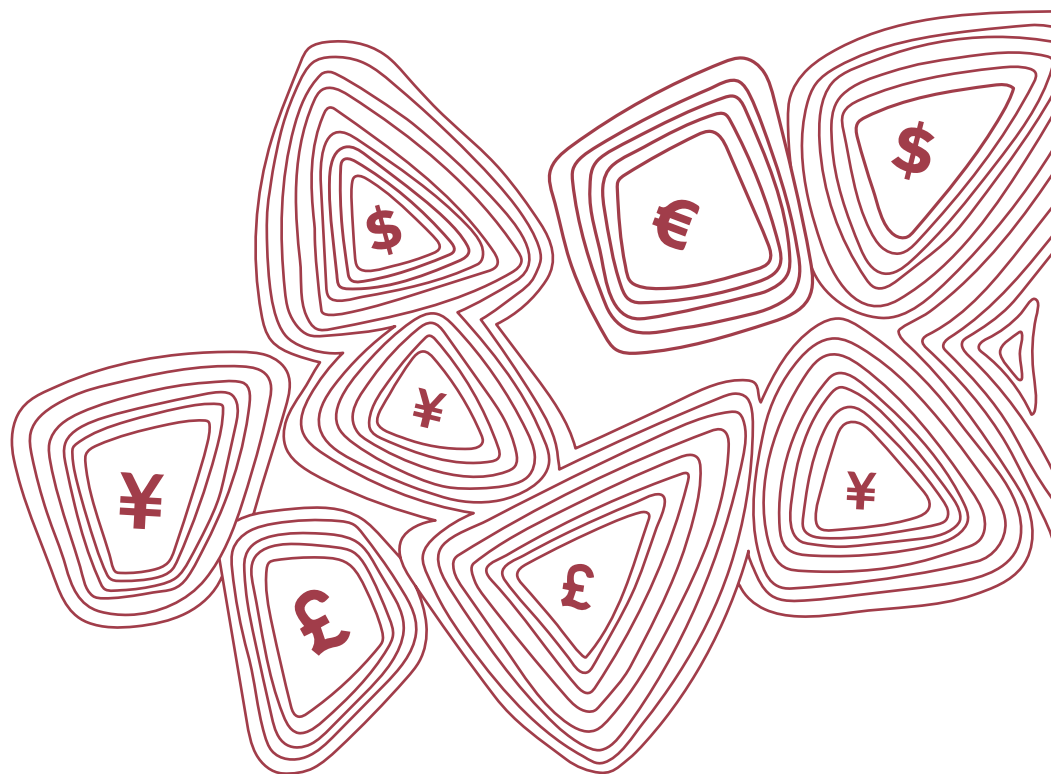
62 OECD. *ESG Investing and Climate Transition: Market Practices, Issues and Policy Considerations*, OECD Paris, 2021. <https://www.oecd.org/finance/ESG-investing-and-climate-transition-Market-practices-issues-and-policy-considerations.pdf>

63 De a poco, los gobiernos y los espacios multilaterales están comenzando a hablar sobre marcos regulatorios para las inversiones de impacto, en especial ASG. Un ejemplo es la Taxonomía de la UE de la Comisión Europea, un sistema de clasificación para actividades sostenibles vigente en toda la Unión Europea. Otro ejemplo es el Grupo de Trabajo de Finanzas Sostenibles del G20, que se está moviendo hacia el desarrollo de taxonomías de finanzas sostenibles, en parte para atender las dificultades derivadas de «la promulgación de enfoques diferentes, las inconsistencias en los datos, la falta de comparabilidad de los criterios ASG y las metodologías de calificación, así como la inadecuada claridad sobre cómo afecta la integración ASG a la asignación de activos.» Ninguno de los marcos regulatorios existentes o potencialmente emergentes está libre de críticas, incluyendo aquellas de los movimientos feministas y la sociedad civil. Ver más en «The future of sustainability reporting standards». EY, junio de 2021. [https://assets.ey.com/content/dam/ey-sites/ey-com/en\\_gl/topics/sustainability/ey-the-future-of-sustainability-reporting-standards-june-2021.pdf](https://assets.ey.com/content/dam/ey-sites/ey-com/en_gl/topics/sustainability/ey-the-future-of-sustainability-reporting-standards-june-2021.pdf). Visitada el 3 de noviembre de 2021.

64 Monique Goyens, Ariel Brunner, Mathilde Crêpy, Luca Bonaccorsi y Sebastien Godinot. *Civil Society experts leaving the EU Platform on Sustainable Finance*. EU Platform Expert Letter to Commissioner McGuinness, 13 de septiembre de 2022. Disponible en [https://www.ey.com/content/dam/ey-sites/ey-com/en\\_gl/topics/sustainability/ey-the-future-of-sustainability-reporting-standards-june-2021.pdf](https://www.ey.com/content/dam/ey-sites/ey-com/en_gl/topics/sustainability/ey-the-future-of-sustainability-reporting-standards-june-2021.pdf)

No obstante, los promotores de la IIG la presentan como una forma para que la sociedad civil (especialmente las organizaciones por los derechos de las mujeres) interactúe directamente con la comunidad inversora y la industria financiera en general, y para que acceda potencialmente a los fondos asignados a inversiones sostenibles y de género, a fin de obtener recursos para su trabajo. El Criterion Institute, por ejemplo, ofrece una guía para que las ONG participen en este sector.<sup>65</sup> Mientras tanto, ONU Mujeres ha presentado el programa *Iniciativa de Financiamiento Innovador de Género*<sup>66</sup> a fin de movilizar las finanzas privadas para la igualdad de género (incluso para el logro de la Agenda 2030), a través de la promoción de la movilización del capital y de las inversiones orientadas hacia el enfoque de género.

La promesa de la IIG es una promesa de falsas soluciones. Las propuestas feministas de justicia económica (organizar a lxs trabajadorxs, aumentar los impuestos para las corporaciones transnacionales, poner fin a los flujos financieros ilícitos, cancelar la deuda, nacionalizar las entidades que son demasiado grandes y poderosas, y movilizar recursos para los movimientos feministas y las organizaciones por los derechos de las mujeres) son todas más sustanciales y deben ser consideradas, a pesar de las engañosas descripciones de la IIG.<sup>67</sup>



65 Joy Anderson y Mara Bolis. *A Blueprint for International Non-Governmental Organizations on Using Finance as a Tool for Social Change*. Criterion Institute, 2018. Disponible en [https://criterioninstitute.org/wp-content/uploads/2018/09/Criterion\\_Blueprint-for-INGOs.pdf](https://criterioninstitute.org/wp-content/uploads/2018/09/Criterion_Blueprint-for-INGOs.pdf)

66 «ONU Mujeres presenta Iniciativa de Financiamiento Innovador de Género». ONU Mujeres, 2 de julio de 2020. <https://lac.unwomen.org/en/noticias-y-eventos/articulos/2020/06/iniciativa-financiamiento-innovador-de-genero>

67 Ibid.



## Consideraciones para los movimientos feministas

“ Muchos de los esquemas de inversión de género no entran en la distribución de poder, trabajo, valor. Están empeñados en el sostenimiento del statu quo. Están integrados en la idea de «rentabilidad de la inversión». Con el debido respeto, todo esto de la IIG se trata habitualmente del feminismo de élite, del feminismo neoliberal, de las Mujeres Forbes, del feminismo asertivo. Tiene que ver con el excepcionalismo y la realización individual, no con desafiar las relaciones de poder generizadas, tóxicas y coloniales.”

- Participante del taller de producción de sentido sobre inversión con impacto de género, febrero de 2022

Al igual que el fenómeno más amplio de la inversión de impacto, la IIG probablemente no sea una moda de corto plazo. Es la dirección generacional en la que están yendo las inversiones a medida que aparecen más inversores *millennials* y Gen Z en reemplazo de los *boomers* y los Gen X. Los movimientos feministas deberán tener en cuenta su mayor influencia y aceptación en espacios multilaterales, intergubernamentales y de donantes, y lo que esto significa tanto para el financiamiento de los movimientos feministas como para las agendas feministas de justicia económica, redistributiva y climática.

Nuestra investigación, las entrevistas y las discusiones en los talleres nos han aportado algunas consideraciones para movimientos, organizaciones, donantes, activistas e investigadorxs feministas en relación con la IIG. Los puntos de esta sección final tienen la intención de ser una guía, como punto de entrada para el compromiso crítico, y no son de ninguna manera posiciones exhaustivas o definitivas.





## Diversidad de opiniones en el ecosistema feminista

Reconocemos la gama de actitudes entre lxs diferentes actorxs del ecosistema de financiamiento feminista y el escenario de la inversión de impacto, que está centrado en el capitalismo y en el rol y el poder de las finanzas privadas. Estas actitudes van desde quienes creen genuinamente en el capitalismo y, por lo tanto, quisieran verlo utilizado para hacer el bien, hasta quienes se mantienen escépticxs y críticxs respecto del capitalismo y, sin embargo, lo consideran un sistema que domina y seguirá dominando nuestras vidas, lo cual hace necesarias estrategias de intermediación tales como la IIG para atender sus impactos nocivos. Otrxs, tales como las autoras de este informe, creen que el camino a seguir es desmantelar el capitalismo y el poder de las finanzas privadas en su totalidad. Para citar a Audre Lorde, «las herramientas del amo nunca desmantelarán la casa del amo».<sup>68</sup>

*Esta pluralidad de actitudes refleja la diversidad y la riqueza de los movimientos feministas, al tiempo que lxs feministas continúan considerando estrategias y formas de avanzar en respuesta a la IIG y a la captura corporativa más en general.*



<sup>68</sup> Audre Lorde. «Las herramientas del amo nunca desmontan la casa del amo», en *La hermana, la extranjera*. Horas y Horas, 2003.

## La equiparación entre el financiamiento de la igualdad

### de género y la IIG

“ Si bien la IIG es pequeña dentro del panorama más amplio de la inversión de impacto, sigue siendo preocupante, dado que el financiamiento asignado a los movimientos de mujeres ya es extremadamente escaso, y si la IIG va a ser un reemplazo de ese financiamiento, esto es un motivo de gran preocupación para los movimientos feministas en general.”

- Emilia Reyes, Grupo de Trabajo de Mujeres sobre Financiamiento para el Desarrollo<sup>69</sup>



Los movimientos feministas ya han sido crónicamente subfinanciados<sup>70</sup> y se está haciendo cada vez más difícil desentrañar los verdaderos números detrás del financiamiento disponible para la igualdad de género. Muchos

gobiernos, bancos de desarrollo e instituciones financieras internacionales dicen que están aumentando la financiación para la igualdad de género, cuando en realidad están aumentando la financiación para IIG o IEG. Esto puede verse, por ejemplo, en los 40 mil millones USD que se dijo habían sido comprometidos durante el Foro Generación Igualdad de París en 2021, cuando de hecho, sobre la base de los limitados datos disponibles, nuestra estimación es que solo se prometieron 2 mil millones USD con un objetivo explícito de apoyo a los movimientos feministas y a las organizaciones por los derechos de las mujeres.<sup>71</sup>

Demasiado a menudo, las cifras multibillonarias que se alega son invertidas por el sector privado para apoyar la igualdad de género suenan impresionantes, pero en verdad una gran parte de ellas es financiamiento público que apoya y subsidia a la IIG y, por extensión, a sus mayores inversores: las corporaciones multinacionales. La equiparación de ambas (IIG y financiación a la igualdad de género) es peligrosa y debilita la dotación de recursos con base en los derechos para los movimientos feministas.

69 Compartido en el taller 2 de aprendizaje sobre inversión con impacto de género de AWID, el 9 de febrero de 2022.

70 Ver Tenzin Dolker. ¿Dónde está el dinero para las organizaciones feministas? Síntesis de datos y llamado a la acción. AWID, 2021. Disponible en <https://www.awid.org/es/noticias-y-an%C3%A1lisis/nuevo-informe-donde-esta-el-dinero-para-las-organizaciones-feministas>

71 Kasia Staszewska. «De USD 40.000 millones a USD 2000 millones: un análisis de las verdaderas cifras detrás de las promesas de financiamiento de Generación Igualdad». AWID, 11 de noviembre de 2021. <https://www.awid.org/es/noticias-y-an%C3%A1lisis/de-usd-40000-millones-usd-2000-millones-un-analisis-de-las-verdaderas-cifras>

## Cooptación del lenguaje, las ideas y las narrativas feministas



“ Esta es una situación que tenemos que enfrentar. Antes veíamos que los estados cooptaban el lenguaje feminista y lo diluían. Ahora, esto lo están haciendo las corporaciones. Es muy importante comprender el poder de nuestro discurso feminista y enfatizar qué es lo que queremos decir cuando hablamos sobre los derechos de las mujeres.”

- Vanita Mukherjee, *DAWN*<sup>72</sup>

A menudo, la IIG es promovida utilizando narrativas y lenguaje generados y usados por lxs activistas y los movimientos feministas, a pesar de que este tipo de inversión mantiene el *statu quo*. Este lenguaje

sirve para justificar e incrementar el monto de recursos públicos que son canalizados hacia la IIG. Cuando lxs feministas reclaman el cambio sistémico, están hablando de una transformación hacia la justicia de género, económica, climática y redistributiva. Quienes proponen la IIG argumentan que tienen el poder de «desbloquear el potencial de mujeres y niñas», pero, sin embargo, carecen de claridad sobre la manera en que estas inversiones solucionarán los daños sistémicos.

Hay un puñado de inversores que promueven la justicia social y la igualdad de género (como RUNWAY, el Fondo Igualdad y el Fondo Buen Vivir de Thousand Currents) que están intentando ubicar la justicia social en el centro de sus inversiones de impacto. No obstante, para la mayoría de los inversores la vara de lo que constituye la IIG (o incluso la inversión ética) es extremadamente baja, y su cooptación de las narrativas existentes de justicia de género en favor de sus propias agendas debe ser abordada con una perspectiva crítica.

<sup>72</sup> Compartido en el taller 1 de aprendizaje sobre inversión con impacto de género de AWID, el 2 de febrero de 2022.

## Privatización y captura corporativa de espacios multilaterales

“ La IIG es una gran tendencia de cómo las corporaciones se ubican en el centro de todo. Voy a predecir que la financierización y la privatización tomarán el control a medida que se creen más flujos de ingresos de sectores como la educación, y debido al constante traslado de lo público a lo privado. La IIG se alinea con las agendas neocoloniales y recolonizadoras.”

- Nancy Kachingwe,  
*Southern Feminist Futures*<sup>73</sup>



La tendencia ascendente de la IIG esencialmente desplaza la responsabilidad de encontrar «soluciones» para las desigualdades sociales y económicas al sector privado, a pesar de los antecedentes de este en cuanto a la explotación de bienes públicos para el beneficio corporativo y privado. La corporatización del «alcanzar la igualdad de género» se está haciendo aún más pronunciada en espacios y organismos multilaterales, entre ellos ONU Mujeres.

En noviembre de 2021, ONU Mujeres presentó el informe *Bonds to Bridge the Gender Gap [Bonos para Cerrar la Brecha de Género]*, que buscaba dar a los problemáticos mercados de capital de la deuda global un papel importante en el financiamiento de los avances hacia la igualdad de género, tanto en el sector público como en el privado.<sup>74</sup> De manera notable, el informe ignoró el llamado a cancelar la deuda pública, un tema fundamental que pasó a primer plano durante la pandemia de COVID-19 y que no solo es apoyado ampliamente por la sociedad civil, sino también por varios países del Sur Global. Estos países señalaron que su capacidad para movilizar fondos en una crisis se había visto obstaculizada por el servicio de la deuda.<sup>75</sup>

73 Compartido en el taller 1 de aprendizaje sobre inversión con impacto de género de AWID, el 2 de febrero de 2022.

74 IFC. *Bonds to Bridge the Gender Gap: A Practitioner's Guide to Using Sustainable Debt for Gender Equality*. November 2021. Disponible en <https://www.unwomen.org/sites/default/files/2021-11/Bonds-to-bridge-the-gender-gap-en.pdf>

75 Sana Jamal. «Pakistan PM Imran Khan calls for pandemic debt relief for developing nations». *Gulf News*, 13 de abril de 2021. <https://gulfnews.com/world/asia/pakistan/pakistan-pm-imran-khan-calls-for-pandemic-debt-relief-for-developing-nations-1.1618335015944>

El acto de lanzamiento del informe contó con representantes de Morgan Stanley, Citibank y otros, que describieron a la IEG como un posible punto de inflexión, si se le destinara un financiamiento más significativo. ONU Mujeres también ha incluido a los bonos de género como potenciales «mecanismos financieros nuevos e innovadores» en su Plan Estratégico 2022-2025.<sup>76</sup>

En mayo de 2022, ONU Mujeres anunció que había firmado un memorando de entendimiento con BlackRock, Inc. (la firma más grande del mundo en gestión de activos, con activos valorados en más de 10 billones USD), «para cooperar en la promoción del crecimiento de la inversión con enfoque de género».<sup>77</sup> En agosto del mismo año, más de setecientas feministas, sus aliadxs y organizaciones de la sociedad civil presentaron una carta abierta<sup>78</sup> a ONU Mujeres para #BlockBlackRock [bloquear a BlackRock] y poner fin a la asociación con la compañía, ya que esta resulta emblemática en cuanto a prácticas extractivas capitalistas irresponsables y tiene el peor de los desempeños en materia de rendición de cuentas empresarial. La carta resaltó los peligros de la captura corporativa de los espacios de la ONU. Si bien ONU Mujeres acordó finalizar esta asociación, quedan pendientes varias preguntas respecto de cuán comprometida está realmente ONU Mujeres con la justicia económica feminista.<sup>79</sup>

## Falta de rendición de cuentas de inversores y promotores de la IIG

A lo largo de este informe hemos detallado la ausencia de estándares comunes y rendición de cuentas respecto de la IIG, ya sea para los gobiernos o los inversores que la realizan, para las empresas y las corporaciones que la reciben, o para cualquiera de los actores influyentes que la promueven.

A medida que los gobiernos y las organizaciones multilaterales como la ONU se vuelcan cada vez más al sector privado para financiación y servicios, es importante recordar que la obligación de los gobiernos y los organismos multilaterales como ONU Mujeres es responsabilizar a los actores privados por los daños sociales, económicos y ambientales. Los niveles obscenos de acumulación de riqueza también deberían ser un motivo de preocupación. Como lo ilustra la movilización #BlockBlackRock, lxs feministas y lxs defensorxs de la igualdad de género están decididxs a pedir cuentas a los gobiernos y a las instituciones multilaterales cuando facilitan la inclusión de las finanzas privadas, pero no garantizan que estos actores privados sean responsabilizados por sus abusos de los derechos humanos de las mujeres.

76 UN Women Executive Board. *United Nations Entity for Gender Equality and the Empowerment of Women (UN-Women) Strategic Plan 2022-2025*. UN, 12 de julio de 2021. UNW/2021/6. Disponible en <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N21/186/22/PDF/N2118622.pdf>

77 «BlackRock and UN Women to Promote Gender Lens Investing». *BlackRock*, 25 de mayo de 2022. <https://www.blackrock.com/corporate/newsroom/press-releases/article/corporate-one/press-releases/blackrock-and-un-women-to-promote-gender-lens-investing>

78 «Feministas exigen el fin de la asociación de ONU Mujeres con BlackRock». *AWID*, 2022. <https://awid.org/es/noticias-y-an%C3%A1lisis/feministas-exigen-el-fin-de-la-asociacion-de-onu-mujeres-con-blackrock>

79 «Más allá de BlackRock: Desafiando las Asociaciones Corporativas de la ONU». *AWID*, 14 de septiembre de 2022. <https://awid.org/es/noticias-y-an%C3%A1lisis/mas-alla-de-blackrock-desafiando-las-asociaciones-corporativas-de-la-onu>

## Las falsas soluciones versus la agenda feminista para el cambio de sistema

A pesar de que la IIG se atribuye la capacidad de producir cambio estructural, casi todas las personas entrevistadas que la proponían solo dijeron que es una «herramienta».

Suzanne Biegel, fundadora de Women Effect y Catalyst at Large Ltd., admitió que «las inversiones no serán la respuesta a estas preguntas y a estos temas [refiriéndose a reparaciones, usurpación de tierras, desplazamiento inducido por el clima, etc.]. Hará falta una combinación de otras herramientas tales como políticas, gobiernos, financiación, etc. y la inversión es solo una herramienta».<sup>80</sup> ONU Mujeres también fue muy crítica de las aseveraciones por parte del sector de la inversión de impacto respecto de cómo la IIG está transformando el panorama del género.<sup>81</sup>

Dado que resulta claro que la IIG no va a resolver las barreras estructurales, los actores e inversores que eligen ocuparse de la IIG harían bien en no utilizar el lenguaje del cambio de sistema. Las instituciones de la ONU y los gobiernos deberían adoptar y promover el análisis feminista de la justicia macroeconómica para orientar sus decisiones sobre inversiones, así como su abordaje de asociaciones y compromisos para financiar el desarrollo y la igualdad de género. El análisis feminista de la justicia macroeconómica es sistémico y estructural, y considera que todas las cuestiones macroeconómicas (deuda, tributación, capital, dotación y privatización) se entrecruzan y tienen un impacto sobre la igualdad de género y los derechos humanos de las mujeres.

**En definitiva, lo que se requiere es una transformación estructural de las formas en las que los recursos son generados y distribuidos en la sociedad, así como de nuestro sistema económico, que está enquistado en desigualdades. Esta clase de cambio de sistema es lo que los movimientos feministas vienen reclamando y son precisamente ellos quienes están mejor posicionados para liderarlo.**

---

<sup>80</sup> Entrevista a Suzanne Biegel, Fundadora de Women Effect y Catalyst at Large Ltd., realizada el 6 de diciembre de 2021.

<sup>81</sup> Entrevista a Robyn Oates, Especialista en Finanzas Sostenibles, ONU Mujeres, y a Vipul Bhagat, Asesora Senior, Finanzas Sostenibles, ONU Mujeres, realizada el 6 de enero de 2022.

## Anexo: Lista de personas entrevistadas

1. Suzanne Biegel, Fundadora de Women Effect y Catalyst at Large Ltd. Entrevista realizada el 6 de diciembre de 2021.
2. Myriam Vander Stichele, Investigadora Senior del Centre for Research on Multinational Corporations (SOMO). Entrevista realizada el 15 de diciembre de 2021.
3. Anónima. Entrevista realizada el 5 de enero de 2022.
4. Jessica Norwood, Fundadora del RUNWAY Project. Entrevista realizada el 18 de enero de 2021.
5. Robyn Oates, Especialista en Finanzas Sostenibles, ONU Mujeres, y Vipul Bhagat, Asesora Senior, Finanzas Sostenibles, ONU Mujeres. Entrevista realizada el 6 de enero de 2022.
6. Jennifer Olmsted, Profesora de Economía y Directora de Estudios sobre Medio Oriente y el Semestre de Empresariado Social, Universidad Drew. Entrevista realizada el 27 de septiembre de 2022.
7. Jessica Houssian, Codirectora Ejecutiva, Fondo Igualdad; Rehana Nathoo, Asesora Senior, Fondo Igualdad; Beth Woroniuk, Vicepresidenta, Políticas, Fondo Igualdad. Entrevista realizada por correo electrónico el 7 de octubre de 2022.

AWID.org

 @AWID

  @AWIDWomensRights

awid

